

儿童虐待的短期影响及其与精神障碍的关系

王丽莉 徐改玲* 甄 龙 杨建立 杨桂伏

【摘要】目的 研究儿童虐待对儿童焦虑、抑郁、自我意识及冲动等心理特征的短期影响及其与精神障碍之间可能的关系。**方法** 在 1500 名 10~13 岁学生中,用儿童受虐筛查表结合即时诊断查出 3 个月内受虐、且 3 个月前至少半年内未受虐的儿童 195 名,随机抽取 85 名未受虐儿童作对照;对上述儿童用长处和困难问卷筛查并诊断精神障碍儿童,分为受虐组、纯受虐组(无精神障碍)、对照组、纯对照组(无精神障碍)四组,分别实施儿童焦虑、抑郁、自我意识量表及 Barratt 冲动自评量表的测评。**结果** 受虐组的广泛性焦虑($t=2.283, P=0.023$)、社交焦虑($t=2.405, P=0.017$)维度分及焦虑总分($t=2.196, P=0.029$)均高于对照组;受虐组在自我意识量表的行为($t=-2.017, P=0.045$)、合群($t=1.967, P=0.050$)维度及总分($t=-2.108, P=0.036$)上低于对照组,在冲动量表分($t=2.289, P=0.023$)上高于对照组;纯受虐组与纯对照组在焦虑、抑郁、自我意识及冲动上均无差异。**结论** 童年期虐待对儿童心理特征的影响与儿童本身的精神状况关系密切;短期影响易导致状态性、外在化特征的改变,且对健康儿童的影响有限;虐待创伤的形成可能更倾向于一个多因素的慢性过程。

【关键词】 儿童虐待 短期影响 儿童心理特征 精神障碍

【中图分类号】 R395.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1007-3256 (2013) 01-0015-04

Children abuse's short-term effects and the relation between effects and mental disorders. WANG Lili, XU Gailing, ZHEN Long, et al. Tianjin Anding Hospital, Tianjin 300222, China

【Abstract】Objective To study short-term abused children's changes on anxiety, depression, self-consciousness and impulsive and the relation between these changes and mental disorders. **Methods** 195 abused pupils and 85 contrast pupils were shift for mental disorders by DSM-IV then were classified into 4 groups: abuse group (abused children); pure abuse group (abused children without mental disorders); contrast group (the no abused children); pure contrast group (the no abused children without mental disorders). All the children completed the scales: the Depression Self-rating Scale for Children, the Screen for Child Anxiety Related Emotional Disorder, Piers-Harris Children's Self-Concept Scale, and Barratt Impulsivity Scale. **Results** The scale scores in abuse group were higher than that in contrast group on generality anxiety ($t=2.283, P=0.023$), social association anxiety ($t=2.405, P=0.017$), total anxiety scores ($t=2.196, P=0.029$) in SCARED, and impulsive ($t=2.289, P=0.023$) in BIS, then lower on behavior ($t=-2.017, P=0.045$), gregariousness ($t=1.967, P=0.050$) and total scores ($t=-2.108, P=0.036$) of self-consciousness scale. There was no significant difference between pure abuse group and pure contrast group on all scales.

Conclusion The effects of children abuse on psychological characteristics were related to children's mental disorders and mental symptoms. The effects of short-term children abuse on health children were limited. Children abuse trauma more inclined to chronic process onset because of multifactor.

【Key words】 Children abuse Short-term effect Children psychology characteristic Mental disorders

虐待对儿童的躯体发育和心理发展造成了一定的影响。目前的研究认为,童年期虐待的影响与许多精神症状或精神障碍的发生相关,但并未

发现其间有因果关系^[1],也不清楚虐待作用于儿童精神变化的具体过程,目前的研究多是关于儿童虐待的远期影响。那么,在虐待作用于儿童心理发育的过程中,施虐近期对儿童产生了什么影响?为此,本研究对虐待近期的影响结果及与儿童精神状况的关系做些探究和思考,现报道于后。

作者单位:300222 天津市安定医院

* 通讯作者

1 对象和方法

1.1 对象 2010 年 10 月,在河南省唐河县城关第一小学四到六年级的小学生中,随机抽取 1500 名 10~13 岁学生,用儿童受虐筛查表筛查,对阳性儿童依据相关概念和知识面谈核实^[2],调查时筛查表中及即时诊断时都注意受虐时间。查出 3 个月内受虐、而 3 个月前至少半年内未受虐的儿童 195 名,同时抽取与所查出的短期受虐儿童年龄、性别匹配的未受虐儿童 85 名作为对照。之后,对受虐、对照儿童先用儿童长处和困难问卷筛查,后由两名儿童精神科副主任医师对阳性者依据 DSM-IV 即时诊断,筛查出焦虑、抑郁、破坏性行为障碍(包括注意缺陷和多动障碍、对立违抗障碍和品行障碍)、适应障碍及其他精神障碍儿童。对受虐和对照儿童进行儿童抑郁自评量表、儿童焦虑自评量表、儿童自我意识量表和 Barratt 冲动量表的测评。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 ①儿童受虐筛查表(screen questionnaire of child abuse),由杨世昌、张亚林^[3]于 2002 年根据 WHO(1999,日内瓦)的儿童虐待的界定而编制。由 8 个条目组成,每一条目采用 0、1 的评定方法,未遭受的儿童评 0,遭受者评 1 分,任何一条目的分值为 1 就应引起关注。该量表为自评量表,适用于 10~16 岁的儿童,用于对儿童是否受虐。②长处和困难问卷[学生版(strengths and difficulties questionnaire)]是由美国心理学家 Good-man. R 于 1997 年编制,2001 年再次修订^[4]。共有 25 个条目,由此评估出情绪症状、品行问题、多动注意不能、同伴交往问题和社会行为。条目按 0~2 三级评分。已在上海、四川等地进行信效度检验和建立常模,信效度均好^[5]。③儿童抑郁障碍自评量表(the depression self-rating scale for children)由 Bideson 1981 年制定,适用于 8~13 岁的儿童,量表共有 18 个项目,按 0~2 三级评分。用于儿童抑郁症的评估。2002 年我国苏林雁、王凯等进行信效度检验并制定全国城市常模,该量表信效度均较好^[6]。④儿童焦虑

障碍自评量表(the screen for child anxiety related emotional disorder)是由 Birhamer 于 1997 年制定,用于 9~18 岁儿童青少年自评焦虑障碍。量表分为 5 个维度。按 0~2 三级计分。2002 年王凯、苏林雁等进行了信效度检验并制定全国城市常模,该量表信效度均较好^[7]。⑤Piere-Harris 儿童自我意识量表(Piers-Harris children's self-concept scale),由 Piers-Harris 1969 年编制,1974 年修订。该量表分为六个维度。国内学者于 1992 年和 2002 年分别在湖南省及全国实施了城市儿童的信效度检验,其信度和效度较好。适用于 7~16 岁的人群^[8]。⑥Barratt 冲动量表(Barratt impulsivity scale)由 Barratt 于 1959 年编制,曾多次修订。该量表由 30 个条目组成,分为三个维度。2006 年李飞等^[9]修订并在长沙进行信效度检验,维度的 Cronbach's 系数分偏低,并重新划分为六个维度,而该维度 Cronbach's 系数仍偏低,多在 0.3 左右,其他均好。故本研究中不用维度分,只用量表总分。

1.2.2 调查方法 调查由一名儿童精神科主治医师实施,二名儿童精神科主任医师指导。调查前系统学习并掌握在校小学生调查的方法和技巧,同时对调查过程中可能涉及到的名词、术语、概念作了准确的规定,对调查步骤作了详细地说明。对精神发育迟滞、不能完整地接受调查、不能完成问卷填写的儿童排除入组。

1.2.3 统计分析 采用 SPSS16.0 软件包对年龄、性别进行 χ^2 检验,对量表测量数据进行独立样本 t 检验,显著性水平取 $\alpha=0.05$ (双侧检验)。

2 结果

2.1 一般资料 共查出受虐儿童 195 名,男 124 名,女 71 名,其中抑郁障碍儿童 4 名,焦虑障碍儿童 18 名,破坏性行为障碍儿童 36 名,饮食障碍 0,适应障碍 2 名,共 45 名;对照组中相应障碍有 0、2、11、0、1,共 13 名。删除不合格者共分为四组,分别为 182 名受虐儿童为受虐组(男 114 名,女 68 名);134 名无精神障碍的受虐儿童为纯受虐组(男 79 名,女 55 名);82 名对照儿童为对照组(男

52 名,女 30 名);69 名无精神障碍的对照儿童为纯对照组(男 42 名,女 27 名)。受虐组与对照组儿童的性别构成比($\chi^2 = 0.015, P = 0.926$)、年龄构成比($\chi^2 = 11.126, P = 0.322$),差异均无统计学

意义;纯受虐组与纯对照组儿童的性别构成比($\chi^2 = 0.465, P = 0.501$)、年龄构成比($\chi^2 = 12.190, P = 0.273$),差异也均无统计学意义。

2.2 四组焦虑、抑郁自评量表评分比较(见表 1)。

表 1 四组焦虑、抑郁自评量表评分比较

项目	受虐组 (n=182)	对照组 (n=82)	t	P	纯受虐组 (n=134)	纯对照组 (n=69)	t	P
躯体化	5.22 ± 1.40	4.21 ± 1.22	1.892	0.06	4.79 ± 1.10	4.17 ± 1.65	0.665	0.626
广泛性	4.79 ± 1.38	3.77 ± 0.86	2.283	0.023	4.43 ± 1.12	3.70 ± 1.52	0.97	0.389
分离性	4.51 ± 1.07	4.28 ± 1.42	0.576	0.565	4.64 ± 1.23	4.28 ± 0.93	-0.314	0.702
社交	5.34 ± 2.01	4.30 ± 1.42	2.405	0.017	5.38 ± 1.43	4.32 ± 1.25	1.614	0.075
学校	1.83 ± 0.74	1.40 ± 0.41	1.947	0.053	1.82 ± 0.80	1.26 ± 0.09	1.654	0.215
总分	21.44 ± 9.88	17.91 ± 6.23	2.196	0.029	20.35 ± 8.27	17.70 ± 6.15	1.102	0.363
抑郁	13.42 ± 4.31	12.70 ± 3.62	1.158	0.248	13.24 ± 4.75	12.43 ± 3.95	0.885	0.517

由表 1 显示,受虐组的广泛性焦虑、社交焦虑维度分及焦虑总分均高于对照组,其他无差异;纯

受虐组量表分与纯对照组间均无差异。

2.3 四组自我意识和冲动量表评分比较(见表 2)。

表 2 四组自我意识和冲动量表评分比较

项目	受虐组 (n=182)	对照组 (n=82)	t	P	纯受虐组 (n=134)	纯对照组 (n=69)	t	P
行为	12.49 ± 2.73	13.20 ± 2.32	-2.017	0.045	12.96 ± 2.86	13.22 ± 2.41	-0.215	0.79
智力与学校	10.14 ± 2.78	10.38 ± 2.55	-0.476	0.635	10.31 ± 2.71	10.40 ± 3.56	-0.042	0.984
躯体貌与属性	6.84 ± 2.18	7.45 ± 1.10	-1.467	0.144	6.95 ± 2.09	7.47 ± 1.99	-1.527	0.307
焦虑	9.60 ± 3.03	10.17 ± 2.70	-1.453	0.148	9.82 ± 3.01	10.22 ± 2.64	-0.732	0.463
合群	8.30 ± 2.25	8.86 ± 2.09	-1.967	0.050	8.35 ± 2.21	9.00 ± 1.92	-1.561	0.122
幸福与满足	7.16 ± 1.93	7.61 ± 1.80	-1.788	0.075	7.27 ± 1.03	7.66 ± 1.71	-1.046	0.307
总分	53.67 ± 11.01	56.92 ± 10.83	-2.108	0.036	54.36 ± 10.38	56.97 ± 9.74	-1.281	0.225
冲动	35.98 ± 9.85	33.01 ± 9.21	2.289	0.023	35.24 ± 9.93	33.81 ± 8.61	1.479	0.141

由表 2 显示,受虐组在自我意识量表的行为、合群维度及总分上低于对照组,在冲动分上高于对照组,纯受虐组和纯对照组间均无差异。

就是社会关系的一种,直接影响着儿童的社会交往,故易出现社交维度的变化。

二是受虐组在合群、行为维度及总分上低于对照组,说明虐待对自我意识的影响有一定的即时效应,自我意识量表中的合群、行为体现着儿童在人际交往中的情绪和行为状态,该维度结果呈阳性,说明虐待可能影响了儿童在与同伴交往中自信体验和行为方式。

三是受虐组冲动分高于对照组,心理学上认为童年期虐待使一个人成年后行为障碍的危险性增高的原因是来自对虐待行为的模仿,儿童的模仿可表现出即时的后果效应,也多是一种外化行为,而冲动问题本身也外在化,本文自我意识量表中的行为分异常,进一步支持了短期影响的外化性。

3 讨论

本文显示,受虐组焦虑量表中的广泛性、社交焦虑维度分及焦虑总分高于对照组,抑郁量表分无差异。提示焦虑更多是一种情绪问题,与外界环境的变化关系较为密切,抑郁障碍则是一种深层的情感障碍,因此,虐待的短期影响易发生焦虑问题,而很难造成抑郁状态明显的改变。本文虐待对焦虑的影响更多表现在广泛性和社会交往维度上,由于广泛性焦虑往往症状泛化且有一定的个性基础,易受到不良因素的影响,同时虐待本来

四是本文无精神障碍受虐组量表分与无精神障碍对照组间均无差异,表明了虐待在人群中的影响很大程度上受该人群本身的精神状况的制约。童年期精神症状往往具有阶段性、隐匿性和多变性,精神问题儿童和有精神问题监护人的儿童本身就是发生虐待的高危人群^[10],因此,对于儿童虐待后果的研究必然要考虑儿童自身的精神状况。另外,也说明了虐待对健康群体的短期影响并不明显,可能与本研究对象均为在校小学生有关,受虐者受虐程度一般没有医院或社会认识的严重,也说明了普通社会群体包括儿童本身对虐待的包容态度,而我们认为更重要的是,对虐待后果的易感性 with 个人认知、精神状况和家庭环境等有关,因此虐待后果的形成往往也需要一个过程^[11]。本文抑郁症状阳性率低,而许多研究认为童年期虐待与抑郁障碍关系密切,这些研究多在远期效应和性虐待方面,本身抑郁障碍生物学因素较明显,且发生与受虐者经济状况、是否暴露及其情绪反应,如应激反应和自责等有关^[12,13]。可见,抑郁障碍的形成受自身状况和认知制约明显,外界施予的虐待可能需要长期或者巨大,影响到患者的内在的情感状态与认知之后形成。

另有报道,童年虐待可造成各种神经生物反应系统的改变,此时患者体内的相关基因,如 5 - HTT 短(s) 等位基因、MAOA - uVNTR 等发生变化,与环境交互作用导致发生焦虑、抑郁障碍及冲动行为^[14,15]。心理学认为,将童年受虐史造成的痛苦,或内化成自我系统的一部分,反复体验痛苦,产生情感症状^[16];或外化于意识之外,易被类似情境唤醒,引起行为问题^[17]。说明了虐待影响的过程是复杂的,不仅体现了素质基础,也解释了可能较弱的短期效应的原因:虐待创伤不单单是一种应激反应,其形成难以一撮而就。

参 考 文 献

- Nelson EC, Heath AC, Madden PA, et al. Association between self-reported childhood sexual abuse and adverse psychosocial outcomes; results from a twin study[J]. Arch Gen Psychiatry, 2002, 59(2): 139 ~ 145.
- 杨亚明, 凤尔翠. 国内儿童虐待的流行病学研究[J]. 中国卫生事业管理, 2011, 24(4): 314 ~ 316.
- 杨世昌, 张亚林, 黄冒平, 等. 儿童受虐筛查表的效、信度研究[J]. 中国行为医学科学杂志, 2004, 13(2): 223 ~ 224.
- Dickey WC, Blumberg SJ. Revisiting the Factor Structure of the Strengths and Difficulties Questionnaire[J]. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 2004, 43(9): 1159 ~ 67.
- 寇建华, 杜亚松, 夏黎明. 长处和困难问卷(学生版)上海常模的制订[J]. 中国健康心理学杂志, 2007, 15(1): 3 ~ 5.
- 苏林雁, 王凯, 朱焱, 等. 儿童抑郁障碍自评量表的中国城市常模[J]. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(1): 547 ~ 549.
- 王凯, 苏林雁, 朱焱, 等. 儿童焦虑性情绪障碍筛查表的中国城市常模[J]. 中国临床心理学杂志, 2002, 10(4): 270 ~ 272.
- 苏林雁, 罗学荣, 张纪水, 等. 儿童自我意识量表的中国城市常模[J]. 中国临床心理学杂志, 2002, 16(1): 31 ~ 34.
- 李飞, 苏林雁, 耿耀国. Barratt 冲动量表用于儿童的信度和效度初步研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(2): 115 ~ 117.
- Aggarwal K, Dalwai S, Galagali P, et al. Recommendations on Recognition and Response to Child Abuse and Neglect in the Indian Setting[J]. Indian Pediatr, 2010, 47(6): 493 ~ 504.
- Spann M, Mayes L, Kalmar J, et al. Childhood abuse and neglect and cognitive flexibility in adolescents[J]. Child Neuropsychol, 2011, 18(2): 182 ~ 189.
- Sciolla A, Glover DA, Loeb TB, et al. Childhood sexual abuse severity and disclosure as predictors of depression among adult African-American and Latina women[J]. J Nerv Ment Dis, 2011, 199(7): 471 ~ 477.
- Cong E, Li Y, Shao C, et al. Childhood sexual abuse and the risk for recurrent major depression in Chinese women[J]. Psychol Med, 2011, 11(8): 1 ~ 9.
- Caspi A, Sugden K, Terrie E, et al. Influence of life stress on depression: moderation by a polymorphism in the 5-HTT gene[J]. Science, 2003, 301(4): 386 ~ 389.
- Huang YY, Cate SP, Battistuzzi C, et al. An association between a functional polymorphism in the monoamine oxidase a gene promoter, impulsive traits and early abuse experiences[J]. Neuropsychopharmacol, 2004, 29(8): 1498 ~ 1450.
- 朱相华, 魏贤毛, 王成东, 等. 儿童期虐待对中专学生的心理健康及社会功能的影响[J]. 中国行为医学科学, 2006, 15(5): 407 ~ 408.
- Keyes KM, McLaughlin KA, Koenen KC, et al. Child maltreatment increases sensitivity to adverse social contexts: Neighborhood physical disorder and incident binge drinking in Detroit. Drug Alcohol Depend. 2012(1 ~ 2): 77 ~ 85.

(收稿: 2012 - 09 - 29)