

# 孕产妇社会支持量表中文版信效度检验

李冠楠<sup>1</sup>, 魏 华<sup>2</sup>, 杜 凯<sup>1</sup>, 邹 涛<sup>2\*</sup>

(1. 贵州医科大学, 贵州 贵阳 550004;

2. 贵州医科大学附属医院, 贵州 贵阳 550004

\*通信作者: 邹 涛, E-mail: 417083430@qq.com)

**【摘要】** 目的 翻译孕产妇社会支持量表中文版(MSSS)并进行信效度分析。方法 对 515 名孕产妇进行 MSSS 评定, 在 515 名孕产妇中随机选取 120 名于一个月后进行重测。在剩余的 395 名中随机选取 100 名孕产妇进行社会支持评定量表(SSRS)、爱丁堡产后抑郁量表(EPDS)、简易应对方式量表(SCSQ)中的积极应对因子测评, 对 MSSS 评分与 SSRS、EPDS、SCSQ 评分进行相关分析。结果 ①MSSS 各条目评分与总评分的相关系数为 0.50~0.73, 条目评分的相关系数为 0.10~0.53; 量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.75, 一个月后重测信度  $r=0.71$ 。②MSSS 评分与 SSRS、SCSQ 中的积极应对方式因子评分呈正相关( $r=0.42$ 、 $0.33$ ,  $P$  均  $<0.01$ ); 与 EPDS 评分呈负相关( $r=-0.43$ ,  $P<0.01$ )。③验证性因子分析显示数据拟合较好, RMSEA=0.09, TLI=0.89, GFI=0.964, AGFI=0.906, IFI=0.933。结论 MSSS 中文版具有较好的信效度, 可以简便快捷地用于孕产妇社会支持程度的评估。

**【关键词】** 孕产妇社会支持量表; 信度; 效度; 心理测量

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



中图分类号: R749

文献标识码: A

doi: 10.11886/scjsws20190826001

## Reliability and validity of the Chinese version of Maternity Social Support Scale

Li Guannan<sup>1</sup>, Wei Hua<sup>2</sup>, Du Kai<sup>1</sup>, Zou Tao<sup>2</sup>

(1. Guizhou Medical University, Guiyang 550004, China;

2. The Affiliated Hospital of Guizhou Medical University, Guiyang 550004, China

\*Corresponding author: Zou Tao, E-mail: 417083430@qq.com)

**【Abstract】** **Objective** To evaluate the reliability and validity of the translated Chinese version of Maternity Social Support Scale (MSSS). **Methods** MSSS assessment was performed with 515 pregnant women first, after one month, current study randomly selected 120 pregnant women from previous sample for follow up tests. Another 100 women were randomly selected from the remaining 395 women and also completed assessment of positive coping factors in Social Support Rating Scale (SSRS), Edinburgh Postnatal Depression Scale (EPDS) and Simple Coping Style Scale (SCSQ). The correlation analysis was conducted between MSSS score and SSRS, EPDS and SCSQ scores. **Results** ① The correlation coefficient between each item of MSSS and the total score were 0.50~0.73, and the correlation coefficient between each two items were 0.10~0.53. The Cronbach's  $\alpha$  of the scale was 0.75, and the retest reliability after one month was 0.71. ② The score of MSSS was positively correlated with SSRS ( $r=0.42$ ,  $P<0.01$ ) and positive coping factor score in SCSQ ( $r=0.33$ ,  $P<0.01$ ), however it was negatively correlated with EPDS score ( $r=-0.43$ ,  $P<0.01$ ). ③ Confirmatory factor analysis showed that the data fit well, RMSEA=0.09, TLI=0.89, GFI=0.964, AGFI=0.906, IFI=0.933. **Conclusion** The Chinese version of MSSS has good reliability and validity, which can be used to evaluate the social support of pregnant women easily and quickly.

**【Keywords】** Maternity Social Support Scale; Reliability; Validity; Psychological measurement

随着医学模式的转变,人们越来越重视社会因素对孕产妇的影响。良好的社会支持对个体维持良好的身心健康状态有重要意义。对于孕产妇而言,社会支持和社会网络的质量对她们在孕期和育

儿期的身心状态影响较大<sup>[1-3]</sup>。有研究表明,社会支持在孕妇发生产前抑郁过程中有着重要影响,积极的社会支持有助于预防心身障碍的发生,提高心理健康水平<sup>[4]</sup>。然而,在针对孕产妇社会支持程度的测评方面,目前大陆地区没有中文版孕产妇社会支持量表(Maternity Social Support Scale, MSSS),而是多采用社会支持评定量表(Social Support Rating

基金项目:贵州省科技厅自然联合基金(项目名称:促发产后抑郁关键时点激素水平变化的研究,项目编号:黔科合LH字[2015]7411号)

Scale, SSRS), 对于孕产妇这一特殊人群, 有些条目缺乏针对性, 并不能很好地反映其社会支持情况。MSSS 是由澳大利亚妇女心理研究中心 Webster 针对孕产期女性的社会支持情况评定编制而成<sup>[5]</sup>。在我国台湾地区孕产妇人群中调查研究时, 该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.70<sup>[6]</sup>。本研究对中文版 MSSS 进行信度、效度检验, 考察该量表在大陆地区的适用性, 为孕产妇社会支持程度的评定提供一个具有较好信效度的工具。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

于 2019 年 3 月 2 日-5 月 20 日在贵州医科大学附属医院连续选取 535 名孕产妇为调查对象。入组标准: ①受教育程度为高中及以上; ②孕期为 28 周至产后 7 天; ③身心功能正常。排除标准: 有躯体疾病和精神病史。在征得调查对象知情同意后发放问卷 535 份, 回收有效问卷 515 份 (96.3%)。年龄 19~43 岁 [(31.0±12.0) 岁]。其中汉族 323 人 (62.7%), 少数民族 192 人 (37.3%); 居住地: 城市 235 人 (45.6%), 农村或乡镇 280 人 (54.4%)。

### 1.2 评定工具

简易应对方式问卷 (Simplified Coping Style Questionnaire, SCSQ) 由 Joff 等编制, 共 20 个条目, 包括积极应对方式和消极应对方式两个维度。量表的重测相关系数为 0.89, Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.90; 积极应对方式和消极应对方式分量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.89、0.78<sup>[7]</sup>。

爱丁堡产后抑郁量表 (Edinburgh Postnatal Depression Scale, EPDS) 由 Cox 等于 1987 年编制, Lee 等将其译为中文版。2009 年王玉琼等将 EPDS 进行修订, 使其更符合中国内地语言习惯, 广泛用于中国内地孕产妇抑郁的筛查。该量表为自评量表, 共 10 个条目, 采用 0~3 分 4 级评分, 总评分范围 0~30 分, 评分越高, 抑郁程度越严重。该量表 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.76<sup>[8]</sup>。

SSRS 由肖水源于 1986 年编制, 用于了解受测者社会支持情况。共 10 个条目, 包括客观支持、主观支持和对支持的利用度三个维度。该量表 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.896<sup>[9]</sup>。

## 1.3 研究方法

### 1.3.1 MSSS 翻译

本课题组将 MSSS 翻译成中文, 然后由加拿大 McGill 大学心理系双语学家回译成英文, 再修正并翻译成中文, 充分考虑东方文化特点, 尽量使条目表达清晰、容易理解。最后经过讨论确定中文版 MSSS, 并加入指导语。翻译后的中文版 MSSS 共 6 个条目, 采用 1~5 分 5 级评分法。评分标准: 0~18 分为社会支持程度较低, 19~24 分为中等, >24 分为足够的支持。

### 1.3.2 施测

对 515 名孕产妇进行 MSSS 评定, 从中随机抽取 120 名于一个月后进行重测。将 SSRS 作为校标, 在剩余的 395 名中随机选取 100 名孕产妇进行 SSRS、EPDS 和 SCSQ 的积极应对方式因子评定。

## 1.4 统计方法

采用 SPSS 18.0 进行描述性统计、*t* 检验、Pearson 相关分析、主成分分析和探索性因子分析以检验量表的信度, 采用 Amos 17.0 进行验证性因子分析以检验量表的结构效度<sup>[10]</sup>。

## 2 结 果

### 2.1 中文版 MSSS 评分结果

中文版 MSSS 各条目评分在 3.01~5.26 之间, 总评分 (25.35±5.08) 分。见表 1。

表 1 中文版 MSSS 各条目评分

条 目	评 分
1. 我有好朋友支持我	3.96±0.95
2. 我的家人总是在我身边	4.43±0.78
3. 我的丈夫/伴侣帮助我很多	4.34±0.85
4. 我和我的丈夫/伴侣冲突	3.85±0.82
5. 我感觉被我的丈夫/伴侣控制	4.50±0.76
6. 我感觉到我爱我的丈夫/伴侣	4.27±0.92

### 2.2 信度

#### 2.2.1 条目评分与总评分、各条目评分相关分析

MSSS 中文版各条目评分与量表总评分的相关系数为 0.50~0.73, 各条目评分的相关系数为 0.10~0.53, 均达到显著水平 ( $P$  均 < 0.01)。见表 2。

表2 相关分析(r)

条 目	条目1	条目2	条目3	条目4	条目5	条目6
条目2	0.41 <sup>a</sup>	-	-	-	-	-
条目3	0.33 <sup>a</sup>	0.49 <sup>a</sup>	-	-	-	-
条目4	0.15 <sup>a</sup>	0.15 <sup>a</sup>	0.25 <sup>a</sup>	-	-	-
条目5	0.10 <sup>a</sup>	0.14 <sup>a</sup>	0.15 <sup>a</sup>	0.38 <sup>a</sup>	-	-
条目6	0.30 <sup>a</sup>	0.37 <sup>a</sup>	0.53 <sup>a</sup>	0.16 <sup>a</sup>	0.19 <sup>a</sup>	-
总评分	0.63 <sup>a</sup>	0.67 <sup>a</sup>	0.73 <sup>a</sup>	0.54 <sup>a</sup>	0.50 <sup>a</sup>	0.69 <sup>a</sup>

注:<sup>a</sup>P<0.01

### 2.2.2 内部一致性信度和重测信度

本研究的信度指标为Cronbach's α内部一致性系数。根据信度判断标准:如果内部一致性信度系数为0.6~0.8,则认为内部一致性较好<sup>[11-12]</sup>。MSSS的Cronbach's α系数为0.75。一个月后重测信度r=0.71,P<0.01。

### 2.3 效度

#### 2.3.1 高低分组MSSS各条目评分比较

根据MSSS评分结果,MSSS高分组和低分组各139人(两组各占总人数的27%)。高分组和低分组MSSS各条目评分比较差异均有统计学意义(P均<0.01)。见表3。

表3 高低分组MSSS各条目评分比较

组 别	MSSS评分					
	条目1	条目2	条目3	条目4	条目5	条目6
高分组(n=139)	4.57	4.93	4.73	4.62	4.84	4.92
低分组(n=139)	3.22	2.96	3.01	2.83	3.25	3.37
t	-0.256	-4.782	-2.169	-6.085	-2.852	-4.942
P	0.007	<0.010	<0.010	0.006	<0.010	0.005

注:MSSS,孕产妇社会支持量表

#### 2.3.2 主成分分析

特征值大于1的主成分有两个,其累计方差贡献率为60.01%。见表4。

表4 主成分的特征值和方差贡献率

主成分	特征值	方差贡献率	累积方差贡献率
1	2.42	40.26%	40.26%
2	1.19	19.75%	60.01%
3	0.76	12.72%	72.74%
4	0.64	10.63%	83.36%
5	0.58	9.73%	93.09%
6	0.41	6.91%	100.00%

#### 2.3.3 探索性因子分析

经过Promax(p)法进行旋转后的因子成分矩阵显示,六个条目可由两个公共因子进行解释。其中第

1~3条目和第6条目可概括为“正性社会利用”,其特征值分别为0.68、0.79、0.78和0.72;第4~5条目可概括为“负性事件”,其特征值分别为0.81、0.85。见表5。

表5 旋转后的因子矩阵

条 目	特征值	
	因子1	因子2
1. 我有好朋友支持我	0.68	-0.08
2. 我的家人总是在我身边	0.79	-0.06
3. 我的丈夫/伴侣帮助我很多	0.78	0.07
4. 我和我的丈夫/伴侣冲突	0.03	0.81
5. 我感到被我的丈夫/伴侣控制	-0.04	0.85
6. 我感到我爱我的丈夫/伴侣	0.72	0.06

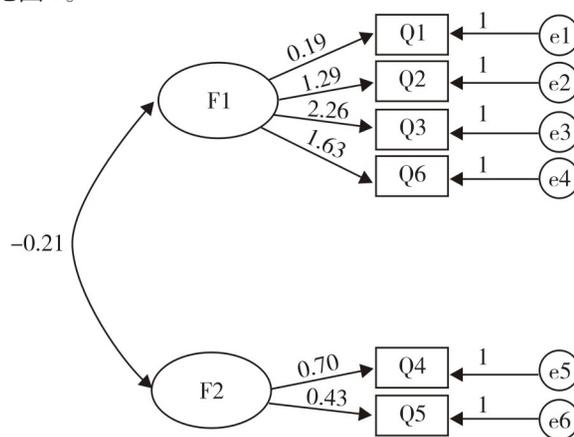
注:因子1为“正性社会利用”,因子2为“负性事件”

#### 2.3.4 校标效度

MSSS评分与SSRS、SCSQ中的积极应对方式因子评分呈正相关(r=0.42、0.33,P均<0.01);MSSS评分与EPDS评分呈负相关(r=-0.43,P<0.01)。

### 2.4 验证性因子分析

采用Amos 17.0进行验证性因子分析检验拟合情况,与数据的拟合度较好:RMSEA=0.09,TLI=0.89,GFI=0.964,AGFI=0.906,IFI=0.933。该二因子模型及各条目对应的因子负荷系数如标准化路径见图1。



注:F1为正性社会利用,F2为负性事件

图1 验证性因子分析标准化路径图

## 3 讨 论

有研究表明,社会支持在孕产妇发生产前抑郁过程中起着主要作用,积极的社会支持能预防心身障碍的发生,提高其心理健康水平<sup>[13-14]</sup>。国内目前对孕产妇的社会支持程度的评定多采用SSRS,对孕产妇这一特定人群缺少针对性。而MSSS具有简单、便捷、针对性强的特点。

依据 George 的建议,心理测量学上品质优良的量表 Cronbach's  $\alpha$  系数大于 0.7 则信度为可以接受,0.5~0.7 为可信度较差<sup>[15]</sup>。本研究结果显示,信度指标上,中文版 MSSS 的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.75,表明该量表的测评结果达到了理论期望。一个月后的重测信度  $r=0.71$ ,说明该量表具有较好的稳定性。MSSS 各条目评分的相关系数以及条目与总分的相关系数均符合心理测量学要求<sup>[16]</sup>。

本研究中的主成分分析和因子分析结果显示,各因子具有较好的相关性和区分性,各条目均有较好的区分度。通过主成分分析因子贡献率和探索性因子矩阵分析,萃取到两个因子,分别为正性社会事件和负性事件,且数据拟合程度较好:RMSEA=0.09,TLI=0.89,GFI=0.964,AGFI=0.906,IFI=0.933,具有较好的结构效度<sup>[17]</sup>。本研究中,MSSS 评分与 SSRS 评分和 SCSQ 积极应对方式因子评分均呈正相关,与 EPDS 评分呈负相关。相较于 SSRS 和 SCSQ,MSSS 更侧重于对孕产妇社会支持的主观感受和社会支持的利用度进行测量。

本研究中 MSSS 各条目评分均在 3.01~5.26 之间,总评分为(25.35±5.08)分。提示被测查的孕产妇社会支持程度较高。MSSS 高分组和低分组的 MSSS 各条目评分差异均有统计学意义( $P$  均 < 0.05)。提示 MSSS 的效度较高,能有针对性地对孕产妇社会支持情况进行评定。

综上所述,MSSS 中文版能够比较客观、全面、准确地测评孕产妇的社会支持程度。本研究的局限性在于:研究取样于贵州地区,未能够进行全国范围的抽样调查,可能会存在地域性覆盖不足等问题,尚需进一步的研究。

## 参考文献

[1] Kita A. Characteristics of the social support for pregnant women in Japan—according to concept of four kinds of social support[J]. Nihon Kango Kagakkaishi, 1997, 17(1): 8-21.

[2] 杨丽菊. 浅谈孕妇的心理分析和社会支持[J]. 黑龙江医药, 2008, 21(3): 113-114.

[3] Van den Bergh BR, Mulder EJ, Mennes M, et al. Antenatal maternal anxiety and stress and the neurobehavioural development of the fetus and child: links and possible mechanisms. A reviews [J]. Neurosci Biobehav Rev, 2005, 29(2): 237-258.

[4] Orr ST, Reiter JP, Blazer DG, et al. Maternal prenatal pregnancy-related anxiety and spontaneous preterm birth in Baltimore, Maryland[J]. Psych Med, 2007, 69(6): 566-570.

[5] Webster J, Linnane JW, Dibley LM, et al. Measuring social support in pregnancy: can it be simple and meaningful? [J]. Birth, 2000, 27(2): 97-101.

[6] Hung CH. Predictors of postpartum women's health status [J]. J Nurs Scholarsh, 2004, 36(4): 345-351.

[7] 汪向东, 王希林, 马弘, 等. 心理卫生评定量表手册(增订版) [M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 318-320.

[8] 郭秀静, 王玉琼, 陈静. 爱丁堡产后抑郁量表在成都地区产妇中应用的效能研究[J]. 中国实用护理杂志, 2009, 25(1): 4-6.

[9] 郭念锋. 国家职业资格培训教程心理咨询师(三级)[M]. 北京: 民族出版社, 2012: 407-409.

[10] 陈平雁. SPSS 13.0 统计软件应用教程[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2006: 233-243.

[11] 马文军, 潘波. 问卷的信度和效度以及如何用 SAS 软件分析 [J]. 中国卫生统计, 2000, 17(6): 364-365.

[12] 张文彤. SPSS 统计分析基础教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2017: 220-300.

[13] 周昔红, 刘志青, 李乐之. 孕妇社会支持与产前焦虑水平的相关性研究[J]. 中国妇幼健康研究, 2010, 21(4): 435-437.

[14] 徐萌泽. 延边地区孕妇社会支持、自我效能感与产前抑郁状况的相关分析[D]. 延吉: 延边大学, 2014.

[15] George D, Mallery P. SPSS for Windows step by step A simple guide and reference. 11. 0 Update [M]. Boston: Allyn & Bacon, 2003: 231.

[16] 秦浩, 陈景武. 量表编制过程中应用因子分析容易忽略的几个问题[J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(5): 320-321.

[17] 张作记. 行为医学量表手册[M]. 北京: 中华医学电子音像出版社, 2005: 128-129.

(收稿日期:2019-08-26)

(本文编辑:吴俊林)