

新冠肺炎疫情期间农民工焦虑与抑郁状况

鲁华鹏¹, 米白冰², 马梅³, 董芳芳¹, 田波彦¹, 杨勤玲¹, 吕毅¹, 辛霞¹, 郑雪梅^{1*}

(1. 西安交通大学第一附属医院, 陕西 西安 710061;

2. 西安交通大学, 陕西 西安 710061;

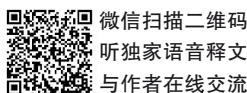
3. 咸阳市中心医院, 陕西 咸阳 712000

*通信作者: 郑雪梅, E-mail: xazhxm@xjtu.edu.cn)

【摘要】目的 调查新冠肺炎(COVID-19)疫情期间农民工焦虑、抑郁状况及其影响因素, 为公共卫生事件中农民工心理问题防治提供参考。**方法** 采用方便抽样法, 选择陕西省汉中地区某镇 110 名农民工为调查对象。采用焦虑自评量表(SAS)和抑郁自评量表(SDS)通过电子版问卷调查农民工群体的焦虑抑郁情况。**结果** COVID-19 疫情期间, 农民工 SAS 和 SDS 总评分分别为(44.25±8.77)分、(47.50±10.55)分。焦虑与抑郁症状检出率分别为 19.09%、25.45%。焦虑危险因素: 未婚($\beta=-4.152, 95\% CI: -6.199\sim-3.352, P<0.01$)、月收入低($\beta=-1.740, 95\% CI: -2.301\sim-1.442, P<0.01$)、女性($\beta=5.022, 95\% CI: 3.612\sim6.256, P=0.034$)、低年龄($\beta=-2.792, 95\% CI: -3.551\sim-2.105, P=0.002$)、受教育程度初中组 SAS 总评分低于小学及以下($\beta=-4.225, 95\% CI: -2.056\sim-5.261, P=0.024$)、高中组 SAS 总评分低于小学及以下组($\beta=-4.612, 95\% CI: -2.275\sim5.035, P=0.021$)。抑郁危险因素: 月收入低($\beta=-5.406, 95\% CI: -6.292\sim-4.520, P<0.01$)、女性($\beta=12.518, 95\% CI: 9.916\sim15.121, P=0.001$)、未开始上班($\beta=6.192, 95\% CI: 3.695\sim8.688, P=0.042$)、低年龄($\beta=-3.208, 95\% CI: -4.324\sim-2.092, P=0.009$)。**结论** 疫情期间农民工焦虑与抑郁水平较高, 农民工焦虑危险因素有未婚、月收入低、女性、低年龄、低受教育程度, 抑郁危险因素有月收入低、女性、未开始上班、低年龄。

【关键词】 新冠肺炎; 农民工; 焦虑; 抑郁

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



中图分类号: R749.4

文献标识码: A

doi: 10.11886/scjsws20200526001

Investigation on the anxiety and depression of peasant workers during the COVID-19 epidemic

Lu Huapeng¹, Mi Baibing², Ma Mei³, Dong Fangfang¹, Tian Boyan¹, Yang Qinling¹, Lyu Yi¹, Xin Xia¹, Zheng Xuemei^{1*}

(1. The First Affiliated Hospital of Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710061, China;

2. Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710061, China;

3. Xianyang Central Hospital, Xianyang 712000, China

*Corresponding author: Zheng Xuemei, E-mail: xazhxm@xjtu.edu.cn)

【Abstract】 Objective To investigate the psychological status of anxiety and depression of peasant workers and their influencing factors during the Corona Virus Disease 2019 (COVID-19), so as to provide references for the prevention and treatment of psychological problems of peasant workers in public health events. **Methods** Using the convenient sampling method, peasant workers from a town in Hanzhong region of Shaanxi Province were chosen as the research object. Self-rating Anxiety Scale (SAS) and Self-rating Depression Scale (SDS) were used to investigate the anxiety and depression of peasant workers in the form of electronic questionnaire. **Results** The scores of SAS and SDS were (44.25±8.77) and (47.50±10.55) during the COVID-19 epidemic. The detection rates of anxiety and depression were 19.09% and 25.45%, respectively. The risk factors of anxiety in peasant workers were unmarried ($\beta=-4.152, 95\% CI: -6.199\sim-3.352, P<0.01$), low monthly income ($\beta=-1.740, 95\% CI: -2.301\sim-1.442, P<0.01$), female ($\beta=5.022, 95\% CI: 3.612\sim6.256, P=0.034$), low age ($\beta=-2.792, 95\% CI: -3.551\sim-2.105, P=0.002$). The total score of SAS in junior high school group was lower than primary school and illiteracy group ($\beta=-4.225, 95\% CI: -2.056\sim-5.261, P=0.024$), senior high school group was lower than primary school and illiteracy group ($\beta=-4.612, 95\% CI: -2.275\sim5.035, P=0.021$). The risk factors of depression in peasant workers were low monthly income ($\beta=-5.406, 95\% CI: -6.292, -4.520, P<0.01$), female ($\beta=$

基金项目: 中央高校基本科研业务费(项目名称: 新冠肺炎本地社区传播关键风险点早期识别与阻断关键技术研究; 项目编号: xzy032020033); 西安市科技局科研项目(项目名称: 新型冠状病毒肺炎跨省跨区域传播规律及防控措施效果评价-以陕西省和西安市为例; 项目编号: 20200005YX005)

12.518, 95% CI: 9.916~15.121, $P=0.001$), not starting work ($\beta=6.192$, 95% CI: 3.695~8.688, $P=0.042$), low age ($\beta=-3.208$, 95% CI: -4.324~-2.092, $P=0.009$). **Conclusion** During the epidemic period, the level of anxiety and depression of peasant workers was high. The risk factors of anxiety of migrant workers were unmarried, low monthly income, female, low age and low education level, the risk factors for depression were low monthly income, female, not starting work and low age.

【Keywords】 COVID-19; Peasant workers; Anxiety; Depression

2019年12月,湖北省武汉市疾控中心监测发现不明原因肺炎病例,WHO将新型冠状病毒感染引起的疾病正式命名为Corona Virus Disease 2019(COVID-19)^[1]。自COVID-19疫情爆发以来,政府采取积极有效的防控措施,如居家隔离、控制人流量等。农民工作为特殊的劳动群体,其流动性强,主要经济收入来源为外出务工。疫情对农民工生活和工作存在较大的影响。国内关于农民工心理状况调查显示,农民工的心理健康水平低于一般人群^[2-3],抑郁倾向较高^[4-5]。但目前尚无关于新冠肺炎疫情期间农民工心理状况的调查研究,本研究通过调查疫情期间农民工焦虑与抑郁心理状况及其影响因素,为突发重大公共卫生事件中农民工心理问题防治提供参考。本研究中,农民工是指户籍仍在农村,进入城市务工和在当地或异地从事非农产业劳动6个月及以上的劳动者^[6]。

1 对象与方法

1.1 对象

采用横断面调查研究,使用方便抽样法,选择陕西省汉中地区某镇农民工为研究对象,通过镇管理部门获取农民工信息,使用电子版网络问卷进行调查。该镇共计11116人,其中农民工2000余人。纳入标准:调查时户籍属于该地区农村、在汉中地区以外务工为主要经济收入、过去一年外出务工时间超过6个月。排除标准:其他目的(如探亲)久居外地的人员。

1.2 调查工具及调查方法

采用自制一般资料调查表收集农民工的性别、年龄、受教育程度、婚姻状况、经济状况、是否开始上班等信息。

采用焦虑自评量表(Self-rating Anxiety Scale, SAS)^[7]评定农民工焦虑状态。SAS共20个条目,采用1~4分4级评分,各条目评分之和为总粗分,标准分为总粗分乘以1.25的整数部分。评分越高,说明焦虑倾向越严重,界值分为50分,50~59分为轻度焦虑,60~69分为中度焦虑, ≥ 70 分为重度焦虑。

采用抑郁自评量表(Self-rating Depression

Scale, SDS)^[7]评定农民工抑郁状态。SDS共20个条目,采用1~4分4级评分,各条目评分之和为总粗分,标准分为总粗分乘以1.25的整数部分。标准分越高,说明抑郁倾向越严重。界值分为53分,53~59分为轻度抑郁,60~69分为中度抑郁, ≥ 70 分为重度抑郁。

采用问卷星制作电子版调查问卷并推送至农民工交流群,由农民工自行在规定时间内填写。调查时间为2020年3月21日-31日。

1.3 质量控制

正式调查前:进行预调查,完善一般资料调查部分。调查阶段:采用统一指导语,使用问卷星逻辑质量控制功能控制问卷内容填写质量及外部质量,如设置必填项、每个IP地址只能作答一次、实名认证等,并限制问卷填写时间,超出填写时间则停止问卷回收。数据录入处理阶段:研究员在进行统计数据的过程中,若发现问卷作答出现明显的逻辑性错误,则视为无效问卷。

1.4 统计方法

采用SPSS 23.0进行统计分析。一般统计描述、正态计量资料以 $(\bar{x}\pm s)$ 表示,采用独立样本 t 检验、单因素方差分析;计数资料采用率表示,进行 χ^2 检验,相关因素分析采用多元线性回归分析。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 基本情况

调查共回收问卷119份,删除其中9份低质量问卷,有效问卷共110份,有效问卷回收率为92.44%。其中男性83例(75.45%),女性27例(24.55%);年龄 (35.41 ± 7.18) 岁;受教育程度:小学及以下17例(15.45%),初中84例(76.36%),高中及以上9例(8.19%);婚姻状况:已婚85例(77.27%),未婚25例(22.73%)。月收入情况:<2000元9例(8.19%),2000~3999元46例(41.82%),4000~5999元28例(25.45%),月收入6000~7999元17例(15.45%), ≥ 8000 元10例(9.09%);工作情况:已开始上班84例(76.36%),未开始上班26例(23.64%)。

2.2 不同人口学特征的农民工SAS和SDS评分比较

农民工 SAS 总评分 34~59 分 [(44.25±8.77) 分], 焦虑症状检出率为 19.09%。SDS 总评分 29~60 分 [(47.50±10.55) 分], 抑郁症状检出率为 25.45%。

单因素分析显示, 女性 SAS 总评分高于男性 ($P<0.05$); 年龄 21~30 岁组 SAS 总评分高于 31~40 岁、41~50 岁、50 岁以上组, 50 岁以上组高于 31~40 岁组 ($P<0.05$); 小学及以下受教育程度者 SAS 总评分高于初中、高中及以上者 ($P<0.05$); 未婚者 SAS 总评分高于已婚者 ($P<0.05$); 月收入方面, 除月收入 6000~8000 元组与 8000 元以上组 SAS 总评分差

异无统计学意义外, 其余各组 SAS 总评分两两比较差异均有统计学意义 ($P<0.05$); 未开始上班者 SAS 总评分高于已开始上班者 ($P<0.05$)。

女性 SDS 总评分高于男性 ($P<0.05$); 年龄 21~30 岁组 SDS 总评分高于 31~40 岁、41~50 岁组, 50 岁以上组高于 31~40 岁、41~50 岁组 ($P<0.05$); 小学及以下受教育程度组 SDS 总评分高于初中组, 初中组高于高中及以上组 ($P<0.05$); 未婚组 SDS 总评分高于已婚组 ($P<0.05$); 月收入方面, 除月收入 2000 元以下组与 2000~3999 元组 SDS 总评分差异无统计学意义外, 其余各组 SDS 总评分两两比较差异均有统计学意义 ($P<0.05$); 未开始上班 SDS 总评分高于已开始上班者 ($P<0.05$)。见表 1。

表 1 不同人口学特征的农民工 SAS 和 SDS 评分比较

项 目	SAS 评分	<i>t</i> / <i>F</i>	<i>P</i>	SNK- <i>q</i>	SDS 评分	<i>t</i>	<i>P</i>	SNK- <i>q</i>
性别	男性(<i>n</i> =83)	43.73±4.74	-2.012	0.047	44.76±10.68	-8.526	<0.010	
	女性(<i>n</i> =27)	45.83±4.60			55.93±3.03			
年龄	①21~30岁(<i>n</i> =30)	50.50±4.02	74.960	<0.010	57.54±3.14	60.200	<0.010	①>②③, ④>②③
	②31~40岁(<i>n</i> =47)	41.20±2.40			40.80±8.42			
	③41~50岁(<i>n</i> =14)	42.05±1.60			37.77±7.98			
	④>50岁(<i>n</i> =19)	43.55±1.27			55.39±2.54			
受教育程度	①小学及以下(<i>n</i> =17)	51.76±2.46	47.089	<0.010	59.19±2.62	27.22	<0.010	①>②>③
	②初中(<i>n</i> =84)	43.05±3.84			46.60±3.84			
	③高中及以上(<i>n</i> =9)	41.25±4.77			33.75±2.55			
婚姻状况	未婚(<i>n</i> =25)	51.60±3.45	12.951	<0.010	58.55±2.36	12.308	<0.010	
	已婚(<i>n</i> =85)	42.09±2.31			44.25±9.79			
月收入	①<2000元(<i>n</i> =9)	50.00±5.01	26.719	<0.010	58.75±5.54	70.300	<0.010	①>②>③>④>⑤
	②2000元~(<i>n</i> =46)	46.71±4.95			54.86±4.40			
	③4000元~(<i>n</i> =28)	42.99±1.71			43.79±8.56			
	④6000元~(<i>n</i> =17)	39.85±1.76			38.75±5.30			
	⑤≥8000元(<i>n</i> =10)	38.75±1.54			31.55±2.63			
是否开始上班	是(<i>n</i> =84)	42.89±4.24	-6.257	<0.010	44.78±4.54	-8.703	<0.010	
	否(<i>n</i> =26)	48.65±3.62			56.30±3.34			

注: SAS, 焦虑自评量表; SDS, 抑郁自评量表

2.3 焦虑的影响因素

以性别、年龄、受教育程度(小学及以下:哑变量 1=0, 哑变量 2=0; 初中:哑变量 1=1, 哑变量 2=0; 高中及以上:哑变量 1=0, 哑变量 2=1)、婚姻状况、月收入、是否开始上班为自变量, 以农民工 SAS 总评分为因变量, 在进入水准 $\alpha=0.05$ 、剔除水准 $\beta=0.10$ 下, 采用进入法进行多因素分析。

已婚者 SAS 总评分低于未婚者 ($\beta=-4.152$, 95% *CI*: -6.199~-3.352); 月收入越高, SAS 总评分越低 ($\beta=-1.740$, 95% *CI*: -2.301~-1.442); 女性高于男性 ($\beta=5.022$, 95% *CI*: 3.612~6.256); 年龄越高, SAS 总评分越低 ($\beta=-2.792$, 95% *CI*: -3.551~-2.105); 受教育程度初中组 SAS 总评分低于小学及以下

组 ($\beta=-4.225$, 95% *CI*: -2.056~-5.261), 高中组 SAS 总评分低于小学及以下组 ($\beta=-4.612$, 95% *CI*: -2.275~-5.035)。见表 2。

表 2 焦虑影响因素的多元线性回归分析

自变量	β	SE	<i>t</i>	<i>P</i>	95% <i>CI</i>
常数	51.227	1.355	39.681	<0.010	50.843~56.192
婚姻状况	-4.152	0.728	-6.543	<0.010	-6.199~-3.352
月收入	-1.740	0.202	-4.163	<0.010	-2.301~-1.442
性别	5.022	0.694	2.274	0.034	3.612~6.256
年龄	-2.792	0.388	-3.233	0.002	-3.551~-2.105
受教育程度					
小学及以下					
初中	-4.425	0.531	2.311	0.024	-2.056~-5.261
高中及以上	-4.612	0.556	2.883	0.021	-2.275~-5.035

2.4 抑郁的影响因素

回归分析显示,月收入越高,SDS 总评分越低($\beta=-5.406, 95\% CI: -6.292\sim-4.520$);女性高于男性($\beta=12.518, 95\% CI: 9.916\sim15.121$);未开始上班者高于已开始上班者($\beta=6.192, 95\% CI: 3.695\sim8.688$);年龄越高,SDS 总评分越低($\beta=-3.208, 95\% CI: -4.324\sim-2.092$)。见表 3。

表 3 抑郁影响因素的多元线性回归分析

自变量	β	SE	t	P	95% CI
常数	46.203	3.544	13.038	<0.010	39.176~53.230
月收入	-5.406	0.447	-12.099	<0.010	-6.292~-4.520
性别	12.518	1.313	2.537	0.001	9.916~15.121
是否开始上班	6.192	1.259	1.997	0.042	3.695~8.688
年龄	-3.208	0.563	-2.698	0.009	-4.324~-2.092

3 讨 论

研究显示,新冠肺炎疫情期间农民工焦虑症状检出率为 19.09%,低于 COVID-19 患者^[8]、非疫情期间心血管疾病住院患者^[9]与 HIV/AIDS 患者^[10]的焦虑症状检出率,可能是因为农民工群体属于未患病人群,焦虑症状检出率较低;但是农民工焦虑症状检出率高于疫情期间非一线医务人员的焦虑检出率^[11],高于非疫情期间城乡男性工人焦虑水平^[12],也高于 SAS 常模[(27.78±0.46)分]^[13],提示农民工作为特殊群体,焦虑心理应该得到关注。

SAS 评分影响因素分析结果显示,女性焦虑水平高于男性,与甄月桥等^[14]研究结果一致。低龄农民工焦虑水平高,可能与初入社会、社会经验缺乏等有关;高龄农民工焦虑水平高,可能与年龄大、体力下降、工作困难等有关。受教育程度小学及以下组 SAS 总评分高于初中、高中及以上组,提示农民工从事的工作对文化程度的需要较低,当农民工受教育程度达到一定层次,该影响对焦虑的影响不再明显,若未达到标准,则影响较大。未婚者焦虑水平高于已婚者,提示农民工婚姻状况问题仍需要给予关注;月收入方面,月收入越高,SAS 总评分越低,提示农民工焦虑水平受经济收入的影响,与陈艳玲等^[15]研究结论一致。单因素分析中,已开始上班的农民工焦虑水平低于未开始上班者,多因素分析中,是否开始上班对焦虑水平的影响差异不显著,可能与部分农民工即使已开始上班但仍处于半复工状态有关。

疫情期间农民工抑郁症状检出率为 25.45%,低于 COVID-19 患者^[16]、非疫情期间女性失眠症患者^[17]与残疾人^[18]等,说明农民工作为健康群体抑郁

低于患病人群。但是农民工抑郁症状检出率高于疫情期间的某部官兵^[19]、非一线医务人员的抑郁检出率^[12]和大学本科生^[20]。说明疫情对农民工抑郁情绪的影响较大。

SDS 影响因素分析结果表明,女性抑郁水平高于男性,可能与女性性别因素有关,与徐艳敏等^[21]研究结果一致。不同年龄的农民工抑郁水平与焦虑水平表现一致,可能与焦虑、抑郁的影响因素相近有关。受教育程度小学及以下组 SDS 总评分高于初中组,初中组高于高中及以上组,控制各影响因素之间的混杂作用后,受教育程度对农民工抑郁情绪的影响不明显,与沈波等^[22]研究结论一致。未婚者抑郁水平高于已婚者,控制混杂因素后,婚姻状况对农民工抑郁心理无影响,与秦祖国等^[23]研究结论一致。月收入方面,月收入越高,SDS 总评分越低,提示经济收入对农民工抑郁影响敏感。未开始上班的农民工抑郁水平高于已开始上班者,可能与未开始上班者缺少经济来源有关。

综上所述,新冠肺炎疫情期间农民工焦虑与抑郁水平较高,农民工焦虑的危险因素有:未婚、月收入低、女性、低年龄、低受教育程度。农民工抑郁的危险因素有:月收入低、女性、未开始上班、低年龄。本研究局限性:使用手机网络填写调查问卷,部分农民工由于无智能手机及网络支持而无法填写,部分农民工受教育程度低,可能存在选择性偏倚;本研究对方便样本采用了处理随机样本的统计方法,可能使分析结果存在偏差;虽然采用了回归分析,但并不代表变量间一定存在某种影响关系,更多的是一种相关关系;由于疫情居家隔离及大部分农民工已返工等客观因素,限制大样本调查。研究结论一定程度上仍可作为参考。

参考文献

- [1] WHO. Coronavirus disease (COVID-19) [EB/OL]. https://www.who.int/health-topics/coronavirus#tab=tab_1, 2020-02-11.
- [2] 卢冲, 伍菱霖. 收入差距、社会支持与新生代农民工心理健康[J]. 人口与发展, 2019, 25(4): 65-77.
- [3] 邓梅, 杨轶冰. 农民工心理健康调查研究——以深圳市龙华新区为例[J]. 柳州职业技术学院学报, 2019, 19(4): 107-112.
- [4] 马书农, 潘登, 马洪林. 农民工职业紧张与组织支持和抑郁倾向的关系[J]. 工业卫生与职业病, 2017, 43(5): 336-338.
- [5] 沈波, 许旭艳, 罗秀凤, 等. 福州市新生代农民工抑郁症状调查分析[J]. 职业与健康, 2016, 32(17): 2323-2325, 2329.
- [6] 国家统计局. 2016年国民经济实现“十三五”良好开局[EB/OL]. http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201701/t20170120_1455942.html, 2017-01-20.

- [7] 张明园. 精神科评定量表手册[M]. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1993: 16-25, 34-42.
- [8] 程丽, 郑丽平, 晏苏玉, 等. 新型冠状病毒肺炎患者焦虑现状及影响因素分析[J]. 浙江医学, 2020, 42(4): 315-317.
- [9] 莫文平, 陈莉, 李娜, 等. 大连市心血管疾病住院患者焦虑抑郁检出率调查及影响因素分析[J]. 中国医药导报, 2019, 16(8): 58-62.
- [10] 江艳, 贺莉萍, 贺健梅, 等. 360例门诊HIV/AIDS患者焦虑症检出率的研究[J]. 中华疾病控制杂志, 2017, 21(12): 1223-1226, 1231.
- [11] 肖聪, 王蕾, 刘建蓉, 等. 新型冠状病毒肺炎疫情下非一线医务人员的焦虑抑郁情绪[J]. 四川精神卫生, 2020, 33(1): 15-18.
- [12] 吕红波, 霍小宁, 杨小龙. 兰州市城乡男性工人酒依赖者与适量饮酒者生活质量及焦虑状况对照研究[J]. 中国慢性病预防与控制, 2015, 23(1): 30-33.
- [13] 汪向东, 王希林, 马弘, 等. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 194-195, 235-237.
- [14] 甄月桥, 张殷鹏, 朱茹华, 等. 新生代农民工心理健康状况及群体差异分析——以杭州为例[J]. 中国劳动, 2015, (22): 65-68.
- [15] 陈艳玲, 叶霖, 张俊杰, 等. 安徽省新生代农民工心理健康状况调查分析[J]. 蚌埠医学院学报, 2015, 40(3): 388-392.
- [16] 邝春燕, 李爱军, 陈婷苑, 等. 新型冠状病毒肺炎患者住院期间焦虑、抑郁状况动态调查分析[J]. 岭南急诊医学杂志, 2020, 25(2): 116-117.
- [17] 李玲, 曾秀珍, 周丽娜, 等. 女性失眠症患者心理健康状况及相关因素分析[J]. 四川精神卫生, 2019, 32(3): 242-246.
- [18] 王倩, 张悠然, 吴欢云, 等. 残疾人抑郁状况调查研究[J]. 残疾人研究, 2017(4): 19-23.
- [19] 张佳, 宁留强, 李秧, 等. 驻陕某部新型冠状病毒肺炎(COVID-19)疫情期间官兵的心理状况[J/OJ]. 中国健康心理学杂志, . <http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.5257.R.20200604.1349.030.html>, 2020-10-21.
- [20] 纪小琴, 余蓉, 牟敏, 等. 新型冠状病毒肺炎疫情期间四川地区护理本科生的心理状况分析[J]. 医学教育研究与实践, 2020, 28(2): 225-228.
- [21] 徐艳敏, 周志坚, 金冬, 等. 深圳市服务业农民工抑郁症的患病率及相关因素分析[J]. 中华精神科杂志, 2016, 49(1): 9-14.
- [22] 沈波, 陈艳, 王李仁, 等. 1414名制鞋业女性农民工抑郁症状调查分析[J]. 工业卫生与职业病, 2015, 41(2): 89-93.
- [23] 秦祖国, 刘贵浩, 蓝晓芳, 等. 467名制造业农民工抑郁及影响因素调查[J]. 海峡预防医学杂志, 2014, 20(2): 4-6.

(收稿日期:2020-05-26)

(本文编辑:吴俊林)