

湖南省免费师范生自伤行为与应对方式状况

潘 华 黄任之 涂巧妹

【摘要】目的 调查自我伤害行为在免费师范生中的发生率,探讨其采用应对方式的特点及与自我伤害行为的关系。**方法** 2012 年 12 月,使用自伤行为问卷和应对方式问卷(CSQ),采用整群抽样方法对 470 名湖南第一师范学院免费师范生进行调查,与四川、重庆的同年龄段学生作对比。**结果** 443 名免费师范生有效完成调查,75.17% 报告有自我伤害行为,较四川(81.1%)、重庆(76.3%)地区低。与无自伤组相比,自伤组在自责、退避、幻想、合理化因子得分高($P < 0.05$)。**结论** 免费师范生自我伤害行为发生率低于一般青少年,自伤学生多采用消极应对方式。

【关键词】 自伤行为;应对方式;免费师范生

中图分类号: B844.2

文献标识码: A

doi: 10.3969/j.issn.1007-3256.2014.01.007

Correlation between self – injury and coping style of Hunan’s tuition – free normal college students

PAN Hua , HUANG Ren – zhi , TU Qiao – mei

Department of Teaching Science , Hunan First Normal University , Changsha 410205 , China.

【Abstract】Objective Assessing the incidence rate of self – injury in Tuition – free Normal college students ; Investigating the features of taking coping styles in students and the correlation between self injury and coping styles. **Methods** Using self – injury questionnaire and coping style questionnaire to investigate 470 Tuition – free Normal college students in Hunan First Normal University , Compared with students in the same age but from Sichuan and Chongqing . **Results** 443 students have finished the questionnaire effectively and 75.17% reported they had self – injury , which was lower than Sichuan(81.1%) and Chongqing(76.3%) . Compared with the non – self injury group , the self – injury group got higher scores in the factor of self – accusation , retreat , fantasy and rationalization , while got lower scores in problem solving and assistance seeking ($P < 0.05$, $P < 0.01$) . One – factor analysis of variance found that self – injury was related to negative coping styles. **Conclusion** the incidence rate of self – injury in Tuition – free Normal college students is lower than normal and students who have conducted self – injury always taking negative coping styles.

【Key words】 Self – injury; Coping style; Tuition – free normal college students

非自杀性的自我伤害行为(以下简称自伤行为)是指,在无自杀意图的情况下,直接地、有意识地伤害身体组织^[1],具体伤害形式可能超过十种。自伤是一种复杂且危险的心理病理行为,其核心问题是情绪管理障碍。国内普通青少年自伤率普遍高于西方,达 36% ~ 57%。但该行为在国内所受关注不多、相关研究甚少^[2]。应对方式是个体摆脱精神紧张的自我心理适应或心理支持机制,可简单地将其理解为对付内外环境要求及有关情绪困扰而采用的方法、手段或策略^[3]。免费师范生作为一个特殊

的群体,从初中直接进入大学,身心发展不成熟且未经过高考洗礼,大学的自主学习模式、复杂的人际关系等各种外在应激源,使其很有可能采取各种自伤行为。而免费师范生自伤行为和应对方式的研究,国内报道甚少。

本研究对免费师范生自伤行为与应对方式进行调查,探讨其自伤行为发生率在各人口学变量上的差异,以及自伤与应对方式之间的关系,为有效识别自伤行为学生,降低自伤与自杀的风险,引导免费师范生使用积极的应对方式,最终为促进免费师范生心理健康水平提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 对象 2012 年 12 月,采用整群抽样方法抽取湖南第一师范学院六年制免费师范生 470 名,进行问卷调查,共收集效问卷 443 份,有效问卷回收率

项目基金:湘一师自科基金([2013]XYS13N07);湘研究性学习和创新性实验项目([2012]464);湘科技厅科技项目([2014]ZK3016)。

作者单位:410205 湖南第一师范学院教育科学系

通信作者:黄任之, E-mail: rebecca2001138@163.com

94.3% ,其中男生 79 人(17.8%) ,女生 364 人(82.2%) ;来自城市 23 人(5.2%) ,城镇 164 人(37%) ,农村 256 人(57.8%) ;独生子女 205 人(46.3%) ,非独生子女 238 人(53.7%) ;来自健全家庭结构的 403 人(91.0%) ,单亲家庭 17 人(3.8%) ,离异家庭 23 人(5.2%) 。

2013 年 3 月 ,分别在四川成都市和重庆市采用整群抽样方法进行问卷调查。其中在四川省成都市市区某高中高一新生中抽取 337 名被试 ,有效问卷为 334 份 ,有效回收率为 99.1% ,其中男生 191 人(57.2%) ,女生 143 人(42.8%) ,年龄 14 ~ 16 岁。在重庆市市区某高中高一新生抽取了 310 名被试 ,有效问卷为 307 份 ,有效回收率为 99.0% ,其中男生 152 人(49.5%) ,女生 155 人(50.5%) ,年龄 14 ~ 17 岁。被试脱落的主要原因是问卷题目未答完整或明显胡乱答题等。

1.2 青少年自我伤害行为量表 由郑莹对 Lloyd 于 1997 年编制的自我伤害功能评估量表进行改编而成 ,共 20 个条目^[4]。内容包括在过去六个月内有无故意打自己、拽头发、撞头、掐自己、抓伤自己、咬自己、烫自己或割伤自己等自伤方式。采用 0 ~ 3 分四级计分 ,0 ~ 3 分分别表示“从来没有”、“很少有”、“有时有”、“经常有”4 种自伤频次。

1.3 应对方式问卷 采用肖计划等^[5]编制的应付方式问卷(Coping Style Questionnaire ,CSQ) ,共 62 个条目 ,包括 6 个因子 ,积极应对方式:解决问题、求助、合理化 ,消极应对方式:自责、幻想、退避。问

卷采用“是”、“否”计分。

1.4 施测程序 所有被试知情同意后 ,以班级为单位团体施测。以($M \pm 3SD$)剔除极端值。

1.5 统计方法 应用 SPSS 15.0 软件进行分析 ,统计方法主要有描述统计、独立样本 t 检验和单因素方差分析。

2 结 果

2.1 自伤行为状况 免费师范生中 ,至少有过一次自伤行为的人数为 333 人 ,其中男生 66 人 ,女生 267 人 ,自伤行为总检出率 75.17%。检出率最高的 6 种自伤方式分别为:打自己(39.95%) ,用手打墙或玻璃等较硬的东西(39.05%) ,扯自己的头发(29.12%) ,划伤自己的皮肤(28.89%) ,戳开伤口(28.22%) ,在手里点火或触摸火焰(28.22%)。四川、重庆青少年的自伤行为检出率分别为 81.1%、76.3%。

2.2 应对方式状况 免费师范生较常用的应对方式是解决问题 ,其次是幻想和求助 ,最不常用的应对方式是自责。男女在合理化因子上、独生子女在退避因子上差异有统计学意义($P < 0.01$) ,其余差异均无统计学意义(P 均 > 0.05)。

2.3 自伤与应对方式的特点 在消极应对方式上 ,自伤组免费师范生自责、幻想和退避得分比非自伤组高($P < 0.05$ 或 0.01) ,在积极应对方式上 ,解决问题、求助这两种的得分无差异(P 均 > 0.05) ,在合理化上比非自伤组得分高($P < 0.05$)。见表 1。

表 1 自伤与非自伤组应对方式(CSQ) 各因子分比较($\bar{x} \pm s$,分)

组 别	CSQ					
	解决问题	自责	求助	幻想	退避	合理化
自伤组($n=341$)	7.39 ± 0.12	3.63 ± 2.62*	4.53 ± 0.11	4.91 ± 0.12**	4.50 ± 0.12**	4.50 ± 0.11**
非自伤组($n=111$)	7.81 ± 0.21	2.02 ± 1.87	4.73 ± 0.18	3.84 ± 0.20	3.25 ± 0.18	3.75 ± 0.16

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$ 。

3 讨 论

本研究发现 ,湖南省免费师范生自伤行为总体检出率 75.17% ,比四川(81.1%)、重庆(76.3%) 两个地区均要低。一方面可能与三个地区经济发展水平存在差异有关;另一方面可能是因为四川、重庆的同年龄段学生正在为高考奋战 ,背负了很大的学习压力 ,而湖南省的被试不用为高考担忧 ,所以湖南的青少年自我伤害行为的发生率低于重庆、四川学生。

应对方式研究中 ,男生合理化因子得分高于女生 ,与国内研究结果相似^[6-7] ,可能是此年龄段女生心理发展水平高于男生 ,且男生更注重“强者形

象”、更爱面子 ,为表现“独立性”而较少与人沟通并较少采取求助方式 ,而较多采取自责和合理化的应对方式。不同生源地的免费师范生 ,在应对方式上差异无统计学意义。非独生子女比独生子女采用更多的消极应对方式 ,主要体现在退避因子上 ,可能是由于家庭中其他子女的榜样示范作用。

在消极应对方式上 ,自伤组免费师范生自责、幻想和退避得分比非自伤组高($P < 0.05$ 或 0.01) ,这表明自伤个体缺乏情绪管理的有效技能^[8] ,对于生活、学习和人际方面缺乏有效解决途径 ,极易采用退避、幻想等比较被动的应对方式。

与非自伤学生相比 ,自伤学生合理化得分较高 ,

一方面可能是自伤学生人数过多,学生产生自伤行为后倾向于外归因;另一方面的原因是该群体女生众多,在面临心理压力时女生更多地采取积极的应对方式,比男生更多采取倾诉求助、调整认知及合理化等应对方式^[9]。

本次研究不足之处在于样本均是大一学生,缺乏其他年级学生与之比较。今后研究需要增加样本量,通过比较不同年级的免费师范生,进一步探讨自伤行为与应对方式的相互关系。

参 考 文 献

[1] 于丽霞,凌霄,江光荣.自伤青少年的冲动性[J].心理学报,2013,45(3):320-315.

[2] 江光荣,于丽霞,郑莺,等.自伤行为研究:现状、问题与建议[J].心理科学进展,2011,19(6):861-873.

[3] 陈启山,温忠麟.高职大学毕业生的应对方式与心理健康的关系[J].心理发展与教育,2005,1(2):92-97.

[4] 郑莺.武汉市中学生自我伤害行为的流行病学调查及功能模型[D].上海:华中师范大学,2006.

[5] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表(增订版)[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:109-133.

[6] 张继香.青少年自我伤害行为及其影响因素研究[D].山东:山东大学,2011:39.

[7] 林良章,蒋怀滨.大学新生自我和谐与应对方式的调查研究[J].中国健康心理学杂志,2009,17(4):427-427.

[8] 褚成静,潘艳云,董树平.大学生自伤行为与家庭环境及应付方式的关系研究[J].中国健康心理学杂志,2012,20(5):796-799.

[9] 张林,车文博.大学生心理压力应对方式特点的研究[J].心理科学,2005,28(1):36-41.

(收稿日期:2014-02-07)

医学论文表格的基本要求

表序表示表的序号,表题作为表格的名称,应准确、精炼地提示表格内容:针对性强,避免宽泛化,简洁不繁琐。

表头由横标目和纵标目组成。横标目位于表格左侧,说明横行各项的含义,好比是一个句子中的主语;纵标目位于表的上端,说明各纵栏统计指标的含义,好比是一个句子中的谓语,所有纵标目单位相同时,可将单位加括号写在表的右上方。

表身是表底线与标目线之间的部分,填写实验结果。数字一律用阿拉伯数字;其上下各行应以小数点对齐;其间夹有“~”、“±”、“/”号者,应以这些符号为准对齐。表格内全为文字时,可右顶格或居中列出。表格内文字应正确使用标

点,但每段最后一律不使用标点。

表注或说明是对表设计或内容上未尽的问题的补充,在应加注的相应处加注符号,注释文字。表注包括对假设检验结果、标注文字的说明。表注一般位于表的底线之下。应注意的是,根据国家标准(GB1.1-2000)的规定,期刊将停用过去常用的“*、#、○、●、▲……”等符号作为图表中的注释符号,表注编号顺序应从左至右,从上到下用“a、b、c、d、e……”英文字母作为图标中的注释符号,置于右上角。

统一使用三线表。三线表形式简洁,一般只有三条线,即顶线、底线和栏目线,不用竖线、斜线,省略横分割线。顶线和底线用粗线,栏目线为细线。如下图所示。

表序 表题

总的	总的纵标目(指标)(谓语)						
横标目	(纵标目:)	A	B	C	D	E	F

各行书写具体的横标目内容(主语)

表体内书写与“总的纵标目”对应的绝对数或相对数

表注

《四川精神卫生》杂志编辑部