

# 安徽省某城市高三学生的考前焦虑情绪与述情障碍的相关研究

钟 慧 蔡 沂 曹小梅 孙娜娜 张 免

**【摘要】**目的 探讨城市高三学生考前焦虑的状况及与述情障碍之间的关系。方法 本研究为横断面调查,采用随机整群抽样的方法于 2013 年 1 月在安徽省合肥市两所高中抽取 342 名高三学生为调查对象,采用状态-特质焦虑问卷(STAI)、多伦多述情障碍量表(TAS)进行问卷调查。结果 高三学生状态焦虑和特质焦虑分高于全国常模,差异有统计学意义( $P < 0.01$ )。高三学生状态焦虑、特质焦虑得分与述情障碍总分、因子 I、因子 II 呈正相关,与述情障碍因子 III 呈负相关( $r = -0.226 \sim -0.363$ ,  $P < 0.05$  或  $0.01$ )。述情障碍因子 III 对状态焦虑和特质焦虑均有负向预测作用;述情障碍因子 II 对状态焦虑有正向预测作用,述情障碍因子 I 对特质焦虑有正向预测作用。结论 高三学生考前的焦虑情绪检出率相对较高,述情障碍可影响和预测考前焦虑水平。

**【关键词】** 中学生;焦虑;述情障碍

中图分类号: B844.2

文献标识码: A

doi: 10.3969/j.issn.1007-3256.2014.04.018

## Relationship of test anxiety and alexithymia in city middle school students of Anhui province

ZHONG Hui<sup>1\*</sup>, CAI Yi<sup>2</sup>, CAO Xiao-Mei<sup>1</sup>, SUN Na-Na<sup>1</sup>, ZHANG Mian<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Anhui Mental Health Center, Hefei 230022, China

<sup>2</sup>Hefei Nanyuan school, Hefei 230041, China

\* Corresponding author: ZHONG Hui, E-mail: skyhuiyi@hotmail.com

**【Abstract】Objective** To explore test anxiety of the city middle school students and the relationship of test anxiety and alexithymia. **Methods** This cross-sectional study was conducted in January 2013 of Hefei city. By stratified cluster sampling, STAI and TAS were used for assessment of 342 middle school students. **Results** State anxiety and trait anxiety level of middle school students significantly higher than the national norm ( $P < 0.01$ ). The scores of state anxiety and trait anxiety have significant positive correlated with TAS total scores, subscale 1, 2 scores, and negative correlated with TAS subscale 3 ( $r = -0.226 \sim -0.363$ ,  $P < 0.05$  或  $0.01$ ). State anxiety and trait anxiety are negative predicted by TAS subscale 3, state anxiety is positive predicted by TAS subscale 2, trait anxiety is positive predicted by TAS subscale 1. **Conclusion** The incidence of anxiety in middle school students higher than normals. Alexithymia is the important psychological factors influencing the test anxiety of middle school students.

**【Key words】** Middle school students; Anxiety; Alexithymia

考试作为一种应激源,易引起焦虑情绪,而高考是人生的转折点,高三年级学生考试焦虑高于高一、高二年级学生<sup>[1-2]</sup>。考试焦虑是一种特殊的焦虑类型,是情境状态下的特质焦虑<sup>[3]</sup>,在认知、情感、生理和行为上都有表现<sup>[4]</sup>。吴九君等<sup>[5]</sup>研究提示,轻度考试焦虑是个体正常的应激反应,中度考试焦虑则会导致个体失眠、记忆力减退、注意力不集中、学习效率下降等,重度考试焦虑则对学生的身心健康造成更大的伤害。述情障碍又称“情感表达不能”或“情感难言

症”,它不是一种独立的精神疾病,而被视为一种人格特征,也是某些躯体疾病或精神疾病中常见的心理特点。述情障碍者由于认知加工上的缺陷,对情感的感受强度低于非述情障碍者,常出现焦虑、抑郁等不良情绪<sup>[6]</sup>。目前国内对高三学生考前焦虑与述情障碍关系的研究较少,本研究以此为切入点进行研究,从而为考前焦虑的早期干预提供参考。

### 1 对象与方法

1.1 对象 本研究为横断面调查,于 2013 年 1 月在安徽省合肥市以一所重点高中和一所普通高中的高三学生为调查对象,采用随机整群抽样的方法,调查 8 个班级,共计 342 名学生。共发放问卷 342 份,

作者单位: 230022 合肥,安徽省精神卫生中心(钟 慧,曹小梅,孙娜娜,张 免);合肥市南苑学校(蔡 沂)

通信作者: 钟 慧, E-mail: skyhuiyi@hotmail.com

回收有效问卷 327 份(95.61%)。本次调查对象中男生 187 人(57.19%),女生 140 人(42.81%);重点中学 132 人(40.37%),普通中学 195 人(59.63%);独生子女 194 人(59.33%),非独生子女 133 人(40.67%)。年龄 15~20 岁,平均年龄(17.71±0.76)岁。

## 1.2 研究工具

1.2.1 状态-特质焦虑问卷(State-Trait Anxiety Inventory, STAI)<sup>[7]</sup> 由 Charles D. Spielberger 等人编制,问卷由指导语和 2 个分量表组成,包含 40 项描述题,第 1~20 题为状态焦虑量表(S-AI),第 21~40 题为特质焦虑量表(T-AI)。STAI 每一项采用 4 级评分。分别计算 S-AI 和 T-AI 量表的累加分,最小值 20,最大值 80,反映状态或特质焦虑的程度,分值越高,表明被试的焦虑程度越高。

1.2.2 多伦多述情障碍量表(Toronto Alexithymia scale, TAS)<sup>[8]</sup> 由 Taylor 等制订,该量表具有较高的信度和效度,可以较全面而正确地评估述情障碍的存在和严重程度。TAS 包括 4 个因子:因子 I 表

示描述情感的能力,因子 II 表示认识和区别情绪和躯体感受的能力,因子 III 表示缺乏幻想,因子 IV 表示外向型思维。采用 5 级评分(从 1 分到 5 分依次为:很不同意、不同意、部分同意、同意、非常同意)。得分越高表示述情障碍越严重。

1.3 调查方法 在合肥市高考统一模拟考试前一周,由经过统一培训的医生应用 STAI、TAS,在学校以班级为单位,采用统一的指导语,要求学生以无记名方式答卷,并答应保护学生的个人资料。测试现场所有学校老师回避测试过程,用时一节课时间。

1.4 统计方法 采用 SPSS 13.0 统计软件进行数据分析,计量资料以( $\bar{x} \pm s$ )表示,正态定量资料组间比较采用 *t* 检验,相关因素分析采用 Pearson 相关分析和线性回归分析。

## 2 结 果

2.1 STAI 评分比较 高三学生和全国常模 STAI 评分比较,其状态焦虑和特质焦虑评分均高于全国常模( $P < 0.01$ )。见表 1。

表 1 男、女高三学生焦虑状态-特质问卷和全国常模比较( $\bar{x} \pm s$ ,分)

组 别	S - AI		T - AI	
	男生	女生	男生	女生
高三学生组( $n=327$ )	45.72±9.63	46.74±9.02	47.93±7.69	48.76±7.06
中国常模组( $n=818$ )	39.71±8.89 <sup>c</sup>	41.11±7.74 <sup>c</sup>	38.97±8.45 <sup>c</sup>	41.13±7.54 <sup>c</sup>
<i>t</i> 值	8.539	7.389	15.936	12.776
<i>P</i> 值	0.000	0.000	0.000	0.000

注:<sup>a</sup> $P < 0.05$ ,<sup>b</sup> $P < 0.01$ ,<sup>c</sup> $P < 0.001$ 。

2.2 不同人口学特征高三学生 STAI 评分比较 重点中学与普通中学、男生与女生、独生子女与非独生子女之间,状态焦虑与特质焦虑差异均无统计学意义( $P > 0.05$ )。见表 2。

2.3 相关分析 Pearson 相关分析显示,高三学生状态焦虑、特质焦虑得分与述情障碍总分、因子 I、因子 II 呈正相关,与述情障碍因子 III 呈负相关( $r = -0.226 \sim 0.363$ , $P < 0.05$  或  $0.01$ )。见表 3。

2.4 回归分析 分别以状态焦虑、特质焦虑为因变量,述情障碍各因子为自变量进行逐步回归分析(stepwise)。述情障碍因子 II、述情障碍因子 III 两个变量依次进入状态焦虑回归方程,其中述情障碍因子 II 对其有正向预测作用,述情障碍因子 III 对其有负向预测作用;述情障碍因子 I、述情障碍因子 III 两个变量依次进入特质焦虑回归方程,其中述情障碍因子 I 对其有正向预测作用,述情障碍因子 III 对其有负向预测作用。见表 4。

表 2 不同学校、性别、是否独生子女的 STAI 评分比较( $\bar{x} \pm s$ ,分)

组 别	S - AI	T - AI
学校类别		
重点( $n=132$ )	45.13±10.65	47.12±8.16
普通( $n=195$ )	46.86±8.35	49.07±6.80
<i>t</i> 值	1.640	2.346
<i>P</i> 值	0.102	0.020
性别		
男生( $n=187$ )	45.72±9.63	47.93±7.69
女生( $n=140$ )	46.74±9.02	48.76±7.06
<i>t</i> 值	-0.975	-0.996
<i>P</i> 值	0.330	0.320
是否独生子女		
是( $n=194$ )	45.38±10.34	47.76±7.74
否( $n=133$ )	47.30±7.64	49.05±6.91
<i>t</i> 值	-1.831	-1.552
<i>P</i> 值	0.068	0.122

表 3 高三学生焦虑与述情障碍的相关分析( $r$ )

变 量	$\bar{x} \pm s$	S - AI	T - AI
述情障碍总分	72.01 $\pm$ 9.33	0.147 <sup>a</sup>	0.222 <sup>c</sup>
述情障碍因子 I	18.23 $\pm$ 4.39	0.223 <sup>b</sup>	0.363 <sup>c</sup>
述情障碍因子 II	21.00 $\pm$ 4.85	0.224 <sup>c</sup>	0.285 <sup>c</sup>
述情障碍因子 III	13.10 $\pm$ 4.08	-0.189 <sup>b</sup>	-0.226 <sup>c</sup>
述情障碍因子 IV	19.67 $\pm$ 4.18	-0.006	0.003

注: <sup>a</sup> $P < 0.05$ ; <sup>b</sup> $P < 0.01$ ; <sup>c</sup> $P < 0.001$ 。

表 4 述情障碍对状态焦虑、特质焦虑的回归分析

因变量	自变量	Beta	$t$	$R^2$	$\Delta R^2$	$F$
S - AI	因子 II	0.20	3.61 <sup>c</sup>	0.07	0.07	12.76 <sup>c</sup>
	因子 III	-0.12	-2.15 <sup>b</sup>			
T - AI	因子 I	0.33	6.20 <sup>c</sup>	0.15	0.15	28.98 <sup>c</sup>
	因子 III	-0.14	-2.74 <sup>b</sup>			

注: <sup>a</sup> $P < 0.05$ ; <sup>b</sup> $P < 0.01$ ; <sup>c</sup> $P < 0.001$ 。

### 3 讨 论

在考试焦虑中,单纯的考试焦虑个体数量较为有限,多数考试焦虑个体伴有特质焦虑或者抑郁的症状<sup>[9]</sup>。本研究结果显示,高三学生状态焦虑和特质焦虑得分均高于全国常模,提示高三学生的焦虑水平较高,与刘金同等<sup>[10]</sup>的研究结果一致。

本研究显示重点中学与普通中学、男生与女生、独生子女与非独生子女之间,状态焦虑与特质焦虑差异均无统计学意义( $P > 0.05$ )。施学忠等<sup>[11]</sup>研究发现,普通班中学生学习焦虑均值高于重点班;黄艳生等<sup>[12]</sup>研究发现,高三阶段非独生子女的考试焦虑程度总体高于独生子女;梁永红等<sup>[13]</sup>研究结果显示男生对焦虑状态的应对方式主要是解决问题和求助,女生对焦虑状态的应对方式主要是解决问题、自责、幻想和合理化,不同的应对方式导致他们的焦虑状态存在差异。本研究结果与以上研究不一致,可能因本研究对象是城市学生,家庭条件较好,家庭对男女生、独生及非独生子女在关注程度及教育期望上无差别,且教育资源较均衡,重点高中与普通高中在学业要求、学习进度上较一致,故差异无统计学意义。

本研究结果显示,高三学生状态焦虑、特质焦虑得分与述情障碍总分、因子I、因子II呈正相关,与述情障碍因子III呈负相关,与述情障碍因子IV无明显相关,与牛荣华等<sup>[14]</sup>研究结果一致。提示焦虑程度高的高三学生在描述情感的能力、认识和区别情绪和躯体感受的能力方面有明显障碍,由于个性特征所表现出的情感表达不能,使得与他人的情感交流以及疏泄内心压力存在困难,因而出现焦虑情绪。状态焦虑、特质焦虑得分与述情障碍因子III呈负相关,提示缺乏幻想有助于降低

焦虑,可能与幻想缺乏考虑问题更现实,理想与现实的矛盾冲突较小,因而焦虑情绪相对较低。述情障碍因子IV为外向型思维,即对他人情绪识别困难,与焦虑无相关,可能因高三学生考前焦虑主要来源于学习压力,而非人际交往的困扰。

朱湘茹等<sup>[15]</sup>研究发现述情障碍在神经质对状态焦虑、特质焦虑的预测中起中介作用,但未对各因子与焦虑的关系进行深入研究。本研究回归分析发现述情障碍因子II对状态焦虑有正向预测作用,因子I对特质焦虑有正向预测作用,述情障碍因子III对状态和特质焦虑都有负向预测作用。即认识和区别情绪和躯体感受的能力越弱,状态焦虑越明显;表达情感能力越弱,特质焦虑越重;而缺乏幻想是状态与特质焦虑的保护性因素。由此推测是否能识别情绪、并区别是何种情绪,只会影响短暂的情绪体验,导致应激情况下的状态焦虑;无法表达出情绪,则会影响持续的情绪体验,导致焦虑的人格特质;而缺乏幻想会减轻日常及应激状态下的焦虑情绪。

以上结果提示,述情障碍是预测考前焦虑的重要因素,对高三学生考前焦虑的干预应重视培养和提高学生区分、识别、表达情绪的能力,减少幻想,这对于缓解焦虑情绪、促进心理健康有重要的促进作用。

本研究测量的是高三学生的考前焦虑状况,而考试焦虑具有情境性,不仅考前焦虑与考试过程中的焦虑不同,而且实验室情境与自然情境中的考试焦虑也可能是不同的,所以后续研究设计首先应控制考试焦虑的情境变量因素;其次,研究工具皆为自评量表,可能存在报告偏倚,建议以后的研究应结合自评及他评量表,进行更全面的评估;最后,可尝试应用本研究的成果开展针对高三学生考试焦虑的干预研究。

# 临产孕妇 MMPI 特征调查

谢胜瑜 吴海燕

**【摘要】目的** 调查临产孕妇心理状况、人格特征,为临床干预提供依据。**方法** 应用明尼苏达多相人格测验量表(MMPI)对2014年5月-8月入住泸县妇幼保健院的108例正常足月待产孕妇进行调查。**结果** 临产孕妇十个临床分量表中有六个量表原始评分高于我国常模,分别为:抑郁(D) [(30.17±5.06) vs. (28.40±5.04)  $P < 0.001$ ],男性化和女性化(Mf) [(33.50±3.78) vs. (31.83±3.86)  $P < 0.001$ ],社会内向(Si) [(35.00±5.46) vs. (37.27±6.71)  $P < 0.001$ ],精神病态(Pd) [(19.67±4.01) vs. (18.29±4.45)  $P < 0.01$ ],妄想狂(Pa) [(13.75±2.38) vs. (12.62±3.93)  $P < 0.01$ ],精神衰弱(Pt) [(20.67±7.11) vs. (18.77±7.82)  $P < 0.05$ ]。且各临床分量表出现中国T分异常(得分>60分)的例数(百分比)分别为:D(36例 33.3%)、Mf(35例 32.4%)、精神分裂症(Sc)(31例 28.7%)、癔症(Hy)(27例 25.0%)、Pd(27例 25.0%)、Pt(27例 25.0%)。**结论** 临产孕妇可能存在较多的心理问题及人格偏移情况,应予以及时适当的心理干预,以保证顺利分娩及改善产妇身心健康。

**【关键词】** 人格特征;心理健康;临产;孕妇

中图分类号: B844.3

文献标识码: A

doi: 10.3969/j.issn.1007-3256.2014.04.019

## A survey of personality characteristics in parturients with MMPI

XIE Sheng-yu, WU Hai-yan

Maternal and Child Care Service Centre of Lu County Luzhou 646106, China

**【Abstract】Objective** To investigate the psychopathology and personality characteristics in parturients and to provide basis for clinical treatment. **Methods** A total of 108 parturients were tested with Minnesota Multiphasic Personality Inventory. **Results** Compared with the common model, the parturients have significantly higher raw scores on depression (D) [(30.17±5.06) vs. (28.40±5.04)  $P < 0.001$ ], masculinity femininity (Mf) [(33.50±3.78) vs. (31.83±3.86)  $P < 0.001$ ], social introversion (Si) [(35.00±5.46) vs. (37.27±6.71)  $P < 0.001$ ], psychopathic deviate (Pd) [(19.67±4.01) vs. (18.29±4.45)  $P < 0.01$ ], paranoia (Pa) [(13.75±2.38) vs. (12.62±3.93)  $P < 0.01$ ], psychasthenia (Pt) [(20.67±7.11) vs. (18.77±7.82)  $P < 0.05$ ].

### 参 考 文 献

- [1] 罗永忠,周必琴,谢国秀.余庆中学学生考试焦虑调查分析[J].遵义师范学院学报,2009,11(5):48-51.
- [2] 罗英姿,王湘,朱熊兆,等.高中生的焦虑水平及其影响因素[J].中国心理卫生杂志,2008,22(8):628-629.
- [3] Keogh E, French CC. Test anxiety, evaluative stress, and susceptibility to distraction from threat [J]. European Journal of Personality 2001, 15(2):123-141.
- [4] Peleg-Popko O, Klingman A, Nahhas IA. Cross-cultural and familial differences between Arab and Jewish adolescents in test anxiety [J]. Int J Intercult Rel 2003, 27(5):525-541.
- [5] 吴九君,李英武,郝日昌.高三学生考试焦虑影响因素的研究[J].中国健康心理学杂志,2007,15(11):1019-1021.
- [6] 蚁金瑶,钟明天,罗英姿,等.述情障碍者的情绪认知与认知性调节特征[J].中国心理卫生杂志,2009,23(2):118-122.
- [7] 郑晓华,舒良,赵吉凤,等.状态-特质焦虑问卷在长春的测试报告[J].中国心理卫生杂志,1993,7(2):60-62.
- [8] 王丽娟,白克镇.述情障碍国内研究进展[J].神经疾病与精神卫生,2010,10(6):626-629.
- [9] 陈睿,刘潇楠,周仁来.不同程度考试焦虑个体对威胁性刺激注意机制的差异[J].心理科学,2011,34(1):151-154.
- [10] 刘金同,孟宪鹏,徐清芝,等.高中学生考试焦虑与家庭因素的关系分析[J].山东精神医学,2005,18(3):129-132.
- [11] 施学忠,何春华,张焕峰,等.郑州中学生学习焦虑状况研究[J].中国学校卫生,2001,22(2):117-118.
- [12] 黄艳生,谭钰,陈德欣,等.广州市高三学生考试焦虑现状与应对行为分析[J].中国健康心理学杂志,2013,1(21):107-108.
- [13] 梁永红,李良冀.不同性别高三学生应对方式对焦虑状态的影响[J].中国健康心理学杂志,2011,1(19):57-58.
- [14] 牛荣华,王春,薛永先.大学生述情障碍与心理健康现状调查[J].中国健康教育,2011,27(8):610-612.
- [15] 朱湘茹,张慧君,刘畅,等.述情障碍和无聊倾向性在神经质与焦虑、抑郁之间的中介效应[J].中国心理卫生杂志,2009,23(5):345-348.

(收稿日期:2014-04-03)