

新兵入伍军训前后抑郁症状躯体化与 应激、安全感的关系

付胡海 魏 华 邹 涛

【摘要】目的 探讨武警士兵抑郁症状躯体化与应激、安全感的关系。方法 采用方便取样方法选取某武警部队新入伍士兵 353 人为调查对象,采用军人心理应激自评问卷(PSET)、流调中心用抑郁量表(CES-D),包括:抑郁情绪(DOA)、积极情绪(PA)、躯体症状与活动迟滞(SARA)、人际(I)4 个分量表,安全感量表(SQ)在军训前后进行追踪测评。结果 CES-D 高分组 SARA 评分高于低分组 [(8.33 ± 2.70) vs. (1.76 ± 1.75)],军训后 PSET、SARA、SQ 得分高于军训前 [(48.00 ± 8.49) vs. (49.98 ± 10.01)、(1.41 ± 2.11) vs. (1.90 ± 2.56)、(64.00 ± 10.09) vs. (59.13 ± 9.57)] 差异有统计学意义($P < 0.05$)。武警士兵 SARA-2 得分与 PSET-1、SARA-1、PSET-2 得分之间呈正相关($r = 0.276, 0.378, 0.679, P < 0.01$) 与 SQ-1、SQ-2 得分呈负相关($r = -0.265, -0.503, P < 0.01$)。分层回归分析显示,PSET-1、PSET-2、SQ-2 得分对 SARA-2 预测的变异量为 51.5% ($F = 80.309, P < 0.05$) ,PSET-1、PSET-2 得分与 SARA-2 得分之间呈正相关($\beta = 0.049, 0.153, P < 0.05$);SQ-2 得分与 SARA-2 得分之间呈负相关($\beta = -0.046, P < 0.05$)。结论 抑郁症状躯体化情绪反应是武警士兵群体容易出现的个人情感反应倾向,并更容易受到环境因素影响。

【关键词】 抑郁症状; 躯体化; 安全感; 应激; 累积压力; 当前压力; 武警士兵

中图分类号: B844.3

文献标识码: A

doi: 10.3969/j.issn.1007-3256.2014.05.015

Relationship of depressive somatic to psychological security and stress in armed police soldiers

FU Hu-Hai¹, WEI Hua², ZOU Tao^{3*}

¹Medial Team the First Detachment of Armed Police Force of Guizhou Province, Guiyang 550001, China

²Henan Nursing Vocational College, Anyang 455000, China

³Psychology Department of Guiyang Medical College, Guiyang 550004, China

* Corresponding author: ZOU Tao E-mail: zoutaozou@tom.com

【Abstract】Objective To explore the relationship of depressive somatic fatigue status to stress and psychological security in armed police soldiers. **Methods** Totally 353 recruits were selected and followed-up. They were assessed with the Psychological Stress Self Evaluation Test (PSET) to evaluate stress fatigue, and assessed with the Center for Epidemiologic Studies Depression Scale (CES-D) consisting of the sub-scales of depressed of affect (DOA), positive affect (PA), somatic and retarded activity (SARA), and interpersonal (I) subscale to evaluate depressive somatic, and assessed with the Security Questionnaire (SQ) to evaluate psychological security. **Results** The scores of SARA were higher in the group which the CES-D scores were higher 16 score than the lower group (8.33 ± 2.70) vs. (1.76 ± 1.75). The scores of SARA, PSET-T, SQ were higher in recruits after military task than before [(48.00 ± 8.49) vs. (49.98 ± 10.01) (1.41 ± 2.11) vs. (1.90 ± 2.56) (64.00 ± 10.09) vs. (59.13 ± 9.57), $P < 0.005$]. The SARA-2 scores were positively correlated with the PSET-1, SARA-1, PSET-2 scores ($r = 0.276 \sim 0.679, P < 0.01$). Meanwhile, the SARA-2 scores were negatively correlated with the SQ-1, SQ-2 scores ($r = -0.265 \sim -0.503, P < 0.01$). Regression analysis also revealed a dependency between SARA-2 scores and the scores of PSET-1, PSET-2, SQ-2 ($\beta = 0.049, 0.153, -0.046; F = 80.309, P < 0.005$). **Conclusion** It suggests that the depressive somatic fatigue prevalence in armed police soldiers may be positively related with the stress and negatively correlated with psychological security.

【Key words】 Depressive Symptoms; Somatization; psychological Security; Stress; Past Life Events; present Life events; Armed Police Soldiers

项目基金: 贵州省武警总队一支队卫生基金支助(20130712)。

作者单位: 5500004 贵阳 武警贵州总队一支队卫生队(付胡海); 河南护理职业学院(魏华); 贵阳医学院心理科(邹涛)

通信作者: 邹涛 E-mail: zoutaozou@tom.com

躯体化是个体压抑自身情绪的一种表现,指被阻止进入意识层面的冲突只能通过躯体化的形式表达出来。抑郁症状躯体化是指个体在抑郁症状的报

告中更多地呈现与抑郁相关的躯体症状的现象,个体在产生抑郁体验时会更多地强调躯体症状而非心理症状,这是抑郁症状的表现躯体化^[1]。相关研究显示,抑郁症状的躯体化与文化、应激、人格特质、认知关系密切^[2]。然而,关于抑郁症状的躯体化是个体情绪反应的固有倾向性表现,还是仅仅是受环境影响的情境性的情感反应结果,还是二者共同影响所致?如果是共同所致,二者在抑郁症状躯体化情绪反应过程中的影响关系又如何?目前,未见上述相关研究与探讨。安全感指可能出现对身体或心理的危险或风险的预感,以及个体在应对应激时的确定感以及可控制感,安全感是一种基础的心理需要,反映个体生活质量的重要心理结构^[3]。因此,本研究探讨安全感与抑郁症状躯体化情绪反应的素质因素之一。同时为进一步探讨情境因素如当前压力、累积压力对抑郁症状躯体化表现的影响。本研究选取应激水平较高的武警士兵群体作为研究对象^[4],通过对武警士兵军训前后的问卷追踪测评,探讨当前生活事件引起的当前压力、长期生活事件积累所引起的累积压力对武警士兵抑郁症状躯体化情绪反应的关系。

1 对象与方法

1.1 对象 采用方便取样方法,选取某武警部队新入伍士兵 353 人为调查对象。军训前发放问卷 353 份,军训 4 周后进行追踪调查。因填写资料不完整剔除 19 人,回收有效答卷 334 份,有效问卷回收率 94.62%。调查对象均为男性。年龄 18~24 岁,平均年龄(20.0±2.0)岁。均排除躯体疾病和精神病史。

1.2 调查工具

1.2.1 军人心理应激自评问卷(Psychological Stress Self Evaluation Test, PSET)^[5] 共 10 条目,每个条目按 1“没有”~3“经常”评分,分值越高说明心理应激程度越高。Cronbach's α 系数为 0.79。

1.2.2 流调中心用抑郁量表(Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, CES-D)^[6] 该量表为自评量表,共 20 个条目。总分 0~60 分。分数越高抑郁程度越高。包含 4 个因子:抑郁情绪(Depressed of Affect, DOA)、积极情绪(Positive Affect, PA)、躯体症状与活动迟滞(Somatic and Retarded Activity, SARA)、人际(Interpersonal, I)。总量表的

Cronbach's α 系数为 0.90,分量表的 Cronbach's α 系数在 0.68~0.86 之间。以 CES-D 总评分 ≥ 16 分为高分组, < 16 分为低分组。

1.2.3 安全感量表(Security Questionnaire, SQ)^[7]

由人际安全、确定控制感两个因子构成,共 16 题。采用 1~5 级记分法,得分越高,安全感越强。总量表 Cronbach's α 系数为 0.80,分量表的 Cronbach's α 系数在 0.78~0.84 之间。

1.3 测量程序 采用问卷调查的方法,由经过培训的专业调查人员按照统一指导语进行团体测试。测试前向测试对象说明测试目的和量表填写方法,并征得测试对象的知情同意。量表测试完毕,测试人员审核无缺漏项后回收。

施测分为两个阶段。军训前(入伍第三天)为第一阶段,让武警士兵填写 PSET、CES-D、SQ。为了使被试对应激源的评价受到的影响最小,让被试对象首先填写心理应激自评问卷。要求被试报告在过去 6 个月的应激源,这是对应激源的第一次测量,是对累积压力分数的收集。能反应长期压力对个体的累积效应。所测结果分别用 PSET-1、DOA-1、SQ-1 表示。

第二阶段施测在军训后(4 周后),要求被试分别填写军人心理应激自评问卷、流调中心用抑郁量表、安全感量表。要求被试依据过去 4 周内的实际情况作答。同样,让被试首先填写心理应激自评问卷,此时应激源分值作为当前压力分数的收集。所测结果分别用 PSET-2、SARA-2、SQ-2 表示。

1.4 统计方法 应用 SPSS18.0 软件对数据进行分析。计量资料采用($\bar{x} \pm s$)表示,组间比较采用 t 检验;采用 Pearson 相关分析、分层逐步回归分析探讨军训后躯体化症状与应激 T 分军训前躯体化症状的关系。取双侧检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 军训前 CES-D 高分组与低分组 SARA 得分比较 CES-D 高分组($n = 89$) SARA-1 得分高于低分组($n = 245$) [(8.33±2.70) vs. (1.76±1.75), $t = -26.482$, $P < 0.001$]。

2.2 军训前后 PSET、SARA、SQ 得分比较 军训前 PSET、SARA、SQ 得分均高于军训后,差异有统计学意义($P < 0.05$)。见表 1。

表 1 军训前后 PSET、SARA、SQ 得分比较($\bar{x} \pm s$, 分)

量 表	军训前	军训后	t 值	P 值
PSET	48.00 ± 8.49	49.98 ± 10.01	-3.726	0.000
SARA	1.41 ± 2.11	1.90 ± 2.56	-3.133	0.002
SQ	64.00 ± 10.09	59.13 ± 9.57	8.679	0.000

2.2 相关分析 SARA - 2 得分与 PSET - 1、SARA - 1、PSET - 2 得分之间呈正相关($r = 0.276, 0.378, 0.679, P < 0.01$) 与 SQ - 1、SQ - 2 得分呈负相关($r = -0.265, -0.503, P < 0.01$); PSET - 2 得分与 PSET - 1 得分之间呈正相关($r = 0.504, P < 0.01$), 与 SQ - 1、SQ - 2 得分呈负相关($r = -0.314, -0.527, P < 0.01$)。

2.3 回归分析 以 SARA - 2 得分为因变量, 第一步引入 PSET - 1、SQ - 1 得分作为控制变量放入第

一层, 考察累积压力、安全感对于士兵躯体化的影响; 第二步, 将 PSET - 2、SQ - 2 得分放入第二层考察当前压力、安全感对因变量的主效应^[8]。结果显示, PSET - 1、PSET - 2、SQ - 2 得分进入回归方程, 对 SARA - 2 得分预测的变异量为 51.5% ($F = 80.309, P < 0.05$)。PSET - 1、PSET - 2 得分与 SARA - 2 得分之间呈正相关; SQ - 2 得分与 SARA - 2 得分之间呈负相关。见表 2。

表 2 武警士兵军训前后躯体化症状、应激 T 分和安全感得分之间的分层逐步回归分析结果

因变量	自变量	β	Beta	t 值	P 值
SARA - 2	PSET - 2	0.153	0.599	11.390	<0.001
	SQ - 2	-0.046	-0.176	-3.598	<0.001
	PSET - 1	0.049	0.162	3.129	0.002

3 讨 论

本研究结果显示, 在抑郁分值高低分组之间躯体化症状具有差异性表现: 抑郁高分组士兵躯体化症状分值高于低分组。同时, 本研究显示, 军训后士兵的抑郁症状躯体化情绪反应明显。考虑抑郁症状武警士兵可能更多的呈现躯体化情绪反应。因此, 本研究将躯体化作为研究因子, 并探究其与相关心理社会因素关系。在本研究中, 试图从个人素质因素和情境因素两个方面探讨与士兵抑郁症状躯体化的关系。结果发现个体素质因素和情境因素都与武警士兵的抑郁症状躯体化有相关性。其中, 情境因素与抑郁症状躯体化的相关性较大, 个体因素与之的相关性较小。

回归研究显示, 情境因素对于抑郁症状躯体化影响中, 当前压力(当前生活事件)与抑郁症状躯体化情绪反应的相关性高于累积压力。该结果考虑与研究对象所处的环境较为特殊有关。士兵军训后应激水平高于军训前, 表明士兵军训后压力可能高于常态。高应激水平可引起士兵消耗较多心理资源应对当前压力源, 进而影响到情绪反应。因而, 突出表现出对于当前情境压力的抑郁症状躯体化情绪反应。本研究还发现, 躯体化也具有跨时间的稳定性:

回归分析结果显示, 抑郁症状躯体化与累积压力具有相关性。考虑士兵的情绪反应也有一定的倾向性特征, 这可能与士兵的文化取向、人格特征、认知等因素与累积压力交互影响, 从而逐渐形成相对稳定的躯体化情绪表达模式有关^[2]。

同时, 回归分析显示, 武警士兵的安全感与抑郁症状躯体化情绪反应呈负相关关系。军训后士兵安全感水平较军训前下降, 士兵的不安全感可能是影响士兵抑郁症状躯体化情绪反应的素质因素之一。士兵的不安全感是对部队环境的认知及解释基础上的知觉判断, 并由此产生的感受。部队具有封闭、制度严格特殊文化氛围, 影响士兵的环境适应^[8], 士兵部队工作、生活适应过程中受应激等因素的影响容易产生不安全感^[9]。安全感作为人的基本心理需要, 反映士兵的内部心理状态与自我感知, 不安全感会影响士兵内部动机水平, 从而影响到士兵应对压力时的情感反应以及情感表达方式^[10]。

综上所述, 武警士兵在遭遇应激性事件后产生的抑郁情绪容易以躯体化的形式表达, 并受安全感因素的影响。这对武警部队士兵心理健康的维护和干预具有指导意义。

受东方文化取向影响, 群体对于情绪的表达更趋向于躯体化表达; 当经历应激时, 中国大学生情绪表

达的躯体化形式会增加而西方大学生的躯体化形式则会减少^[11]。安全感与抑郁症状躯体化之间是否受文化因素影响,以及安全感与士兵群体躯体化之间是否有其他心理中介因素将成为今后研究的方向。

参 考 文 献

[1] Güleç MY, Altıntaş M, İnanç L et al. Effects of childhood trauma on somatization in major depressive disorder: The role of alexithymia[J]. J Affect Disord 2013, 146(1): 137-141.

[2] 凌宇. 青少年抑郁症状的易感性-应激模型研究-躯体化与心理化的实证模型构建[D]. 长沙: 中南大学 2009: 66-70.

[3] 安莉娟, 丛中. 安全感研究述评[J]. 中国行为医学科学 2003, 12(6): 698-699.

[4] 陈静, 邹涛, 付胡海. 不同军龄武警士兵的安全感状况及影响因素[J]. 解放军医学杂志 2011, 36(2): 192-194.

[5] 李权超, 何英强, 申国祥, 等. 我军军人心理应激自评问卷的编制[J]. 解放军预防医学杂志 2003, 21(4): 256-258.

[6] 章婕, 吴振云, 方格, 等. 流调中心抑郁量表全国城市常模的建立[J]. 中国心理卫生杂志 2010, 24(2): 139-143.

[7] 丛中, 安莉娟. 安全感量表的初步编制及信度、效度检验[J]. 中国心理卫生杂志 2004, 18(2): 97-99.

[8] 邹涛, 魏华, 陈静, 等. 武警士兵的适应不良感及与文化取向、应激的关系[J]. 中国心理卫生杂志 2013, 27(3): 232-235.

[9] 邹涛, 魏华, 汤稳权, 等. 武警士兵群体自我效能感对安全感和抑郁的调节效应[J]. 贵阳医学院学报 2012, 4(37): 369-372.

[10] 胡三嫔. 工作不安全感的研究现状与展望[J]. 心理科学进展, 2007, 15(6): 938-947.

[11] Ryder AG, Yang J, Zhu X et al. The Cultural Shaping of Depression: Somatic Symptoms in China, Psychological Symptoms in North America? [J]. J Abnorm Psychol 2008, 117(2): 300-313.

(收稿日期: 2014-04-25)

医学论文表格的基本要求

表序表示表的序数,表题作为表格的名称,应准确、精炼地提示表格内容:针对性强,避免宽泛化,简洁不繁琐。

表头由横标目和纵标目组成。横标目位于表格左侧,说明横行各项的含义,好比是一个句子中的主语;纵标目位于表的上端,说明各纵栏统计指标的含义,好比是一个句子中的谓语,所有纵标目单位相同时,可将单位加括号写在表的右上方。

表身是表底线与标目线之间的部分,填写实验结果。数字一律用阿拉伯数字;其上下各行应以小数点对齐;其间夹有“~”、“±”、“/”号者,应以这些符号为准对齐。表格内全为文字时,可右顶格或居中列出。表格内文字应正确使用标

点,但每段最后一律不使用标点。

表注或说明是对表设计或内容上未尽的问题的补充,在应加注的相应处加注符号,注释文字。表注包括对假设检验结果、标注文字的说明。表注一般位于表的底线之下。应注意的是,根据国家标准(GB1.1-2000)的规定,期刊将停用过去常用的“*、#、○、●、▲……”等符号作为图表中的注释符号,表注编号顺序应从左至右,从上到下用“a、b、c、d、e……”英文字母作为图标中的注释符号,置于右上角。

统一使用三线表。三线表形式简洁,一般只有三条线,即顶线、底线和栏目线,不用竖线、斜线,省略横分割线。顶线和底线用粗线,栏目线为细线。如下图所示。

表序 表题

总的 横标目	总的纵标目(指标)(谓语)						
	(纵标目:)	A	B	C	D	E	F

各行书写具体的横标目内容(主语)

表体内书写与“总的纵标目”对应的绝对数或相对数

表注

《四川精神卫生》杂志编辑部