

工读男生与普通男生攻击性行为的对照研究

李青青 王 赟 罗艳艳 杨世昌

【摘要】目的 了解工读男生和普通男生的攻击性行为现状,探究工读男生的攻击性特点。方法 以班级为单位整群随机选取河南省郑州市工读学校、洛阳市工读学校学生 90 名为实验组,选取新乡市第一中学初中学生 90 名为对照组,均施以基本情况调查表及攻击性问卷调查。结果 年龄与言语攻击因子、愤怒因子、敌意因子呈负相关($P < 0.05$);工读男生较普通男生在攻击性和躯体攻击差异有统计学意义($P < 0.05$);高攻击水平分组中,工读男生较普通中学男生表现出更高的言语攻击;低攻击水平分组中,工读男生与普通中学男生在躯体攻击上差异有统计学意义($P < 0.05$)。结论 工读男生有更高的攻击性,躯体攻击较为突出。高攻击性的工读男生更多使用言语攻击,低攻击性的工读男生有更多的躯体攻击倾向。

【关键词】 工读男生;普通男生;攻击性行为

中图分类号: R749.4

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2015.02.003

Control study on aggressive behavior about the boys from reform school and ordinary school

Li Qing - qing^{1,3}, WANG Yun¹, LUO Yan - yan², YANG Shi - chang^{*1}

¹The Second Affiliated Hospital of Xinxiang Medical University, Xinxiang 453002, China

²School of Nursing, Xinxiang Medical University, Xinxiang 453002, China

³Jining Medical University, Institute of Mental Health, Jining 272067, China

* Corresponding author: YANG Shi - chang, E - mail: yangshch2000@163.com

【Abstract】Objective To understand the situation of aggressive behavior about the boys who come from reform school and ordinary school, meanwhile to explore the characteristics of aggressive behavior about the boys from reform school. **Methods** Experimental group covered 90 boys from reform school in either Zhengzhou or Luoyang while control group included 90 boys from ordinary school in Xinxiang, all students were randomly selected in cluster sampling taking class as unit to complete the basic situation questionnaire aggression questionnaire. **Results** Age is negatively correlated to verbal aggression, anger and hostility ($P < 0.05$). A significant difference about the body attacks and aggressive were found between two groups ($P < 0.05$). At a high aggression level, the experimental group have more verbal attack, at a low aggression level, a significant difference on body attack was found between two groups ($P < 0.05$). **Conclusion** Boys in reform school have a higher tendency of aggression, especially the body attack. At high aggression level, students in reform school show more verbal attack than ordinary middle school boys. At low aggression level, boys in reform school show more physical aggression than ordinary middle school boys.

【Key words】 The reform students; The ordinary students; Aggressive behavior

工读生是指在行为和情绪上产生严重问题的学生,这些问题包括偷窃、打架、斗殴、抢劫、诈骗、性罪错、赌博、吸毒等^[1]。他们介于普通中学生和少年犯之间,通常具有较为严重的行为问题和轻微的违法犯罪行为,因而不能在普通中学完成学业。国外

将工读生称为“minor”,意为不负法律责任的未成年人。事实上,有严重情绪行为问题的学生是一个较为庞大的群体,不仅是工读生,也包括相当一部分的普通中学生,攻击性行为是这些学生中比较突出的行为表现形式。攻击性行为是儿童、青少年成长中是较为常见的一种社会行为方式,其发展状况既影响他们人格和品德的发展,同时也是个体社会化成败的一个重要指标^[2]。

我国有关青少年攻击行为的研究多以普通中小学生对为研究对象,而较少对工读学生的攻击行为进行研究。本研究目的是评估工读男生和普通男生的攻击性现状,了解其攻击性行为特点,寻找其内在的

项目基金: 河南省教育厅人文社会科学资助项目(2014 - GH - 646)

作者单位: 453002 新乡医学院第二附属医院(李青青,王赟,杨世昌);新乡医学院护理学院(罗艳艳);济宁医学院精神卫生学院(李青青)

通信作者: 杨世昌, E - mail: yangshch2000@163.com

心理规律。

1 对象与方法

1.1 对象 以班级为单位,采用整群取样的方式选取河南省郑州市工读学校、洛阳市工读学校学生 90 名为研究组,均为男生,年龄 12~16 岁,平均年龄(14.12±0.98)岁。按与研究组性别、年龄相对应的原则,选取新乡市第一中学初中学生 90 名为对照组,均为男生,年龄 12~16 岁,平均年龄(14.27±0.74)岁。研究组与对照组分别按攻击性测试总分高低选取前 27% 为高攻击性被试,后 27% 为低攻击性被试。即高攻击性工读男生 24 名,低攻击性工读男生 24 名,高攻击性普通中学男生 24 名,低攻击性普通中学男生 24 名。

1.2 调查工具

1.2.1 被试基本情况调查表 内容包括年龄、年级、是否独生子女等一般人口学资料。

1.2.2 攻击性问卷 采用 Buss 等编制的攻击性问卷(Aggression Questionnaire, AQ),共 29 题,分属躯

体攻击、言语攻击、愤怒和敌意 4 个因子。问卷采用 5 点计分,其中第 9 题和第 16 题为反向计分,总分和各因子分可以从各相关条目中获得,4 个因子分的总和为外显攻击性,得分越高,攻击倾向越严重。在我国已证实具有较好的信、效度^[3-5]。

1.3 调查方法 以班级为单位,采用整群取样的方式选取河南省郑州市工读学校、洛阳市工读学校学生 90 名,新乡市第一中学初中学生 90 名,现场施测,问卷当场收回,有效问卷回收率 100%。

1.4 统计方法 采用 SPSS17.0 进行统计处理,选用的统计方法有独立样本 *t* 检验, Pearson 相关分析等,显著性水平 $\alpha = 0.05$ 。

2 结 果

2.1 相关分析 年龄与攻击性因子总评分、言语攻击、愤怒、敌意因子呈负相关($P < 0.05$);攻击性各因子与是否独生子女相关无统计学意义($P > 0.05$)。

表 1 攻击性各因子与人口变量的相关分析

变 量	<i>r</i>				
	攻击性总评分	躯体攻击	言语攻击	愤怒	敌意
是否独生子女	0.09	0.08	0.05	0.08	0.05
年龄	-0.26 ^b	-0.14	-0.16 ^a	-0.18 ^a	-0.28 ^b

注: ^a $P < 0.05$, ^b $P < 0.01$ 。

2.2 两组 AQ 评分比较 两组在躯体攻击和攻击性总评分上差异有统计学意义($P < 0.05$),工读男

生更具有攻击性。见表 2。

表 2 两组 AQ 评分比较($\bar{x} \pm s$ 分)

组 别	AQ 评分				
	躯体攻击	言语攻击	愤怒	敌意	攻击性总分
研究组($n = 90$)	24.49 ± 6.45	14.80 ± 3.67	17.76 ± 5.34	23.63 ± 6.33	80.68 ± 16.50
对照组($n = 90$)	21.70 ± 6.03	14.20 ± 3.21	16.52 ± 5.08	22.49 ± 5.67	74.91 ± 14.66
<i>t</i>	3.00	1.17	1.59	1.28	2.48
<i>P</i>	0.00	0.25	0.11	0.20	0.01

2.3 不同攻击水平下两组 AQ 评分比较 高攻击水平分组中,工读男生较普通中学男生表现出更高的攻击性($P < 0.05$);言语攻击上有统计学意义($P < 0.05$);躯体攻击、愤怒和敌意三个因子评分差异无统计学意义($P > 0.05$)。在攻击性低分组中,工

读男生与普通中学男生在躯体攻击因子上差异有统计学意义($P < 0.05$),工读男生的躯体攻击较高;在言语攻击、愤怒、敌意因子方面均无统计学意义($P > 0.05$)。见表 3、表 4。

表 3 高攻击水平两组间 AQ 评分比较($\bar{x} \pm s$, 分)

组 别	AQ 评分				
	躯体攻击	言语攻击	愤怒	敌意	攻击性总分
研究组($n=24$)	30.92 ± 5.12	17.88 ± 3.85	22.96 ± 4.11	29.08 ± 5.55	100.83 ± 9.40
对照组($n=24$)	28.67 ± 4.54	15.50 ± 3.26	21.46 ± 3.92	27.58 ± 4.57	93.21 ± 8.45
t	1.61	2.31	1.29	1.02	2.96
P	0.11	0.03	0.20	0.31	0.01

表 4 低攻击水平两组间 AQ 评分比较($\bar{x} \pm s$, 分)

组 别	AQ 评分				
	躯体攻击	言语攻击	愤怒	敌意	攻击性总分
研究组($n=24$)	18.46 ± 4.00	12.17 ± 3.29	12.79 ± 3.41	17.04 ± 4.04	60.46 ± 7.75
对照组($n=24$)	16.38 ± 3.15	12.13 ± 2.07	11.71 ± 3.67	17.58 ± 3.98	57.79 ± 7.66
t	2.01	0.05	1.06	-0.47	1.20
P	0.05	0.96	0.30	0.64	0.24

3 讨 论

本研究结果显示,攻击性、言语攻击、愤怒和敌意与年龄呈负相关,说明年龄越小攻击性越高。工读生的年龄大约在 12~17 岁,相当于普通中学生的初中、高中阶段,正处于由儿童到成人过渡的青春期,青春期又被称为“第二反抗期”或“心理断乳期”,是生理、心理发育的关键时期^[6],也是心理冲突和行为、情绪问题发生的高危阶段,常常表现出敏感自尊、好斗好胜、思维偏激的特点,容易产生诸如摇摆不定、烦躁不安、易于激动和兴奋等情绪状态,有时态度变得粗野,并产生一些反抗、胡闹、攻击和破坏行为。在进入中学以后,中学生的攻击性行为方式由直接的和身体的攻击逐渐向间接的和言语的攻击方式转变^[7]。是否为独生子女与攻击性及各因子均无显著相关。独生子女的家庭结构使得独生子女比非独生子女受到父母、家人更多的关爱与照顾,过多的溺爱使独生子女在成长过程中出现更多的情绪、行为问题,但他们所处的社会大环境是相同的,因此与攻击性及各因子没有显著相关^[8]。

工读男生较普通中学男生表现出更多的攻击行为,工读学校学生大都存在问题行为或轻微的违法犯罪行为,较普通中学生更难于管束,表现出更多的攻击行为不难理解。其次,和普通中学男生相比,工读男生表现出更多的躯体攻击,在语言攻击、愤怒、敌意因子上无显著差异。从社会认知能力和信息加工能力方面来看,攻击性强的学生常采取攻击的方式来解决人际关系问题,是因为他们对环境信息的

认知加工存在着偏差和缺陷^[9]。工读男生在面对冲突情景和问题时,常得不到有效指导和纠正,相比普通生,工读生在社会问题的解决中表现出更明显的攻击性和操纵性,缺乏人际冲突解决的必要技巧^[10]。从父母教养方式来看,大多数工读生的父母在对孩子的教育上不是漠不关心、缺乏耐心,就是管教太过严厉,管教方式多为打骂,很少教导孩子合理地解决冲突和问题。在社会交往方面,工读学生交往的朋友大都是问题少年,甚至是有前科的人,久而久之,用拳头解决问题便成为唯一的解决方式了。这一研究结果说明了工读男生在攻击性上的特点,为日后对工读生的家庭教育与学校教育提供参考。

另外,工读男生和普通中学男生在不同攻击水平下均显示显著性差异。高攻击水平上,工读男生较普通中学男生更多采用言语攻击;低攻击水平上,工读男生在躯体攻击因子上高于普通中学男生,更多采用躯体攻击。中学生处在童年向成年过渡的复杂时期,充满矛盾的,情绪变化强烈,带有冲动性,且不善于理智控制自己的情绪,容易出现攻击行为。工读生属特殊群体,与普通生相比,攻击性情绪和消极抑郁性情绪都比较强烈^[11]。对工读生转换能力的研究显示,工读生在面对激惹情景时不能有效地分辨和采择信息使得其更冲动,更容易产生攻击行为。躯体攻击青少年的情绪调节可能存在缺陷,更容易产生冲动,且不容易自我控制。因此,对于工读男生攻击性强的原因除了涉及社会、家庭教育等原因外,还可能与其对信息尤其是情绪信息的分辨和选择有关,需要进一步研究。

医学生职业性别刻板印象研究

韩大旭 高红丽 李青青 杨世昌

【摘要】目的 探析医学本科生及研究生的内隐职业性别刻板印象及其之间的关系。方法 采用分层随机方法选取新乡医学院医学本科生及研究生共 160 名为被试,使用内隐联想测验测量其职业性别刻板印象程度,以反应时作为其测量指标。结果 ①相容任务组合和不相容任务组合反应时差异有统计学意义($P < 0.01$);②不同性别、不同生源地被试的内隐职业性别刻板印象差异无统计学意义($P > 0.05$);③医学研究生和本科学生的内隐职业性别刻板印象差异有统计学意义($P < 0.01$)。结论 医学生存在内隐职业性别刻板印象,性别刻板印象随受教育程度而变化。

【关键词】 医学生; 职业性别刻板印象; 内隐联想测验

中图分类号: B844.3

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2015.02.004

Study on medical students' occupation - sex stereotype

HAN Da-xu^{1,2}, GAO Hong-li², LI Qing-qing³, YANG Shi-chang¹

¹The Second Affiliated Hospital of Xinxiang Medical University, Xinxiang 453002, China

²Department of Psychology of Xinxiang Medical University, Xinxiang 453002, China

³Jining Medical University Institute of Mental Health, Jining 272067, China

【Abstract】Objective The present study investigated the relationship between implicit occupation and sex stereotype in medical undergraduate and postgraduate students. **Methods** 160 undergraduate and postgraduate students who come from Xinxiang Medical University were randomly selected to complete Implicit Association Test (IAT). The study chose reaction time as measure outcome. **Results** The results of IAT showed that ①The difference between compatibility task and incompatible task is extremely significant ($P < 0.01$), and there was no significant difference in gender ($P > 0.05$). ②there was no difference in enrollment place ($P > 0.05$). ③there was significant difference between medical graduate and undergraduate about undergraduate about implicit occupational - sex stereotype ($P < 0.01$). **Conclusion** Implicit occupation - sex stereotype exists in medical university students, with the different level of education, the occupation - sex stereotype is also different.

【Key words】 Medical University Students; Implicit Occupation - sex stereotype; Implicit Association Test (IAT)

职业性别刻板印象(Occupation - sex Stereotype)是性别刻板印象的延续,是指个人用固定、僵化、单一或者过分简化的性别因素来了解职业,并以此将职业分为男性和女性职业,就是对男性和女性

在专业、职业方面的期望、要求和一般看法^[1]。职业性别刻板印象作为刻板印象重要表现形式,从上世纪 90 年代至今,一直是社会认知领域较为活跃的研究方向。近年来,国内外研究者一致发现,大学生

参 考 文 献

[1] 李闻戈. 工读生对攻击行为的自我效能感和行为反应的后果评估[J]. 青少年犯罪问题, 2009, 18(4): 28 - 32.

[2] 张海国, 李斌. 儿童青少年攻击性行为归因与对策[J]. 科技信息, 2010, 16(6): 200 - 201.

[3] 戴春林, 吴明证, 杨治良. 个体攻击性结构和自尊关系研究[J]. 心理科学, 2006, 26(1): 44 - 46.

[4] 冀云, 刘晓明, 马艳杰. 未成年犯的攻击性及相关因素[J]. 中国心理卫生杂志, 2009, 23(11): 828 - 829.

[5] 朱相华, 李娇, 杨永杰, 等. 小学生攻击性人格与受虐待经历的关系[J]. 中国行为医学科学, 2008, 17(1): 51 - 53.

[6] 刘灵, 严亮华, 刘建建. 中学生攻击行为现状调查研究[J]. 中

国校外教育, 2011, (z1): 524.

[7] 乔辉, 王苗苗. 大学生社会支持与内隐攻击性的相关研究[J]. 牡丹江教育学院学报, 2010, 17(5): 93 - 95.

[8] 张林, 吴晓燕. 中学生攻击性行为的注意偏向与冲动控制特征[J]. 心理学探新, 2011, 31(2): 128 - 132.

[9] 李闻戈. 工读学生攻击性行为情绪状况的实验研究[J]. 青少年犯罪问题, 2008, 9(5): 33 - 37.

[10] 李闻戈. 工读学生攻击性行为与社会问题解决特点的研究[J]. 中国特殊教育, 2006, 12(2): 81 - 86.

[11] 李青青, 邹枫, 孙丽君, 等. 工读生攻击行为在父母养育方式及人格问题的中介作用[J]. 四川精神卫生, 2013, 26(3): 167 - 170.

(收稿日期: 2015 - 02 - 05)