

四川省高职高专辅导员职业压力问卷的编制

窦温暖 代红英

【摘要】目的 编制具有良好的信度和效度、适用于四川省高职高专辅导员的职业压力问卷。**方法** 在系统分析文献、开放式调查和咨询专家学者意见的基础上,制定出包含 41 个题项的初始问卷,采用探索性因素分析和验证性因素分析对初始问卷进行检验。**结果** 形成的正式问卷包括 30 个题项 6 个维度(分量表),分别是工作负荷压力、学校管理与评价压力、职业发展压力、人际压力、科研压力、学历压力,可解释总方差的 71.522%。**结论** 高职高专辅导员职业压力问卷具有较好的结构效度,信度系数也达到了心理测量学的要求,适合四川省高职高专辅导员使用。

【关键词】 职业压力;探索性因素分析;验证性因素分析

中图分类号: B841.7

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2015.02.030

To develop professional stress questionnaire of advanced vocational college counselors in Sichuan

DOU Wen-nuan DAI Hong-ying

Sichuan College of Traditional Chinese Medicine Mianyang 621000, China

【Abstract】Objective To develop professional stress questionnaire with acceptable validity and reliability for advanced vocational college counselors in Sichuan. **Methods** Based on overviews of former researches, the investigation of open-ended questionnaire, the interview with experts, the preliminary questionnaire including 41 questions was developed. This tool was tested by means of exploring factor analysis and confirmatory factor analysis. **Results** The formal questionnaire contained 30 questions and 6 factors, work loadings, school management and evaluation, career development, interpersonal stress, research stress and stress of education level. They could explain 71.522% of the total variance. **Conclusion** The formal questionnaire had acceptable validity and reliability and it was suitable for Advanced Vocational College Counselors in Sichuan.

【Key words】 Professional stress; Exploring factor analysis; Confirmatory factor analysis

从 1953 年清华大学创造性地提出“政治思想辅导员”至今,高校辅导员的的存在已有 60 多年的历史。教育部颁发的《普通高等学校辅导员队伍建设规定》定义高校辅导员是开展大学生思想政治教育的骨干力量,是大学生日常思想政治教育和管理工作组织者、实施者和指导者。辅导员要扮演好教育者、指导者以及倾诉者等角色。他们是高等学校学生日常管理、思想政治教育以及人才培养工作中的一支特殊而重要的队伍。

高职教育作为我国高等教育的重要组成部分,发展迅速。但发展历史短,随着办学规模的不断扩大,出现了许多新矛盾,如办学质量与大学生需

求、人才培养目标与企业用人标准、大学生就业期望与社会需求等,加上高职教育生源构成的特点,以及社会、学校与家庭大环境的影响,直接或间接促成了高职学生不同于普通高校大学生的心理、思想与道德行为上的特点^[1]。而且,在本研究所调查的高职学校中,有的由中专升格而成,有的由几种不同类型的学校合并而成,高职院校的形成有其特殊性。在这种情况下,作为管理学生的一线教师,高职辅导员的工作特点、工作方法等与普通高校辅导员存在差异。

近年来,关于教师职业压力的研究越来越多,在已有的研究中,更多倾向于对专任教师的分析与研究,对辅导员更多从辅导员的地位、作用、重要性以及开展辅导员工作的方法、艺术等方面进行研究。关于高校辅导员职业压力的测量工具大多数是借鉴高校教师的测量工具,如李虹^[2]编制的《大学教师工作压力量表》是研究者常引用的测量工具,还有

项目基金:四川省教育厅思想政治教育研究课题(CJS13-056)

作者单位:621000 绵阳,四川中医药高等专科学校心理咨询中心

通信作者:窦温暖, E-mail: 546182793@qq.com

周源源等^[3-4]自编的《高校辅导员工作压力源量表》和《高校辅导员工作压力问卷》。

已有的研究在不同时期用不同的调查方法进行调查,并针对调查结果提出了对策,这无疑是有重要意义的。但已有的研究施测样本量较小,不足以全面、细致地反映整个高职院校中辅导员职业压力的状况。本研究认为,辅导员的工作压力不仅仅受不同学校的影响,还会受不同地区的区域特点、经济状况等方面的影响。因此,在以往研究的基础上,本研究致力于编制出适合四川省高职高专院校辅导员的职业压力问卷。

1 对象与方法

1.1 对象 本研究采取整群随机取样,先把四川省 51 所高职高专院校按不同地域进行分类,然后从中随机抽取 39 所高校,并对所抽取的学校中所有的辅导员(包括兼职和专职)进行整群施测,共 720 名辅导员,回收有效问卷 682 份。其中硕士 188 人(27.6%),本科 449 人(65.8%);男性 269 人(39.4%),女性 413 人(60.6%);平均年龄(31.37 ± 1.27)岁。

1.2 研究步骤

1.2.1 问卷设计 ①在分析国内外相关文献的基础上构建了初步的理论架构,并编制开放式问卷,共计 40 个条目。再编制一份开放式问卷,题目只有一个,“作为一名辅导员,你认为你的工作压力主要来源于哪些方面?”在四川中医药高等专科学校的专职、兼职辅导员中施测,共计收回有效问卷 18 份。②借鉴《上海民办高校辅导员职业幸福感问卷》等有关条目,抽取四川中医药高等专科学校 12 名辅导员进行深度访谈。结合上述三个问卷调查结果,对《高职高专辅导员职业压力问卷》进行项目讨论,最终形成高职高专辅导员职业压力预试问卷。问卷题目经由 2 个心理学老师、2 个语文老师 and 8 个辅导员针对问卷题意、用字遣词提出意见并修改后,形成高职高专辅导员职业压力题项 41 条。

1.2.2 项目分析与问卷试测 抽取四川中医药高等专科学校、四川幼儿师范学校、四川职业技术学院和四川音乐技术学院四所高校中 156 名辅导员进行测试,作为初测问卷,运用区分度法进行项目分析和探索性因素分析。结果表明 41 个题项的鉴别力较为良好,适合保留下来,做进一步的探索性因素分析。见表 1。

表 1 高职高专辅导员职业压力问卷的项目分析结果

题项	临界比率(CR 值)	题项	临界比率(CR 值)
1	7.216 ^a	22	11.094 ^a
2	9.499 ^a	23	8.784 ^a
3	8.052 ^a	24	10.060 ^a
4	9.168 ^a	25	8.071 ^a
5	8.859 ^a	26	7.920 ^a
6	6.547 ^a	27	7.781 ^a
7	8.873 ^a	28	11.636 ^a
8	8.197 ^a	29	12.507 ^a
9	8.663 ^a	30	10.448 ^a
10	8.326 ^a	31	6.245 ^a
11	9.675 ^a	32	9.517 ^a
12	9.143 ^a	33	10.097 ^a
13	9.742 ^a	34	8.769 ^a
14	11.283 ^a	35	8.655 ^a
15	8.956 ^a	36	9.437 ^a
16	10.370 ^a	37	9.004 ^a
17	11.591 ^a	38	10.387 ^a
18	11.535 ^a	39	4.469 ^a
19	13.820 ^a	40	5.804 ^a
20	11.726 ^a	41	6.905 ^a
21	10.405 ^a	-	-

注:^a $P < 0.01$ 。

1.3 统计方法 本研究的初测问卷的探索性因素分析和正式问卷的信度分析,测试结果由 SPSS13.0 进行统计处理;正式问卷的效度分析运用 Lisrel8.70 程序进行统计处理。

2 结果

2.1 探索性因素分析 本研究参与因素分析的变量为 41 个,检验结果表明:KMO 系数为 0.911, Bartlett 球型检验,其值为 3363.988 ($P < 0.01$),表明该样本适合进行因素分析。

先采用主成分分析法(principal factor analysis)提取公因素(common factor),求得初始因素负荷矩阵,再用方差极大法旋转(varimax)求出旋转因素负荷矩阵,共剔除题项 11 道,最终形成了包含 30 个测题的正式问卷。再次进行探索性因素分析,结果发现,抽取 6 个因素比较合理,共解释总变异的 71.522%,见表 2、图 1。

根据每一因素中的项目载荷及项目所涉及的内容将因素命名如下:因素 1 工作负荷压力、因素 2 学校管理与评价压力、因素 3 职业发展压力、因素 4 人际压力、因素 5 科研压力、因素 6 学历压力。

表 2 高职高专辅导员职业压力问卷的因素分析

因素及命名	特征值	贡献率	累积率	项目内容
工作负荷	5.949	19.829	19.829	工作时间不受个人控制 经常占用休息时间 工作强度大
学校管理与评价	3.893	12.975	32.804	学校工作不像教学、科研受学校重视 学校没有针对辅导员的合理的激励机制
职业发展	3.353	11.175	43.979	工作中难以学校新的知识和技能 职业晋升比较困难 竞争激烈
人际压力	2.933	9.777	53.756	师生关系很难协调 同事之间难以建立和谐的人际关系
科研压力	2.695	8.982	62.738	科研任务重 科研做不好
学历压力	2.635	8.784	71.522	文化程度低 学历低 周围高学历的同事多

注: 保留因素负荷量大于 0.4 的项目。

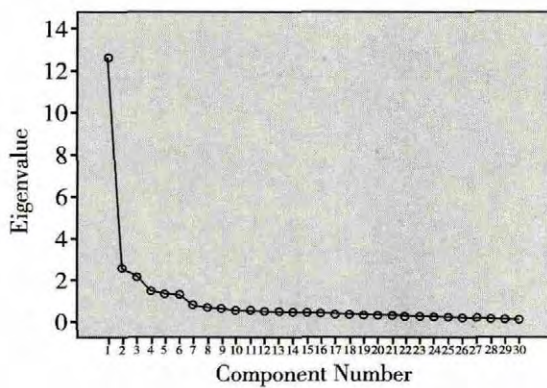


图 1 辅导员职业压力问卷的探索性分析碎石图

2.2 信度分析 本研究对 89 名辅导员的同质性信度、分半信度和重测信度三个指标进行重测,时间间隔是三个月。本问卷的信度系数均在 0.552 以上。见表 3。

2.3 效度分析 本研究采用 Lisrel8.70 程序,对 682 份职业压力问卷的结果进行验证性因素分析,

采用极大似然估计检验数据与模型的拟合程度。该问卷的 RMSEA 为 0.10,稍稍高,但也在可接受范围内,其他指标均达到了测量学要求,说明模型是可以接受的。见表 4、表 5 (其中的数据为标准化路径系数)。

表 3 辅导员职业压力问卷的信度系数

因素	同质性信度	分半信度	重测信度
总问卷	0.947	0.880	0.769 ^a
因素 1	0.930	0.923	0.673 ^a
因素 2	0.908	0.892	0.664 ^a
因素 3	0.875	0.871	0.552 ^a
因素 4	0.782	0.770	0.596 ^a
因素 5	0.878	0.859	0.668 ^a
因素 6	0.859	0.867	0.730 ^a

注: ^aP < 0.01。

表 4 模型的拟合指标

χ^2	df	χ^2/df	GFI	NFI	CFI	RMSEA	NNFI
1913.05	390	4.91	0.86	0.94	0.95	0.10	0.94

表 5 辅导员职业压力问卷的验证性因素分析结果

项目	F1 载荷	项目	F2 载荷	项目	F3 载荷	项目	F4 载荷	项目	F5 载荷	项目	F6 载荷
55	0.63	70	0.69	63	0.75	58	0.75	92	0.82	78	0.84
56	0.66	71	0.68	64	0.73	60	0.86	93	0.76	79	0.89
85	0.56	72	0.80	65	0.57	61	0.85	94	0.78	80	0.80
86	0.52	73	0.82	66	0.59	62	0.88	-	-	-	-
87	0.48	74	0.85	67	0.61	-	-	-	-	-	-
88	0.60	75	0.77	-	-	-	-	-	-	-	-
89	0.60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
90	0.71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
91	0.72	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

3 讨 论

近年来,大量的调查数据表明,高校辅导员处于一个高压力的状态之下,近 95% 的高校辅导员感到有压力,1/3 的高校辅导员感到压力很大^[5]。巨大的压力让这个群体极易产生职业倦怠^[6-7]。准确评估这一群体的压力状况具有重要意义。

本研究通过综合国内外相关研究成果、开放式问卷、个别访谈、专家审核,与问卷编制组共同整理分析、编制了四川省高职高专辅导员职业压力问卷。问卷包括 30 个题项 6 个维度,分别是工作负荷压力、学校管理与评价压力、职业发展压力、人际压力、科研压力与学历压力。与以往的辅导员职业压力问卷相比^[6],本问卷增加了学历压力和科研压力维度,学生管理压力和角色冲突维度合并在工作负荷压力中,工作乐趣缺乏和家庭因素维度没有出现在此问卷中。

目前,高职高专院校大多由中职学校通过整合升级设立,其管理队伍、管理机制、管理风格往往具有鲜明的中职办学特色。相对于在辅导员工作管理较为成熟的本科院校而言,高职高专辅导员在很大程度上扮演的不是高校“学生思想政治辅导员”,而更多的是中职学校“班主任”的角色,事无巨细,千头万绪都集中在辅导员一人身上。因此,辅导员的角色不能清晰定位,面临巨大的学生管理压力。纷繁复杂的工作强度、长期的超负荷运作,使高职高专辅导员根本无暇顾及自身的科研水平提高和专业能力进修。加上大多数高职高专院校在专业领域中相对本科院校而言缺乏学术话语权,科研项目的承接数量较少、层次较低,辅导员参与科研活动的机会较少,而目前的教师评价指标体系也更加凸现了教师

的科研能力素质^[8],因此,高职高专辅导员在学历和科研方面有很大的压力。

由于辅导员工作的特殊性和重要性,并非每个人都能胜任此项工作,但高职高专院校的辅导员大部分是出于学历、专业等方面的原因不得不从事辅导员工作,压根谈不上有多少兴趣,并且,高职院校的辅导员大多是初入职场的年轻老师的“青春饭”,他们的家庭负荷相对要小些,因此,本问卷中,工作乐趣缺乏和家庭因素没有作为单独的维度出现。

本研究编制的高职高专辅导员职业压力问卷具有良好的信度和效度,可以测量高职高专辅导员的职业压力状况,但某些验证指标欠佳,尚有待于进一步修正和提高。并且,各个分维度的题项不够均匀,需要进一步研究完善。

参 考 文 献

- [1] 陈英. 高职院校辅导员职业压力现状分析与对策研究[D]. 重庆: 西南大学, 2008.
- [2] 李虹. 大学教师工作压力量表的编制及其信效度指标[J]. 心理发展与教育, 2005(4): 105-109.
- [3] 周源源. 辅导员工作压力的调查分析[J]. 高校辅导员学刊, 2010(5): 66-69.
- [4] 王平. 川渝地区高校辅导员工作压力现状及其与职业倦怠的关系[D]. 重庆: 西南大学, 2011.
- [5] 杨兆宇. 高职院校辅导员职业压力状况分析——以大连地区为例[J]. 学理论, 2013(18): 349-350.
- [6] 陶媛. 高校辅导员职业倦怠与工作压力的相关性研究及对策分析——以四川高校为例[D]. 成都: 西南财经大学, 2012.
- [7] 陈静, 黄月胜. 高校辅导员心理压力与工作倦怠的统计分析[J]. 高教探索, 2010(3): 128-132.
- [8] 阿米娜·阿布来孜, 王爽, 张文红, 等. 新疆医科大学教师职业压力现状研究[J]. 新疆医科大学学报, 2013(12): 1838-1842.

(收稿日期: 2014-11-11)