

高职学生自伤行为调查及功能性评估

李苏燕 程勤华 贾孙玉 曾银川

【摘要】目的 了解高职学生自伤行为的现状及检出率,并对自伤行为进行功能性评估,为高职学生自伤行为的预防和干预提供参考依据。**方法** 采用整群随机抽样方法抽取浙江省杭州市 2014 级 900 名新入校高职学生为调查对象,采用自编的大学生自伤行为问卷调查高职学生自伤行为时的想法、目的及功能。**结果** 853 名高职学生有效完成调查,其中 52.3% 报告有自伤行为,6.4% 经常自伤,自伤行为在性别方面差异无统计学意义($\chi^2 = 0.047$, $P = 0.977$)。67.6% 的个体初次发生自伤行为是在 12~15 岁,19.5% 是在 16~20 岁;自伤方式中,66.7% 用手打玻璃或墙壁等硬物体,52.4% 用手打脸或身体其它部位;自伤行为功能评估发现 81.2% 是宣泄情绪,69.4% 是弥补过错或者惩罚自己,68.2% 是获得关注,16.3% 是获得某种快感,13.8% 是鼓励或鞭策自己,2.5% 是模仿崇拜或喜欢的人。**结论** 高职学生自伤行为的检出率较高;自伤行为发生时间早,实施前考虑时间短,行为冲动;缓解不良情绪是个体自伤最常见的动机;早期创伤经验可能会增加个体自伤行为的发生。

【关键词】 自伤行为;功能性评估;高职学生

中图分类号: B844.2

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2015.03.017

Investigation and functional assessment of self-injurious behavior in higher vocational college students

LI Su-yan, CHENG Qin-hua, JIA Sun-yu, ZENG Yin-chuan

Zhejiang Institute of Mechanical & Electrical Engineering Hangzhou 310053, China

【Abstract】Objective To know the reported rate and functional evaluation of vocational college students' self-injurious behavior, to provide a theoretical reference for the prevention and intervention. **Methods** Using random cluster sampling method from Hangzhou city of Zhejiang Province, 2014 grade 900 new school of higher vocational students as research sample, use the questionnaire of college students' self-injurious behavior, also investigate the idea, purpose and function as self-injurious behavior happened. **Results** 853 vocational students complete the survey effectively, 52.3% of them reported self-injurious behavior. 6.4% often injury themselves, there is no significant difference in terms of gender self-injurious behavior ($\chi^2 = 0.047$, $P = 0.977$). 67.6% of individuals who exercised self-injury for the first time were at the age of 12~15, 19.5% are at the age of 16~20. As the methods in self-injury, 66.7% are hitting hands onto hard objects, such as glass or wall, 52.4% are slapping their faces or other parts of the body. The functional assessment of self-injurious behavior found that the main function of self-injurious behavior was "vent (81.2%)", followed by "in order to make up for mistakes or punish yourself (69.4%)", "hoping to draw attention for themselves (68.2%)", "in order to obtain some kind of pleasure (16.3%)", "in order to encourage and motivate myself (13.8%)", "imitation the person that is worshiped or liked (2.5%)". **Conclusion** The detection rate of vocational students' self-injurious behavior is high. Self-injurious behavior occurred at the early stage, it is an impulsive behavior with a short time to consider previously. To alleviate bad mood is the most common motivation of individual injury; early trauma experience may increase the occurrence of individual's self-injurious behavior.

【Key words】 Self-injurious behavior; Functional assessment; Higher vocational college students

自伤行为(Self-injurious behaviors, SIB)这一概念最早是由曼林格(Menninger's, 1938年)在他的著作《Man Against Himself》中正式描述并解释,是指无自杀意图的自我身体伤害,它带有重复性,主要包括对四肢和头部的抓、咬、烧烫、撞击等暴力伤

害^[1]。任何行为都是有功能的,行为的功能是行为服务于个体的目的,功能性行为评估是指为确定行为发生的原因而收集、了解问题行为产生的前提、行为及结果的过程^[2]。国内相关自伤研究的内容不少,但目前尚无自伤行为功能评估方面的报道。对高职学生的自伤行为进行功能性研究,有助于寻找并了解该行为背后的心理动机和原因,加深对这种危害青少年身心健康的行为的理解,并为自伤的预

项目基金: 2013 年度教育部人文社会科学研究青年基金项目 (13YJC710002)

作者单位: 310053 杭州 浙江机电职业技术学院

防和干预提供现实依据。

1 对象与方法

1.1 对象 按照随机整群抽样方法,于 2014 年 10 月在杭州市 3 所高职院校进行调查。首先选取不同类型的 3 所院校(1 所医学院校、1 所艺术院校、1 所工科院校),再从每所院校中随机选取 2 个学院共 12 个专业的 2014 级新入校高职学生为调查对象。以班级为单位发放问卷,共发放 900 份,回收有效问卷 853 份,有效问卷回收率为 94.8%。其中男生 505 名(59.2%),女生 348 名(40.8%)。

1.2 方法

1.2.1 问卷调查 采用自编大学生自伤行为问卷,包括一般资料和自伤行为两部分内容。一般资料包括姓名、性别、年龄、民族、籍贯、专业、父母受教育程度、家庭经济情况、父母关系、是否独生子女、有无寄养经历、有无家庭变故等;自伤行为问卷部分包括自伤行为的方式、原因、功能及相关生活环境(包括家庭、朋友等社会支持系统)等。问卷的重测信度为 0.69。自伤行为和功能评价条目的编制是依据费瓦兹(Favazza)等^[3]研究的自我伤害行为分类系统及劳埃德(Lloyd)等^[4]编制的 FASM-自我伤害行为功能性评估量表(Self Harm Behavior Assessment Scale)。在对自伤行为进行功能性评估时,需要完成收集信息、建立假设和验证假设三个步骤。先收集自伤行为检出率、自伤方式的分布、自伤行为的家

庭因素等信息,并以此为依据建立假设,假设自伤行为的可能功能包括宣泄情绪、弥补过错、引人注目、获得快感、鞭策自己等。在建立假设之后,采取资料收集法和结构化访谈来验证假设。通过自伤行为的功能问卷来收集资料,从而得出自伤行为的功能分布^[5]。

1.2.2 评分标准 自伤行为的方式问卷包括用利器割伤/划伤、打火机烧伤、用头撞墙、用嘴咬四肢等 20 个问题^[6]。采用 4 点计分 0~3 分分别代表从来没有、很少有、有时有、经常有某种自伤行为方式。只要任何一项得分不为零,就记为有自伤行为。自伤行为的功能设置从五个方面共 21 题来评定:①社会关注/交流;②从事喜爱的活动;③逃离、延迟、减少或回避讨厌的任务或活动;④逃离或回避他人;⑤内在刺激^[7]。采用 4 点计分,从“1 分=不符合”到“4 分=完全符合”。

1.3 统计方法 采用 SPSS17.0 进行统计分析,采用 χ^2 检验、成组 t 检验。

2 结 果

2.1 自伤行为的一般状况

2.1.1 自伤行为检出率 853 名高职学生中有一次以上自伤行为的有 446 人(52.3%),经常有自伤行为的有 55 人(6.4%)。自伤行为在性别方面比较差异无统计学意义($\chi^2 = 0.047, P = 0.977$)。见表 1。

表 1 自伤行为问卷得分在性别方面的比较

组 别	人数 [n(%)]				总计
	问卷得分: 0	1~2	3~10	11~42	
男生	244(28.6)	41(4.8)	186(21.8)	34(4.0)	505(59.2)
女生	163(19.1)	30(3.5)	132(15.5)	23(2.7)	348(40.8)

2.1.2 初次发生自伤行为的年龄分布 初次发生自伤行为的年龄从 2~20 岁均有,其中 12~15 岁有 67.5%,16~20 岁有 19.5%,6~11 岁有 11.4%,2~5 岁有 1.6%。初次发生自伤行为的平均年龄为 (13.65 ± 2.89) 岁。

2.1.3 自伤方式的分布 检出率最高的三种自伤行为方式分别是“用手打玻璃或墙壁等较硬物体”(66.7%)、“用手打脸或身体的其他部位”(52.4%)、“咬自己的手指、手背、手腕等”(48.8%)。而“用香烟或其他物品烫伤自己的皮肤(4.1%)”、“用刀片等利器切割自己的皮肤(3.7%)”、“吞食有毒液体,如洗洁精、汽油、农药等(1.9%)”三种自伤行为得

分最低。

2.2 自伤行为的相关情景因素

2.2.1 行为前考虑时间 在自伤行为中,有 92.4% 的自我伤害者在短短的几分钟内就经历了由想法到实施的整个过程,其中有 24.7% 根本就没有考虑,直接实施自伤行为。

2.2.2 自伤行为发生者朋友数量 在经常有自伤行为的 55 名学生中,几乎没有朋友的占 57.7%,有 3 个以内朋友的占 31.9%,有 3 个以上朋友的占 10.4%。

2.2.3 自伤行为过程中疼痛感体验 有 11.3% 的学生体验到的是强烈的疼痛感。大部分学生在自我

伤害过程中几乎没有或者没有疼痛的感觉体验,占所有自伤群体的 52.8%,其中有 9.6% 的学生感觉到的是欢快和放松。

2.3 自伤行为的家庭因素及功能

2.3.1 自伤行为的家庭因素 446 名学生自伤行为的产生,有 11.3% 是成长在父母专制型(规范孩子举动、限制孩子自由、否定孩子想法)的家庭氛围中,有

14.7% 是由于父母关系不好(父母离异、父母吵架或打架、母亲离家出走或父亲离家出走),有 20.1% 是在童年时受到家庭或者其他成年人的虐待。

2.3.2 自伤行为的功能 本研究结果显示,自伤行为的功能主要是“宣泄情绪”(81.2%),其次是“弥补过错或者惩罚自己”(69.4%),极少是“模仿崇拜或喜欢的人”(2.5%)。见表 2。

表 2 高职学生实施自伤行为的功能

功能	报告人数(例次)	检出率(%)
①社会关注/交流		
获得别人关注	119	26.7
别人做出让步来满足自己	109	24.4
别人知道我很拼命和勇敢	85	19.1
父母关注自己	185	41.5
得到帮助	135	30.3
得到别人的原谅	68	15.2
②从事喜爱的活动		
获得某种快感(尽管能感觉到疼痛)	73	16.4
模仿崇拜或喜欢的人	11	2.5
显示自己属于某一个特别群体	29	6.5
显示自己的决心	56	12.6
鞭策或鼓励自己	62	13.9
深刻地记住某个人或某件事	185	41.5
锻炼自己的某种能力(如忍耐力)	154	34.5
③逃离、延迟、减少或回避讨厌的任务或活动		
逃避不愿面对的令人不快的事情	69	15.5
逃避惩罚或承担后果	36	8.1
④逃离或回避他人		
避免伤害别人	161	36.1
⑤内在刺激		
减轻麻木和空虚感	47	10.5
弥补过程或惩罚自己	309	69.3
摆脱糟糕的感觉	97	21.7
排遣孤独或绝望感	144	32.3
宣泄某种情绪(如痛苦、愤怒)	362	81.2

3 讨 论

本研究以高职院校一年级新生为对象,调查自伤行为本身(如方式、强度及出现频率等)以及对自伤行为的出现具有预测和强化作用的相关事件信息(如家庭因素及相关情景因素等)。本研究结果显

示,最常见的自伤方式是“用手打玻璃或墙壁等较硬物体”(66.7%)、“用手打脸或身体的其他部位”(52.4%)、“咬自己的手指、手背、手腕等”(48.8%)。高职学生自伤行为发生的时间早,最早可追溯到儿童期,实施前考虑时间短,行为冲动,与 Muehlenkamp 等^[8] 研究结果接近。

本研究调查了高职学生自伤行为发生的原因,收集、了解自伤行为产生的前提、行为及结果的过程,发现自伤行为的功能主要是“宣泄情绪(81.2%)”,其次是“弥补过错或者惩罚自己(69.4%)”。这与国外研究结果一致,缓解不良情绪是个体自伤最常见的动机^[9],提示对于缺乏有效情绪管理方式的高职学生,应重视自伤问题,尽早识别,并采取干预措施以降低其危害性,如建立大学生心理健康课程的“1+X”教学模式,在大学生心理健康课中普及“情绪管理及其调节”内容,让学生认识到不良情绪要及时宣泄,又懂得把握情绪宣泄的合理尺度和具体方法^[10]。

通过调查及结果分析发现,自伤行为的功能有两个识别方向:一是行为目标指向自己,对自己进行情绪认知管理,如宣泄某种情绪,排遣孤独或绝望,鞭策或者鼓励自己等;二是行为目标指向他人,行使社会功能管理,以控制或影响他人,获得他人关注等^[11]。

本研究结果还显示,446 个自伤行为的高职学生中,17.3%是成长在父母专制型的家庭氛围中,有 24.7%是由于父母关系不好,有 30.1%是在童年时受到家庭或者其他成年人的虐待。由此看来,早期创伤经验,如受虐待、受忽视、经历重要他人丧失或者分离等情况会增加个体自伤行为的可能性。父母关系不好,父母教育严格、专制也易引发个体自伤^[12]。为减少高职学生自伤行为的发生,学校除了成立心理健康教育与咨询中心,还要形成党、政、工、团齐抓共管的育人环境,多关心学生,帮助学生发现问题,鼓励学生面对问题,引导学生解决问题,提升学生心理品质。并将了解到的学生动态及时反馈给学生家长。为此,高职学生自伤行为的功能性调查研究,既要从心理健康教育体系上下功夫,也要从物质上和精神上给予学生支持,通过家庭、学校和社会的统筹协调,形成家庭-学校-社会三位一体的互助教育机制,最终减少自伤行为的发生^[13]。

本次研究中的样本均是新入学的高职学生,缺乏与其他年级学生的比较。今后研究将扩大样本

量,并增加与自伤行为相关的危险因素评估^[14],全面了解自伤行为的心理特征,为有效识别大学生心理问题、制定心理健康干预策略提供依据。

参 考 文 献

- [1] Daphne S, Eric H. 自我伤害的评估与治疗[M]. 唐子俊,郭敏慧,译. 台湾:五南图书出版公司,2002:6-8.
- [2] Gresham FM, Watson TS, Skimmer CH. Functional behavioral assessment: principles, procedures, and future directions [J]. School Rev, 2001, 30(2):156-172.
- [3] Favazza A, Simeon D. Self-mutilation, in impulsivity and aggression[M]. England: John Wiley and Sons, 1995:302-305.
- [4] Fliege H, Kocalevent RD, Walter OB, et al. Three assessment tools for deliberate self-harm and suicide behavior: Evaluation and psychopathological correlates [J]. JPsychosom Res, 2006, 61(1):113-121.
- [5] 贺荟中,左娟娟. 功能性行为评估的实施方法评述[J]. 中国特殊教育, 2012(11):13-17.
- [6] 袁璐,黄任之,杨天霞,等. 免费师范生自伤行为与焦虑抑郁情绪的相关分析[J]. 四川精神卫生, 2014, 27(1):25-27.
- [7] 江光荣,于丽霞,郑莺,等. 自伤行为研究:现状、问题与建议[J]. 心理科学进展, 2011, 11(6):861-873.
- [8] Muehlenkamp JJ, Gutierrez PM. Risk for suicide attempts among adolescents who engage in non-suicidal self-injury [J]. Arch Suicide Res, 2007, 11(1):69-82.
- [9] Gratz KL. Risk factors for and functions of deliberate self-harm: an empirical and conceptual review [J]. ClinPsy: SciPra, 2003, 10(2):192-205.
- [10] 褚成静,潘艳云,董树平. 大学生自伤行为与家庭环境及应付方式的关系研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(5):796-799.
- [11] 夏生林,罗乐,张瑞红,等. 中山市在校青少年健康危险行为现状[J]. 中国学校卫生, 2012, 33(12):1440-1442.
- [12] 褚成静,董树平,杨敏,等. 大学生自伤行为家庭因素应对方式与自杀意念相关性分析[J]. 中国学校卫生, 2012, 33(10):1254-1255.
- [13] 陈瑜,李箕君. 1035 名大学生非自杀性自伤行为及相关心理特征分析[J]. 神经疾病与精神卫生, 2012, 12(5):471-475.
- [14] 潘华,黄任之,涂巧妹. 湖南省免费师范生自伤行为与应对方式状况[J]. 四川精神卫生, 2014, 27(1):22-23.

(收稿日期:2015-03-19)