

新兵的应付方式、自尊水平与心理健康的关系

化 振 杨来启 刘光雄 吴兴曲 马文涛 邓自和 张彦 贾婷

【摘要】目的 分析新兵的应付方式、自尊与心理健康的关系,为促进其心理健康提供理论依据。方法 抽取陆军某部队 2013 夏秋入伍 2~3 周的 421 名新兵为研究对象,采用应付方式问卷(CSQ)、自尊量表(SES)、症状自评量表(SCL-90)对其心理应付方式、自尊水平和心理健康状况进行团体施测。结果 ①独生子女新兵 SES、解决问题因子评分低于非独生子女($t = -2.497, -2.445, P < 0.05$)。SCL-90 总评分、自责与退避因子评分高于非独生子女($t = 3.353, 2.603, 2.229, P < 0.05$)。城市新兵 SCL-90 总评分高于农村新兵($t = 2.291, P < 0.05$)。②新兵心理健康水平与解决问题、求助、自尊呈正相关($P < 0.05$),与自责、幻想、退避、合理化呈负相关($P < 0.05$);对心理健康水平影响大小依次是自责、自尊、幻想、解决问题、合理化因子。③解决问题、合理化、自责、幻想对心理健康产生直接影响(路径系数 = $-0.14, 0.11, 0.24, 0.21$),解决问题、合理化、自责通过自尊中介对心理健康产生间接影响(路径系数 = $0.35, 0.17, 0.36$)。结论 非独生子女与农村新兵心理健康水平较高,应付方式对新兵心理健康产生直接预测作用,自尊是应付方式与心理健康的中间变量。

【关键词】 新兵; 应付方式; 自尊; 心理健康水平

中图分类号: B844.3

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2015.04.025

Relationship among coping styles, level of self-esteem and mental health of recruits

HUA Zhen, YANG Lai-qi, LIU Guang-xiong, WU Xing-qu, MA Wen-tao, DENG Zi-he, ZHANG Yan, JIA Ting

Center for Mental Disease Control and Prevention, Third Hospital of PLA, Baoji 721006, China

【Abstract】Objective To analyze the relationship between coping styles, self-esteem and mental health of recruits, to provide a theoretical basis for promoting their mental health. **Methods** A total of 421 recruits who enlisted in an army troops at the first time in summer and fall of 2013 were included in our study. We used the Coping Style Questionnaire (CSQ), Self-Esteem Scale (SES), and Self Check List (SCL-90) to evaluate their coping styles, self-esteem, and mental health, respectively. **Results** ① Compared with the recruits without siblings, recruits with siblings had lower scores in self-esteem and solving problem ($t = -2.497, -2.445, P < 0.05$), and higher scores in total SCL-90, self-blame and avoidance ($t = 3.353, 2.603, 2.229, P < 0.05$). The total scores of SCL-90 in the countryside recruits were lower than those in the city recruits ($t = 2.291, P < 0.05$). ② Total score of SCL-90 and scores of problem-solving, resorting and self-esteem showed positive correlation, and scores of blaming, fantasy, avoidance and rationalization showed negative correlation in coping styles questionnaire with their mental health ($P < 0.05$). Self-blame, self-esteem, solving problem, fantasy, and rationalization were the factors of their mental health and those factors were in decreasing order. ③ Solving problem, rationalization, self-blame and fantasy affected mental health directly ($r = -0.14, 0.11, 0.24, 0.21$), solving problem, rationalization and self-blame affected mental health indirectly by self-esteem ($r = 0.35, 0.17, 0.36$). **Conclusion** The mental health of recruits without siblings and countryside recruits were better. Coping styles could influence mental health directly, and self-esteem was an intermediate indicator between coping styles and mental health.

【Key words】 Recruits; Coping styles; Self-esteem; Mental health

新兵入伍后面对新的生活环境、人际关系和军事训练,极易导致心理应激反应,影响其身心健康^[1-2]。应付方式^[3]是个体为了处理被自己评价为超出自己能力范围的特定内外环境要求,而做出的不断变化的认知和行为努力,或个体在应激环境或

事件中,对该环境或事件做出认知评价以及继认知评价之后为平衡自身精神状态所采取的措施^[4]。有研究^[5-7]显示个体应付方式与心理健康关系密切,对心理健康有直接预测作用。自尊是人们对自我的价值、长处、重要性总体的情感上的评价,有研究认为^[8]自尊是心理健康的核心,高自尊者具有良好的心理适应性和社会适应性。自尊与应付方式之间并不是一种简单的关联,而是一种互为因果、相互

作者单位: 721006 宝鸡,中国人民解放军第三医院全军精神病防治中心

促进的复杂关系。高自尊水平的人倾向于采取积极的应对方式,反之,经常采取积极应对方式同样可以提升个体的自尊水平^[9]。

有研究报道显示,中职生的自尊、应对方式与心理健康关系密切,对心理健康具有相对独立的预测作用^[10]。但少有对新兵的应付方式、自尊与心理健康的关系的研究报道,因此,本研究探讨三者之间的关系,构建它们的路径模型,以期为新兵心理健康教育和心理素质训练提供客观依据。

1 对象与方法

1.1 对象 以陆军某部队 2013 夏秋入伍 2~3 周的 421 名新兵为研究对象,均为汉族男性;年龄 18~22 岁,平均年龄(18.67±1.43)岁;居住地:城市 89 人(21.1%),农村 332 人(78.9%);学历:高中 379 人(90.0%),大专及以上 42 人(10.0%);独生子女 142 人(33.7%),非独生子女 279 人(66.3%)。

1.2 方法

1.2.1 研究工具 ①症状自评量表(Self-reporting Inventory, SCL-90)^[11]:包含躯体化、强迫、人际敏感、抑郁、焦虑、敌对性、恐怖、偏执和精神病性,各因子的效度系数为 0.77~0.99,各因子重测相关系数为 0.52~0.76,采用 5 级评分法, SCL-90 总评分越低表明心理健康水平越高。②应对方式问卷(Coping Style Questionnaire, CSQ)^[12]:共 62 个条目,

分为 6 个分量表:解决问题、自责、求助、幻想、退避、合理化。因子的相关系数分别为解决问题=0.72、自责=0.62、求助=0.69、幻想=0.72、退避=0.67、合理化=0.72。③自尊量表(The Self-Esteem Scale, SES):该量表具有较高的信效度,是国内外常用的自尊自评量表^[11],共 10 个项目,采用 4 点计分法,其中 4 代表非常不符合,1 代表非常符合。总分为 10~40 分,评分越高表明自尊水平越高。

1.2.2 测评方法 调查者使用统一的指导语在安静的室内白天进行团体测量,由新兵独立填写调查问卷。为保护患者隐私,对被测者提供的信息严格保密。共发放问卷 430 份,收回问卷 425 份,剔除不合格问卷 4 份,有效问卷 421 份(97.9%)。

1.3 统计方法 采用 SPSS17.0 进行统计分析,统计方法包括描述性统计、t 检验、Pearson 相关分析及回归分析,Amos17.0 构建路径模型。检验水准为 $\alpha=0.05$ 。

2 结 果

2.1 独生子女与非独生子女新兵 SES、SCL-90 与 CSQ 评分比较 独生子女的自尊水平低于非独生子女($t=-2.497, P<0.05$);独生子女 SCL-90 总评分高于非独生子女($t=3.353, P<0.05$);独生子女 CSQ 中解决问题因子评分低于非独生子女,自责与退避因子评分高于非独生子女($t=-2.445, 2.603, 2.229, P<0.05$)。见表 1。

表 1 独生子女与非独生子女新兵的 SES、SCL-90 与 CSQ 评分比较($\bar{x} \pm s$,分)

组 别	SES 评分	SCL-90 评分	CSQ 评分					
			解决问题	自责	求助	幻想	退避	合理化
独生子女 (n=142)	27.53±5.09	152.80±63.75	0.71±0.24	0.39±0.31	0.54±0.24	0.44±0.25	0.50±0.27	0.41±0.21
非独生子女 (n=279)	28.78±4.73	134.52±46.38	0.76±0.21	0.31±0.28	0.56±0.23	0.41±0.23	0.44±0.24	0.38±0.19
t	-2.497	3.353	-2.445	2.603	-0.536	1.398	2.229	1.618
P	0.013	0.001	0.015	0.01	0.592	0.163	0.026	0.107

2.2 城市与农村新兵 SES、SCL-90 与 CSQ 评分比较 城市新兵 SCL-90 总评分高于农村新兵($t=$

2.291, $P<0.05$);两者 SES、CSQ 评分差异无统计学意义($P>0.05$)。见表 2。

表 2 城市与农村新兵 SES、SCL-90、CSQ 评分比较($\bar{x} \pm s$,分)

组 别	SES 评分	SCL-90 评分	CSQ 评分					
			解决问题	自责	求助	幻想	退避	合理化
城市(n=89)	27.93±5.48	152.17±61.90	0.72±0.25	0.39±0.30	0.52±0.24	0.45±0.25	0.50±0.27	0.40±0.20
农村(n=332)	28.46±4.71	137.61±50.69	0.75±0.21	0.33±0.30	0.56±0.23	0.41±0.23	0.45±0.25	0.38±0.20
t	-0.921	2.291	-1.089	1.659	-1.432	1.19	1.549	0.827
P	0.357	0.022	0.277	0.098	0.153	0.235	0.122	0.409

2.3 相关分析 新兵 SCL-90 总评分与解决问题、求助、自尊呈负相关($r = -0.630 \sim -0.451$, $P <$

0.01),与自责、幻想、退避、合理化呈正相关($r = 0.556 \sim 0.669$, $P < 0.01$)。见表 2。

表 3 新兵的自尊、应付方式与心理健康水平之间的相关分析

项 目	相关系数(r)						
	解决问题	自责	求助	幻想	退避	合理化	自尊
自尊	0.558 ^a	-0.629 ^a	0.471 ^a	-0.523 ^a	-0.559 ^a	-0.494 ^a	-
SCL-90 总评分	-0.488 ^a	0.669 ^a	-0.451 ^a	0.621 ^a	0.582 ^a	0.556 ^a	-0.630 ^a

注: ^a $P < 0.01$

2.4 自尊、应付方式对心理健康水平的预测 以 SCL-90 总评分为因变量,以应付方式和自尊因子为自变量,进行逐步回归分析。对心理健康水平影响大小依次是自责、自尊、幻想、解决问题、合理化因子,其中自责、幻想、合理化正向预测 SCL-90 评分,自尊、解决问题负性预测 SCL-90 评分。见表 4。

表 4 新兵的自尊、应付方式对心理健康水平的回归分析

项 目	B	Beta	t	P
自责	43.922	0.244	4.682	0.000
自尊	-2.532	-0.231	-5.035	0.000
幻想	47.410	0.211	4.527	0.000
解决问题	-34.189	-0.141	-3.558	0.000
合理化	30.787	0.113	2.470	0.014

2.5 自尊、应付方式与心理健康路径模型建立与修正 以自尊、应付方式与 SCL-90 总评分作为关系变量,采用极大似然估计法进行参数估计,运用 Amos7.0 构建假设模型。经过多次修正,最后得到拟合度较好的模型($\chi^2 = 2.963$, $df = 1$, $AGFI = 0.951$, $NFI = 0.998$, $RFI = 0.966$, $IFI = 0.998$, $CFI = 0.998$, $RMSEA = 0.048$)。解决问题(路径系数 = -0.14)、合理化(路径系数 = 0.11)、自责(路径系数 = 0.24)、幻想(路径系数 = 0.21)对心理健康产生直接影响,同时解决问题(路径系数 = 0.35)、合理化(路径系数 = 0.17)、自责(路径系数 = 0.36)通过自尊中介对心理健康产生间接影响。见图 1。

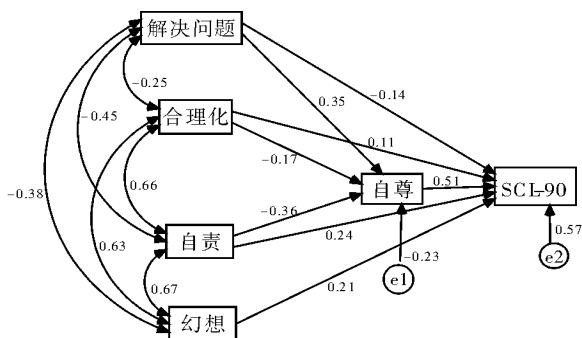


图 1 新兵自尊、应付方式与心理健康路径模型

3 讨 论

本研究发现,来自非独生子女家庭的新兵心理健康水平高于来自独生子女家庭的新兵,相对而言,自尊水平更高,多采取解决问题,而较少使用自责、退避的应付方式,与衣新发等^[13]研究结果一致。提示来自非独生子女家庭的新兵应付方式较成熟,自我评价较高,心理健康水平较高。这可能与入伍前独生子女相对于非独生子女受到更多的家庭照顾、集体生活经验较少、吃苦精神不足有关。本研究结果还发现,来自农村入伍地的新兵的心理健康水平高于来自城市入伍地的新兵,这与衣新发等^[13]研究结果一致。这可能是因为来自农村入伍地的新兵较多从事农业体力劳动,对生活压力的体验要多于来自城市的新兵,其吃苦耐劳精神和意志力相对较强;同时,来自农村入伍的新兵把入伍当作改变自己命运的重要机会,而来自城市入伍的新兵可能是抱着怀才不遇的心态入伍的,正是这种积极的心态使得来自农村的新兵认真适应部队以便进一步发展,从而心理健康水平相对较高。

相关分析显示,新兵的心理健康水平与健康的应付方式(解决问题、求助)及自尊呈正相关,与不健康应付方式(自责、幻想、退避)及混合应付方式(合理化)呈负相关。与胡光涛等^[14]研究结果一致。回归分析发现心理健康受自尊与应付方式的影响,影响大小依次是自责、自尊、幻想、解决问题、合理化因子,其中自尊、解决问题是正向预测,自责、幻想、合理化是负向预测。与赵东俭等^[10]对中职生的研究结果基本一致。说明自尊与应付方式对心理健康影响非常显著。可以推测,入伍后在应激状态下,自尊水平越高的新兵心理健康水平较高;采取健康应付方式的新兵心理健康水平越高;采取不成熟应付方式的新兵心理健康水平较差。

为更进一步明确自尊、应付方式与心理健康水平的关系,构建了新兵的自尊、应付方式与心理健康的路径模型,可知自责、幻想、解决问题、合理化、自尊

老年精神分裂症患者生活质量和自我管理相关性研究

杨 英

【摘要】目的 探讨老年精神分裂症患者生活质量现状与自我管理的相关性。**方法** 采用便利取样法选取 2014 年 1 月 - 12 月在大理州民政精神病医院住院的 115 名符合《国际疾病分类(第 10 版)》(ICD-10) 诊断标准、年龄 > 60 岁的老年精神分裂症患者并进行随访,采用一般情况调查表、精神分裂症患者自我管理量表(SSMIS)、精神分裂症患者生活质量量表(SQLS)进行问卷调查。**结果** 老年精神分裂症患者 SQLS 总评分及各分量表评分均高于常模($P < 0.05$);生活质量与自我管理能力呈显著相关($r = -0.52 \sim -0.67, P < 0.05$ 或 0.01)。**结论** 老年精神分裂症患者生活质量较差,提高患者自我管理能力可能有助于提高其生活质量。

【关键词】 老年精神分裂症;生活质量;自我管理

中图分类号: R749.3

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2015.04.026

Elderly mental study on the correlation between the quality of life in patients with schizophrenia and self management

YANG Ying

Dali prefecture civil psychiatric hospital, Dali 671008, China

【Abstract】Objective To investigate the present situation of the quality of life and the correlation with self management in elderly schizophrenia patients. **Methods** 115 schizophrenia patients (age > 60 years old) according with the International Classification of Diseases, tenth edition (ICD-10) were selected using convenience sampling method from Dali Prefecture civil psychiatric hospital in 2014. All of the patients were followed up. We used the general information questionnaire, Schizophrenia Patients Self-Management Scale (SSMIS), Schizophrenia patients Quality of Life Scale (SQLS) to conduct a questionnaire survey. **Results** The total score of

对心理健康有直接预测作用,同时自责、合理化、解决问题通过自尊对心理健康有间接作用。说明应付方式可以直接预测心理健康状况,自尊作为应付方式和心理健康的中间变量,在二者之间起到重要的调节作用。这提示对新兵进行心理健康教育辅导,一方面要注重培养新兵形成成熟的应对方式,另一方面要重视培养新兵合理地评价和悦纳自己,以在应激状态下更好地促进新兵的心身健康。

本研究调查的样本具有地区性,数量少,进行的只是横断面研究,反映的只是新兵当时的心理状态,需进一步开展纵向研究及扩大样本量。

参 考 文 献

- [1] 赵名娟. 军事应激下军人心理应激反应研究进展[J]. 中国康复理论与实践, 2011, 17(3): 255-257.
- [2] Smith BN, Vaughn RA, Vogt D, et al. Main and interactive effects of social support in predicting mental health symptoms in men and women following military stress exposure[J]. Anxiety Stress Coping, 2013, 26(1): 52-69.
- [3] 封丹璐, 石林. 应对方式的测量与评价新进展[J]. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(3): 180-182.

- [4] 肖计划. 应付与应付方式[J]. 中国心理卫生杂志, 1992, 6(4): 181-183.
- [5] 王爱祯, 唐茂芹. 军校大学生应付方式及与心理健康相关性研究[J]. 精神医学杂志, 2011, 24(3): 169-171.
- [6] 赵云龙, 赵建新. 人格、应对方式和心理健康的关系研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2011, 19(6): 711-713.
- [7] 张家喜, 朱霞, 石蕊, 等. 阅兵训练预备役女兵应对方式、人格与心理健康路径模型的构建[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2011, 20(8): 715-717.
- [8] 丛晓波, 田录梅, 张向葵. 自尊: 心理健康的核心——兼谈自尊的教育意境[J]. 东北师大学报(社会科学版), 2005, 1(1): 144-148.
- [9] 岑延远, 郑雪. 大学生自尊水平与应对方式的相关研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(2): 167-169.
- [10] 赵东俭, 高山冰, 张子兰, 等. 中职生个体自尊、应对方式与心理健康关系的研究[J]. 当代职业教育, 2010, 1(7): 49-52.
- [11] 汪向东, 王希林, 马宏. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京: 中国心理卫生杂志出版社, 1999: 31-32, 318-320.
- [12] 肖计划, 许秀峰. “应付方式问卷”效度与信度研究[J]. 中国心理卫生杂志, 1996, 10(4): 164-168.
- [13] 衣新发, 赵倩, 蔡曙山. 中国军人心理健康状况的横断历史研究: 1990~2007[J]. 心理学报, 2012, 44(2): 226-236.
- [14] 胡光涛, 贺英, 崔建新, 等. 1104 名新兵心理健康水平及相关因素分析[J]. 解放军预防医学杂志, 2010, 28(6): 410-414.

(收稿日期: 2015-01-04)