

联合草酸艾司西酞普兰治疗功能性消化不良的临床效果

陈湘林 马建军 徐静涛 严琦 宋红兵

【摘要】目的 观察功能性消化不良(FD)常规药物联合草酸艾司西酞普兰治疗的临床效果。方法 在接受草酸艾司西酞普兰治疗和未接受草酸艾司西酞普兰治疗的FD患者中采用简单随机抽样方法各抽取39例分别作为研究组和对照组,研究组给予草酸艾司西酞普兰治疗,起始剂量10 mg/d,最高剂量为20 mg/d,总疗程8周;对照组采用FD常规药物治疗。分别在治疗前和治疗1、2、4、8周后采用焦虑自评量表(SAS)、抑郁自评量表(SDS)和汉密尔顿抑郁量表24项版(HRSD-24)测评其焦虑抑郁症状水平。结果 治疗1、2、4、8周后研究组SAS、SDS和HRSD-24评分下降程度大于同期对照组,差异有统计学意义($P < 0.01$);研究组在治疗1周后SAS、SDS和HRSD-24评分低于治疗前,对照组在治疗4周后SAS、SDS和HRSD-24评分低于治疗前,差异有统计学意义($P < 0.05$)。治疗8周后,研究组焦虑抑郁和FD治疗总有效率均高于对照组,差异有统计学意义(92.31% vs. 71.79%, 76.92% vs. 53.85% $P < 0.05$)。结论 联合草酸艾司西酞普兰对FD的疗效优于单一常规疗法,不良反应相当。

【关键词】 草酸艾司西酞普兰;功能性消化不良;抑郁;焦虑

中图分类号:R749.4

文献标识码:A

doi:10.11886/j.issn.1007-3256.2015.05.008

Clinical effect of escitalopram oxalate in treatment of functional dyspepsia

CHEN Xiang-lin, MA Jian-jun, XU Jing-tao, YAN Qi, SONG Hong-bing

The Forth People's Hospital of Nantong, Nantong 226005, China

【Abstract】Objective To observe the effects of conventional medicine and escitalopram oxalate in treatment of functional dyspepsia. **Methods** A total of 78 cases functional dyspepsia were divided into 2 groups by simple random sampling method, the treatment group ($n = 39$) and the control group ($n = 39$). The treatment group was given escitalopram oxalate at an initial dose of 10 mg (not more than 20 mg) a day. The total period of treatment was 8 weeks. The control group was given conventional medical treatment. All subjects were assessed with Self-rating Anxiety Scale (SAS), Self-rating Depression Scale (SDS), and Hamilton Rating Scale for Depression-24 item (HRSD-24) before treatment and after 1st, 2nd, 4th and 8th weeks treatment, to evaluate the effects of escitalopram oxalate on anxiety and depression treatment in functional dyspepsia patients. **Results** The decreases of scores of SAS and SDS in the treatment group were significantly greater than in the control group after 1st, 2nd, 4th and 8th weeks treatment ($P < 0.01$). The scores of SAS, SDS and HRSD-24 of the treatment group were significantly lower after 1st week than before treatment, while the control group was significantly lower at 4th week than before treatment ($P < 0.05$). After the 8th week of treatment, the total effective rate of the treatment group on the treatment effect of depression, anxiety and functional dyspepsia was significantly higher than the control group (92.31% vs. 71.79%, 76.92% vs. 53.85% $P < 0.05$). **Conclusion** The effects of conventional medicine and escitalopram oxalate have advantages over conventional medicine, and the two treatments almost have the same adverse drug reactions.

【Key words】 Escitalopram oxalate; Functional dyspepsia; Depression; Anxiety

功能性消化不良(Functional dyspepsia, FD)是一种多诱因疾病,是心理反馈与应激反应综合响应的结果。在临床上,FD表现为胃肠激素紊乱、消化系统运动异常、内部脏器敏感度提高等^[1-2]。FD受患者生理和心理因素的综合影响,因此在临床研究上一直关注FD治疗方案的选择问题。有关中医针

灸与中药调理^[3-4]以及莫沙必利、度洛西汀、氨磺必利等西药^[5-7]对FD及抑郁症的疗效研究较多。草酸艾司西酞普兰作为一种抗抑郁药物,在治疗老年抑郁症和产后抑郁症等方面具有明显效果^[8-9]。但有关草酸艾司西酞普兰对FD的治疗效果研究较少,对该药物在FD临床上的应用价值缺少认识。抑郁量表是精神心理状况测评的重要工具^[10]。本研究通过焦虑、抑郁量表综合分析加用草酸艾司西酞普兰治疗FD患者焦虑抑郁的效果,以期为该药

作者单位:226005 南通市第四人民医院

物在 FD 的临床应用提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 为 2012 年 3 月 - 2013 年 12 月在南通市第四人民医院精神科及消化内科就诊的功能性消化不良患者。入组标准: 符合 FD 罗马 III 诊断标准^[11]。排除标准: ①因器质性疾病难以坚持随访者; ②患有 QT 间期延长或先天性 QT 综合征及使用利奈唑胺等禁忌药物的患者; ③妊娠及哺乳期妇女; ④精神病患者; ⑤酗酒及药物成瘾者; ⑥对该类药物过敏者。根据医生建议及患者自愿原则确定是否加用草酸艾司西酞普兰治疗, 在接受草酸艾司西酞普兰治疗和未接受草酸艾司西酞普兰治疗的 FD 患者中采用简单随机抽样方法各抽取 39 例分别作为研究组和对照组。研究组男性 22 例, 女性 17 例; 年龄 21 ~ 68 岁, 平均年龄(46.3 ± 7.2) 岁; 受教育程度: 小学 6 例, 初中 10 例, 高中 13 例, 大学 10 例; 有吸烟嗜好者 9 例, 有饮酒嗜好者 13 例。对照组男性 24 例, 女性 15 例; 年龄 23 ~ 71 岁, 平均年龄(47.5 ± 6.8) 岁; 受教育程度: 小学 5 例, 初中 11 例, 高中 12 例, 大学 11 例; 有吸烟嗜好者 10 例, 有饮酒嗜好者 14 例。两组性别、年龄、受教育程度、烟酒嗜好差异无统计学意义($P > 0.05$)。

1.2 治疗方法 对照组采用功能性消化不良常规治疗, 包括促胃动力药、制酸剂、抗 HP 治疗、粘膜保护剂等; 研究组在常规治疗基础上加用草酸艾司西酞普兰(百洛特, 四川科伦药业有限公司) 治疗, 起始剂量 10 mg/d, 于早饭后口服, 如疗效不佳, 于治疗第 2 周或第 3 周末适当增加剂量, 最高剂量 20 mg/d, 总疗程 8 周, 治疗期间建立门诊及电话随访, 每周随访 1 次。

1.3 观察方法 采用焦虑自评量表(Self-rating Anxiety Scale, SAS)、抑郁自评量表(Self-rating Depression Scale, SDS) 和汉密尔顿抑郁量表 24 项版(Hamilton Rating Scale for Depression - 24 item, HRSD - 24) 测评焦虑抑郁症状水平, 于治疗前、治疗后 1、2、4、8 周各评定 1 次, 采用不良反应量表(Treatment Emergent Symptom Scale, TESS) 评定药物不良反应。治疗前后各检查 1 次血常规、肝肾功能

及心电图。量表测评均由同一研究人员指导, 在诊疗室相对安静的测试环境下完成, 测试时间均为上午。

1.4 疗效标准

1.4.1 FD 临床疗效评价 ①显效: 上腹痛、腹胀、上腹不适、暖气、恶心、烧灼感等症状消失或基本消失。②有效: 上述症状减轻或改善。③无效: 用药后症状无明显变化。以总有效率作为统计学指标, 总有效率 = (显效病例数 + 有效病例数) ÷ 总病例数 × 100%。

1.4.2 抑郁焦虑症临床疗效评价 参照宋冬玲等^[12]的方法, 以 HRSD - 24 总评分和减分率作为统计指标, 减分率 = (治疗前总分 - 治疗后总分) / 治疗前总分 × 100%, 减分率 ≥ 75% 为痊愈, 50% ≤ 减分率 < 75% 为显著进步, 25% ≤ 减分率 < 50% 为好转, < 25% 为无效。

1.5 统计方法 采用 SPSS16.0 统计软件进行分析, 两组疗效比较采用 χ^2 检验, SAS、SDS、HRSD - 24 评分经正态检验为正态分布后采用重复测量分差分析。 $P < 0.05$ 认为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组 SAS、SDS 和 HRSD - 24 评分比较 治疗 1、2、4、8 周后研究组 SAS、SDS 和 HRSD - 24 评分下降程度大于同期对照组, 差异有统计学意义($P < 0.01$)。研究组在治疗 1 周后 SAS、SDS 和 HRSD - 24 评分低于治疗前, 对照组在治疗 4 周后 SAS、SDS 和 HRSD - 24 评分低于治疗前, 差异有统计学意义($P < 0.05$)。见表 1。

2.2 两组有效率比较 治疗 8 周后, 研究组焦虑抑郁治疗的显效和有效病例分别为 23 例和 13 例, 总有效率 92.31%; 对照组分别为 15 例和 13 例, 总有效率 71.79%, 差异有统计学意义($P < 0.05$)。研究组 FD 治疗的显效和有效病例分别为 18 例和 12 例, 总有效率 76.92%; 对照组分别为 12 例和 9 例, 总有效率 53.85%, 差异有统计学意义($P < 0.05$)。

2.3 不良反应 治疗过程中两组均无因不良反应脱落, 治疗后复查血常规、肝肾功能及心电图均未见明显异常, 研究组中不良反应头晕 2 例, 疲乏 2 例, 均能继续完成治疗, 而对照组未见明显不良反应。

表 1 两组治疗前后 SAS、SDS 和 HRSD-24 评分比较($\bar{x} \pm s$)

组别	时间	SAS		SDS		HRSD-24	
		评分	下降程度(%)	评分	下降程度(%)	评分	下降程度(%)
研究组 (n=39)	治疗前	63.5 ± 3.5		61.9 ± 3.6		23.8 ± 4.2	
	治疗 1 周	58.3 ± 3.4 ^b	8.3 ^c	52.0 ± 3.3 ^b	16.0 ^c	17.5 ± 4.2 ^b	26.7 ^c
	治疗 2 周	54.8 ± 4.0 ^b	13.7 ^c	47.3 ± 4.2 ^b	23.6 ^c	14.6 ± 5.5 ^b	38.9 ^c
	治疗 4 周	48.6 ± 5.4 ^b	23.5 ^c	40.5 ± 5.3 ^b	34.7 ^c	10.4 ± 6.4 ^b	56.5 ^c
	治疗 8 周	42.3 ± 4.3 ^b	33.4 ^c	36.4 ± 3.7 ^b	41.2 ^c	8.5 ± 3.6 ^b	64.2 ^c
对照组 (n=39)	治疗前	63.0 ± 3.5		63.0 ± 3.6		23.3 ± 4.2	
	治疗 1 周	60.3 ± 3.5	4.4	61.1 ± 3.8	2.9	22.6 ± 4.3	3.0
	治疗 2 周	58.6 ± 4.2	7.1	59.6 ± 4.2	5.3	20.3 ± 5.2	12.6
	治疗 4 周	57.5 ± 3.5 ^a	8.8	57.6 ± 3.5 ^a	8.5	18.7 ± 5.1 ^a	19.7
	治疗 8 周	55.6 ± 4.4 ^a	11.9	56.3 ± 4.1 ^a	10.6	16.6 ± 3.4 ^a	28.8

注: 与同组治疗前比较, ^a $P < 0.05$, ^b $P < 0.01$; 与同期对照组比较, ^c $P < 0.05$, ^d $P < 0.01$

3 讨 论

本研究通过 SAS、SDS 和 HRSD-24 评定对抗抑郁药物草酸艾司西酞普兰在 FD 患者焦虑抑郁症治疗上的效果进行了量化分析。研究显示, 治疗 1、2、4、8 周后研究组 SAS、SDS 和 HRSD-24 评分下降程度大于同期对照组($P < 0.01$)。研究组在治疗 1 周后 SAS、SDS 和 HRSD-24 评分低于治疗前, 对照组在治疗 4 周后 SAS、SDS 和 HRSD-24 评分低于治疗前($P < 0.05$)。提示草酸艾司西酞普兰在缓解 FD 患者焦虑、抑郁症状方面有效。于开军等^[13-14]研究表明, 西酞普兰在缓解 FD 患者焦虑抑郁症状、促进患者生理和心理恢复方面具有明显作用。这与本研究的结论基本一致。

虽然本研究从单一药物疗效方面收到了积极效果, 但是开展多疗法联合治疗在 FD 病例上仍然是非常必要的。尤其是在单一药物疗效显著的情况下, 患者是否会出现药物依赖, 以及患者停药后病情有无复发可能等方面尚缺乏研究资料。因此, 在以后的临床研究中需要结合心理干预、药物及膳食调理等方法将 FD 的诊治方案系统化、合理化, 同时关注患者药物依赖以及病情复发情况, 探索更为全面的 FD 有效治疗方案, 为促进 FD 患者生理及心理两方面的长效、协同恢复提供临床依据。

参 考 文 献

[1] De La Roca - Chiapas JM, Solis - Ortiz S, Fajardo - Araujo M, et al. Stress profile, coping style, anxiety, depression and emptying as predictors of functional dyspepsia: a case - control study [J].

- J Psychosom Res 2010 68(1): 73 - 81.
- [2] 罗金波, 琚坚. 功能性消化不良发病机制的研究进展 [J]. 医学综述 2011 22(17): 3431 - 3434.
- [3] 胡晔, 张红星, 周利. 针灸治疗功能性消化不良研究进展 [J]. 针灸临床杂志 2012 28(2): 60 - 63.
- [4] 王宇亮, 党中勤, 牛学恩, 等. 加味六君子汤治疗功能性消化不良伴抑郁症 40 例临床观察 [J]. 中医杂志 2013 54(17): 1480 - 1482.
- [5] 杨勇. 莫沙必利联合氟西汀治疗功能性消化不良的临床研究 [J]. 重庆医学 2010 39(5): 598 - 599.
- [6] 窦光茜, 刘志东, 康明秀, 等. 度洛西汀联合褪黑素改善抑郁症患者抑郁情绪及躯体化症状的研究 [J]. 四川精神卫生 2014, 27(4): 314 - 316.
- [7] 王志强, 董昆仑, 杨碧秀, 等. 氨磺必利合并舍曲林治疗老年期抑郁症的对照研究 [J]. 四川精神卫生 2014 27(5): 410 - 412.
- [8] 徐德毅, 胡亚荣, 易军. 草酸艾司西酞普兰和氟西汀治疗老年抑郁症的疗效和不良反应分析 [J]. 中国民康医学 2012 24(21): 2579 - 2580.
- [9] 白树新, 李莉, 王德斌, 等. 草酸艾司西酞普兰与氟哌噻吨美利曲辛治疗产后抑郁症的对照研究 [J]. 河北医药 2013 35(1): 46 - 47.
- [10] 胡星辰, 张迎黎, 梁炜, 等. 病人健康问卷抑郁量表 (PHQ-9) 在青少年中应用的信效度检验 [J]. 四川精神卫生 2014 27(4): 357 - 360.
- [11] Tack J, Talley NJ, Camilleri M, et al. Functional gastroduodenal disorders [J]. Gastroenterology, 2006 130(5): 1466 - 1479.
- [12] 宋冬玲, 王梦欣, 王福芳. 综合干预联合药物治疗首发老年抑郁症的疗效分析 [J]. 中国康复医学 2008 23(11): 1040.
- [13] 于开军, 李炳东, 李国萍, 等. 西酞普兰对功能性消化不良患者焦虑、抑郁症状的影响 [J]. 实用临床医药杂志 2014 18(5): 96 - 98.
- [14] 徐进, 杜勇, 卢光新, 等. 伊托必利联合西酞普兰治疗功能性消化不良的临床疗效观察 [J]. 临床消化杂志 2013 25(3): 141 - 142.

(收稿日期: 2014 - 12 - 09)