

23 例男性服刑人员服刑能力鉴定

孔 娣 刘可智

【摘要】目的 了解男性服刑人员的服刑能力,为监狱管理工作提供依据。**方法** 于 2012 年 3 月采用自编服刑能力调查表收集 23 例由四川省雅安监狱医院委托进行服刑能力鉴定的男性服刑人员资料,对其一般情况及病种进行比较分析。**结果** 被鉴定者受教育程度在初中及以下者共 20 例(86.96%),无服刑能力者占 65.20%,均为精神分裂症。鉴定为有服刑能力且符合精神障碍诊断标准的占 26.09%,其中癫痫所致精神障碍 8.70%,精神分裂症 4.35%,酒精所致精神障碍 4.35%,待分类的精神障碍 4.35%,持续性心境障碍 4.35%,无精神障碍者占 8.70%。**结论** 在被鉴定男性服刑人员中,以无服刑能力者为主,均为精神分裂症患者,近三分之一的被鉴定者有服刑能力但仍符合精神障碍诊断标准。

【关键词】 男性;重刑犯;服刑能力;司法精神鉴定

中图分类号:R749

文献标识码:B

doi:10.11886/j.issn.1007-3256.2015.05.020

Appraisal of prison capacity of 23 cases of male felons

KONG Di¹ LIU Ke-zhi²

¹The fourth people's hospital of Chengdu, Chengdu 610036, China

²Psychiatry of affiliated hospital of Luzhou medical college, Luzhou 646000, China

【Abstract】Objective To understand the prison capacity of male prisoners and provide the basis for prison administration. **Methods** Use self-made questionnaire to collect 23 felons identification cases from Ya'an prison hospital of Sichuan province, compare and analysis their general situation and diseases types. **Results** They were mostly junior high school education level and below accounted for 86.96%. No ability to serve accounted for 65.20%, all of them were schizophrenia. Identified as having prison capacity, in line with the diagnosis of mental disorders accounted for 26.09%, of which 8.70% of mental disorders due to epilepsy, schizophrenia 4.35%, alcohol induced mental disorder 4.35%, unclassified mental disorder 4.35%, persistent mood disorder 4.35%, without psychosis 8.70%. **Conclusion** Among the male felons, most of them have no ability to serve, and all of them are schizophrenia. Nearly one third have ability to serve and meet the diagnosis of mental disorders.

【Key words】 Men; Felons; Prison capacity; Forensic psychiatry

监狱是一个特殊环境,与外界的隔离加之遭遇的重大心理刺激,使在押犯人罹患精神障碍的比例高于正常人群,有文献报道国内监狱精神障碍患病率达 10.93%~16.90%^[1-3],很多报道显示男性服刑人员服刑能力鉴定比例高于女性^[4-6],给予男性服刑者更多关注^[7-8],同时国内专门针对重刑犯服刑能力鉴定的研究较少,本文通过对男性重刑犯服刑能力鉴定资料的回顾性分析,了解男性重刑犯的服刑能力,方便监狱系统更好地对此类人员进行管理。

1 对象与方法

1.1 对象 选自 2012 年 3 月成都精卫司法鉴定所

作者单位:610036 成都市第四人民医院(孔娣);646000

泸州医学院附属医院精神科(刘可智)

通信作者:刘可智, E-mail: kingzliu@163.com

到四川省雅安监狱(该监狱是川西地区专门关押重刑犯的监狱)医院进行鉴定的男性在押人员。鉴定的 23 例男性服刑人员皆因在劳改过程中表现出不同程度的精神异常,由该监狱医院医生初步判定他们可能存在精神障碍,委托我所前往该监狱医院对其进行服刑能力鉴定。鉴定组人员为有多年鉴定经验的主任医师、副主任医师、主治医师各一名,按照《中国精神障碍分类与诊断标准(第 3 版)》(Chinese Classification and Diagnostic Criteria of Mental Disease, third edition, CCMD-3)诊断标准进行诊断。被鉴定人年龄 26~72 岁,平均年龄(35.42±4.35)岁,其中 30 岁以下有 4 人(17.39%),30~60 岁有 17 人(73.91%),60 岁以上 2 人(8.70%);受教育程度:文盲 2 例(8.70%),小学 8 例(34.78%),初中 10 例(43.48%),高中及以上 3 例(13.04%)。

1.2 方法 采用自编服刑能力调查表收集资料,包括一般人口学资料、鉴定诊断、鉴定结论、案件类型、服刑时间、既往是否做过鉴定、是否曾经住院治疗等。

1.3 统计方法 采用 SPSS11.0 进行一般统计描述。

2 结 果

2.1 案件类型 故意杀人 15 例(65.21%) 强奸 4 例(17.39%) 抢劫 3 例(13.04%) 故意伤害 1 例(4.34%)。

2.2 刑期及已服刑时间 死刑缓期 2 年执行 13 例(56.52%),无期徒刑 7 例(30.43%),有期徒刑 15 年及以上 3 例(13.04%)。已服刑时间最短为 1.17 年,最长为 19.83 年,平均(12.83±3.14)年。

2.3 治疗及既往鉴定情况 出现精神异常后接受住院治疗的有 10 例(43.48%),皆为精神分裂症患者,其中有 5 例(21.74%)既往做过司法精神病鉴定。

2.4 临床诊断及服刑能力评定 23 例被鉴定人符合精神障碍诊断标准的有 21 例(91.30%),其中精神分裂症 16 例(69.57%),其中急性期 10 例、衰退期 5 例,皆评定为无服刑能力,缓解期 1 例,评定为具有服刑能力;癫痫所致精神障碍 2 例(8.70%),癫痫发作控制可,精神症状有所缓解,评定为有服刑能力;酒精所致精神障碍 1 例(4.35%),缓解期,有服刑能力;持续性心境障碍 1 例(4.35%),有服刑能力;待分类的精神障碍 1 例(4.35%),有服刑能力。无精神病的 2 例(8.70%),有服刑能力。

3 讨 论

近年来,随着司法体制的不断完善、监狱管理工作的提高,为保证监狱管理安全,对疑似精神病人进行服刑能力鉴定,对监狱管理有重要意义^[9]。

本研究中服刑能力评定者主要以 30~60 岁居多,与魏海燕等^[10-11]结果一致。可能与该年龄段的男性更容易冲动、出现暴力行为有关,同时中青年年龄段也是精神疾病的好发年龄。被鉴定者初中及以下受教育程度者占 86.96%,与涂哲明等^[12-14]报道类似。说明这类人员文化素质较低,法制观念淡薄,对事物的判断及遵纪守法的自觉性较差,遇到冲突时容易采取不理智的行为。本组案例中经鉴定有精神障碍的占 91.30%,其中以精神分裂症最多,占 69.57%,与伊其忠等^[15-16]报道一致,但所占比率有所差异,可能与鉴定对象的选取及来源不同有关。处于急性期的有 62.5%,症状主要表现为幻听、牵连观念、被害妄想、物理影响妄想、感知综合障碍、冲

动伤人等阳性症状,影响监狱管理安全,评定为无服刑能力,建议保外就医,到专科医院进行治疗。处于衰退期的有 31.25%,这类在押人员的病情迁延不愈,对服刑的性质、目的、意义很难有实质性的认识,预后差,社会功能受损重,也评定为无服刑能力。无精神病的 8.70%,低于王健等^[17]的 24.7% 和陈泽元等^[18]的 24.18% 研究比率,考虑与上门鉴定,委托单位选择的被鉴定人“条件”较严格,表现明显异常的才被委托鉴定有关。本鉴定案例中的 2 例无精神病在押人员,虽达不到精神障碍的诊断,但也存在一定程度的心理问题,需要进行干预。本组资料显示,在出现精神异常后,有 43.48% 的人接受过住院治疗,病情缓解后继续服刑,但在后续的服刑过程中,由于监狱管理人员对疾病认识不足,病患没有继续服药,治疗中断,导致病情复发,因此应提高监狱管理人员的精神疾病专科知识,提高精神疾病的识别率,监督已明确诊断的在押人员服药,减少病情反复,改善社会功能,更好地完成服刑改造。在有条件的地方,监狱医院最好设立精神科,或者有强制治疗的医院,集中关押和治疗,使他们在监狱内就可以获得治疗。接受此次服刑能力鉴定的有一些是非重性精神病患者和无精神病患者,他们虽存在一些问题,但社会功能受损轻,不影响服刑改造,评定为有服刑能力,与重性精神病患者相比,他们的情绪问题更突出,因此除了对在押人员进行社会文化素质和法律常识的教育外,还应进行必要的心理干预,目前有些监狱已和高校心理卫生相关专业或精神专科医院结成合作关系,邀请专业人士对监狱管理人员进行培训,对在押犯人进行心理卫生宣教和干预,也不失为一种行之有效的办法。接受此次服刑能力鉴定的对象来源于关押重刑犯的男子监狱,被鉴定者中故意杀人的占 65.21%,刑期最短者亦为有期徒刑 15 年,判为无期和死缓的有 86.95%,因此不能代表普通监狱的男性服刑人员的情况,具有一定局限性。

参 考 文 献

- [1] 沈渔邨. 精神病学[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2002: 786-787.
- [2] 马恩轩, 赵万利, 栾清明, 等. 在监罪犯精神障碍流行病学调查[J]. 山东精神医学, 1998, 11(2): 12.
- [3] 吕成荣, 赵山, 储井山, 等. 服刑罪犯精神障碍患病率调查[J]. 临床精神医学杂志, 2003, 13(4): 226-227.
- [4] 曹威. 87 例服刑能力司法精神医学鉴定分析[J]. 临床精神医学杂志, 2003, 13(5): 289.

罗定市中小学教师心理健康状况分析

陈梓朗 陈志明 肖垚南 陈丁玲 吴逢春

【摘要】目的 探讨罗定市中小学教师的心理健康状况,分析其影响因素,为提高教师心理健康水平提供依据。
方法 采用分层随机抽样的方法抽取罗定市 42 所学校共 1260 名中小学教师进行调查。使用症状自评量表(SCL-90)评估其心理健康状况。
结果 ①中小学教师除人际敏感因子分低于全国常模($t = -4.399, P < 0.01$),其余各因子评分及总评分均高于全国常模($t = 3.832 \sim 15.356, P < 0.01$);②女性教师的躯体化、强迫症状、忧郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执因子评分均高于男性教师($t = -3.787 \sim -1.978, P < 0.01$);③班主任的人际敏感、敌对因子评分高于非班主任($t = 2.070, P < 0.05; t = 2.256, P < 0.05$);④农村地区的教师在恐怖、精神病性因子评分上高于其他地区的教师($F = 4.717, P < 0.01; F = 5.520, P < 0.01$);⑤年龄大、学历高的教师各因子评分均高于年龄小($F = 7.695 \sim 21.325, P < 0.01$)、学历低($F = 181.587 \sim 431.086, P < 0.01$)的教师。
结论 罗定市中小学教师的人际敏感性相对较低。不同的性别、年龄、职务、学历、以及地域等因素可能会影响中小学教师的心理健康状况。

【关键词】 中小学教师; 心理健康; 症状自评量表

中图分类号: B844.3

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2015.05.021

Analysis of mental health of primary and secondary school teachers in Luoding city

CHEN Zi-lang¹, CHEN Zhi-ming¹, XIAO Yao-nan¹, CHEN Ding-ling¹, WU Feng-chun²

¹The third People's Hospital of Luoding, Luoding 527200, China

²Guangzhou Brain Hospital (Guangzhou Huiai Hospital, The Affiliated Brain Hospital of Guangzhou Medical University), Guangzhou 510370, China

* Corresponding author: WU Feng-chun, E-mail: 13580380071@163.com

【Abstract】Objective To investigate the mental health status of primary and secondary school teachers in Luoding city and analyze the characteristics of mental health in different subgroups, which may provide a scientific basis for mental health work of these teachers. **Methods** Forty-two schools from 21 towns were selected by stratified random sampling method. A total of 1260 teachers of primary and secondary schools in Luoding were randomly selected and evaluated by Self-reporting Inventory(SCL-90). **Results** ① The interpersonal sensitivity factor scores of those teachers were significantly lower than domestic norm levels($t = -4.399, P < 0.01$), the rest of each factor and total scores of SCL-90 were higher than domestic norm levels($t = 3.832 \sim 15.356, P < 0.01$). ②The somatization, obsessive-compulsive, depression, anxiety, hostility, horror and parawia factors scores of female teachers were all significantly higher than those of male teachers($t = -3.87 \sim -1.978, P < 0.01$). ③The interpersonal sensitivity and hostility factors scores

[5] Fazel S, Danesh J. Serious mental disorder in 23000 prisoners a systematic review of 62 surveys [J]. Lancet 2002, 349(4): 545-550.

[6] 冯艳芳,李玉欣,江芹普. 104 例服刑人员司法鉴定分析[J]. 河北职工医学院学报 2007, 24(2): 36.

[7] 李志榕,黄平. 男性服刑在押犯 65 例服刑能力鉴定[J]. 中国民康医学 2008, 20(17): 2023-2044.

[8] 魏海燕,秦文,刘小林. 309 例服刑犯人司法精神医学鉴定分析[J]. 临床精神医学杂志 2007, 17(6): 415-416.

[9] 陈强,韦少俊,黄国光. 司法精神医学服刑能力鉴定 215 例的资料分析[J]. 四川精神卫生 2005, 18(2): 105.

[10] 魏海燕,秦文,刘小林. 服刑能力的司法鉴定及相关因素分析[J]. 中国法医学杂志 2007, 22(4): 247-249.

[11] 谢明华,姜国学,朱先文. 75 例服刑犯人司法精神医学鉴定[J]. 中国健康心理学杂志 2007, 15(8): 732-733.

[12] 涂哲明,邓小鹏,郑萍,等. 203 例服刑能力的司法精神病鉴定分析[J]. 中国民康医学 2008, 20(21): 2494-2496.

[13] 杜向东. 34 例服刑能力司法精神病鉴定分析[J]. 四川精神卫生 2009, 22(2): 128-129.

[14] 赵丰戎,江艳霞,孙连军. 监管在押人员 130 例司法精神医学鉴定分析[J]. 医学与社会 2007, 20(9): 41.

[15] 伊其忠,吐尔逊,渠旭升,等. 服刑人员的服刑能力鉴定[J]. 法律与医学杂志 2002, 9(2): 121-123.

[16] 唐安平,王丽萍,李岩,等. 疑似精神病的服刑人员司法鉴定 229 例分析[J]. 中华全科医学 2010, 8(4): 448-449.

[17] 王健,韩臣柏. 精神疾病司法鉴定无精神病案件特点[J]. 临床精神医学杂志 2004, 14(3): 155-156.

[18] 陈泽元,黄祖荣,林家幸. 精神病司法鉴定中简单常识检查对伪装的鉴别作用[J]. 广东医学院学报 2005, 23(4): 63-65.

(收稿日期: 2015-08-05)