

# 罗定市中小学教师心理健康状况分析

陈梓朗 陈志明 肖垚南 陈丁玲 吴逢春

**【摘要】目的** 探讨罗定市中小学教师的心理健康状况,分析其影响因素,为提高教师心理健康水平提供依据。  
**方法** 采用分层随机抽样的方法抽取罗定市 42 所学校共 1260 名中小学教师进行调查。使用症状自评量表(SCL-90)评估其心理健康状况。  
**结果** ①中小学教师除人际敏感因子分低于全国常模( $t = -4.399, P < 0.01$ ),其余各因子评分及总评分均高于全国常模( $t = 3.832 \sim 15.356, P < 0.01$ );②女性教师的躯体化、强迫症状、忧郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执因子评分均高于男性教师( $t = -3.787 \sim -1.978, P < 0.01$ );③班主任的人际敏感、敌对因子评分高于非班主任( $t = 2.070, P < 0.05; t = 2.256, P < 0.05$ );④农村地区的教师在恐怖、精神病性因子评分上高于其他地区的教师( $F = 4.717, P < 0.01; F = 5.520, P < 0.01$ );⑤年龄大、学历高的教师各因子评分均高于年龄小( $F = 7.695 \sim 21.325, P < 0.01$ )、学历低( $F = 181.587 \sim 431.086, P < 0.01$ )的教师。  
**结论** 罗定市中小学教师的人际敏感性相对较低。不同的性别、年龄、职务、学历、以及地域等因素可能会影响中小学教师的心理健康状况。

**【关键词】** 中小学教师; 心理健康; 症状自评量表

中图分类号: B844.3

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2015.05.021

## Analysis of mental health of primary and secondary school teachers in Luoding city

CHEN Zi-lang<sup>1</sup>, CHEN Zhi-ming<sup>1</sup>, XIAO Yao-nan<sup>1</sup>, CHEN Ding-ling<sup>1</sup>, WU Feng-chun<sup>2</sup>

<sup>1</sup>The third People's Hospital of Luoding, Luoding 527200, China

<sup>2</sup>Guangzhou Brain Hospital (Guangzhou Huiai Hospital, The Affiliated Brain Hospital of Guangzhou Medical University), Guangzhou 510370, China

\* Corresponding author: WU Feng-chun, E-mail: 13580380071@163.com

**【Abstract】Objective** To investigate the mental health status of primary and secondary school teachers in Luoding city and analyze the characteristics of mental health in different subgroups, which may provide a scientific basis for mental health work of these teachers. **Methods** Forty-two schools from 21 towns were selected by stratified random sampling method. A total of 1260 teachers of primary and secondary schools in Luoding were randomly selected and evaluated by Self-reporting Inventory(SCL-90). **Results** ① The interpersonal sensitivity factor scores of those teachers were significantly lower than domestic norm levels( $t = -4.399, P < 0.01$ ), the rest of each factor and total scores of SCL-90 were higher than domestic norm levels( $t = 3.832 \sim 15.356, P < 0.01$ ). ②The somatization, obsessive-compulsive, depression, anxiety, hostility, horror and parawia factors scores of female teachers were all significantly higher than those of male teachers( $t = -3.87 \sim -1.978, P < 0.01$ ). ③The interpersonal sensitivity and hostility factors scores

[5] Fazel S, Danesh J. Serious mental disorder in 23000 prisoners a systematic review of 62 surveys [J]. Lancet 2002, 349(4): 545-550.

[6] 冯艳芳,李玉欣,江芹普. 104 例服刑人员司法鉴定分析[J]. 河北职工医学院学报 2007, 24(2): 36.

[7] 李志榕,黄平. 男性服刑在押犯 65 例服刑能力鉴定[J]. 中国民康医学 2008, 20(17): 2023-2044.

[8] 魏海燕,秦文,刘小林. 309 例服刑犯人司法精神医学鉴定分析[J]. 临床精神医学杂志 2007, 17(6): 415-416.

[9] 陈强,韦少俊,黄国光. 司法精神医学服刑能力鉴定 215 例的资料分析[J]. 四川精神卫生 2005, 18(2): 105.

[10] 魏海燕,秦文,刘小林. 服刑能力的司法鉴定及相关因素分析[J]. 中国法医学杂志 2007, 22(4): 247-249.

[11] 谢明华,姜国学,朱先文. 75 例服刑犯人司法精神医学鉴定[J]. 中国健康心理学杂志 2007, 15(8): 732-733.

[12] 涂哲明,邓小鹏,郑萍,等. 203 例服刑能力的司法精神病鉴定分析[J]. 中国民康医学 2008, 20(21): 2494-2496.

[13] 杜向东. 34 例服刑能力司法精神病鉴定分析[J]. 四川精神卫生 2009, 22(2): 128-129.

[14] 赵丰戎,江艳霞,孙连军. 监管在押人员 130 例司法精神医学鉴定分析[J]. 医学与社会 2007, 20(9): 41.

[15] 伊其忠,吐尔逊,渠旭升,等. 服刑人员的服刑能力鉴定[J]. 法律与医学杂志 2002, 9(2): 121-123.

[16] 唐安平,王丽萍,李岩,等. 疑似精神病的服刑人员司法鉴定 229 例分析[J]. 中华全科医学 2010, 8(4): 448-449.

[17] 王健,韩臣柏. 精神疾病司法鉴定无精神病案件特点[J]. 临床精神医学杂志 2004, 14(3): 155-156.

[18] 陈泽元,黄祖荣,林家幸. 精神病司法鉴定中简单常识检查对伪装的鉴别作用[J]. 广东医学院学报 2005, 23(4): 63-65.

(收稿日期: 2015-08-05)

of head teachers were higher than those of other teachers( $t=2.070, P<0.05; t=2.256, P<0.05$ ). ④The horror and psychoticism factors score of teachers in rural areas were higher than those of other teachers( $F=4.717, P<0.01; F=5.520, P<0.01$ ). ⑤Score of each factor of the older and highly educated teachers were higher than those of the young ( $F=7.695\sim 21.325, P<0.01$ ) and low education( $F=181.587\sim 431.086, P<0.01$ ) teachers. **Conclusion** The interpersonal sensitivity of primary and secondary schools teachers is relatively lower in Luoding. There are differences of mental health status of primary and secondary schools teachers in different gender, age, position, degree and area. Further work should be provided to improve the mental health of teachers.

**【Key words】** Primary and secondary school teachers; Mental health; SCL-90

“百年大计,教育为本”;“教育大计,教师为本”。教师是人类灵魂的工程师,关系到国家的人才培养,教师是学生学习的榜样,教师的心理和行为对学生有潜移默化的影响和感染作用,教师的心理健康直接影响学生的心理健康,是学生心理健康的前提和基础。

早在 20 世纪初,国外学者就开始从教师的人格特征、知识水平、教育观念等方面把教师的心理健康问题纳入研究范畴。研究发现在美国大约有 5%~20% 的教师在职业某个时期会形成职业倦怠,约 17.5% 的教师患过神经质或神经病,约 22.5% 需要精神卫生援助,15.4% 因适应性不良而影响授课<sup>[1]</sup>。近 20 年来,国内研究者采用国际通用的症状自评量表(Self-reporting Inventory, SCL-90)作为测量工具对各个层次的教师心理健康状况进行了广泛的调查<sup>[2]</sup>。调查对象涉及幼儿教师、中小学教师、中职教师、高校教师。研究发现,教师的心理健康状况不容乐观,高达 50% 的中小学教师有心理障碍<sup>[3]</sup>。周福初等<sup>[4]</sup>于 1995 年对自贡市三所乡村中学和两所城市中学的 200 名教师进行了 SCL-90 测评,结果各因子及总分均明显高于常模。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要》(2010-2020 年)中明确提出,要把育人为本作为教育工作的根本要求。但现实工作中,教师常常处于精神高度紧张的环境中,除了要应对日常教学工作外,还要处理各种各样复杂的人际关系。所以,如果教师心理健康水平较低,不但会影响到教师的身体健康,还必然会影响到学生的心理健康和成长,尤其是工作条件艰苦的农村教师。罗定市位于广东省西部,是全省 50 个山区县(市)之一,经济发展较落后。因此,调查该地区教师的心理健康状况,不仅可以及时为广大教师提供心理健康状况的信息,指导和帮助他们做好心理健康调适,使他们拥有良好的心理

状态,而且有利于指导罗定市中小学教师心理健康辅导计划的制定和实施,对全面提高罗定市中小学教师心理健康水平有着积极的作用。

## 1 对象与方法

1.1 对象 本研究以广东省罗定市中小学教师作为总体,以学校为单位,采取分层随机抽样的方法抽取 42 所学校的全职教师为调查对象,其中每所学校每个年级随机抽取 6 人。共发放问卷 1440 份,回收有效问卷 1260 份,有效问卷回收率为 87.5%。本次调查的教师中男性 497 人(39.4%),女性 763 人(60.6%);年龄 20~60 岁,其中年龄<31 岁 493 人(39.1%),31 岁≤年龄<40 岁 587 人(46.6%),40 岁≤年龄<51 岁 151 人(12.0%),年龄≥51 岁 29 人(2.3%);小学教师 631 人(50.1%),初中教师 465 人(36.9%),高中教师 164 人(13.0%);有 451 人(35.8%)担任班主任,809 人(64.2%)未担任班主任职务;1020 人(81.0%)在农村地区任教,180 人(14.3%)在城乡结合部任教,60 人(4.7%)在城市任教;学历方面 18 人(1.4%)为中专学历,716 人(56.8%)为大专学历,526 人(41.8%)为本科及以上学历。

1.2 方法 由经过培训的 3 名精神科主治医师使用 SCL-90 测量教师的心理健康状况。SCL-90 由 90 个项目组成,每个项目采用 5 级评分制:无该症状反应计 1 分,轻度为 2 分,中度为 3 分,4 分表示偏重,5 分表示相当严重。量表共包括 10 个因子,从 10 个方面对心理健康进行测量,分别为:躯体化、强迫症状、人际关系敏感、忧郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性、其他(睡眠及饮食)。获得调查对象的知情同意后,于上午 9:00-12:00 在教师办公室安静的环境下,施测者采用统一指导语,由受测者独立完成 SCL-90 测评,评定最近一周的精神状况,一般耗时约 20 分钟。

1.3 统计方法 采用 SPSS13.0 进行统计分析。组间比较采用独立样本  $t$  检验,单因素方差分析,检验水准  $\alpha=0.05$ 。

作者单位:527200 罗定市第三人民医院(陈梓朗,陈志明,肖堇南,陈丁玲);510370 广州市脑科医院(广州市惠爱医院,广州医科大学附属脑科医院)(吴逢春)

通信作者:吴逢春, E-mail: 13580380071@163.com

## 2 结 果

2.1 1260 名中小学教师 SCL-90 评分与全国常模比较 1260 名中小学教师 SCL-90 评分 91~377 分, 平均(139.55±44.33)分, 人际敏感因子评分低于全国常模( $t = -4.399, P < 0.01$ ), 其余因子评分及总评分均高

于全国常模, 差异均有统计学意义( $t = 3.832 \sim 15.356, P < 0.01$ )。1260 名中小学教师总评分阳性(总评分 > 130 分)检出率为 17.2%。各因子阳性(平均因子评分 > 2 分)检出率排在前面的依次是强迫、抑郁、人际敏感、敌对, 分别是 27.8%、24.4%、22.3% 和 21.3%。见表 1。

表 1 罗定市中小学教师 SCL-90 评分与全国常模比较( $\bar{x} \pm s$ , 分)

组 别	SCL-90 评分				
	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑
罗定中小学教师( $n = 1260$ )	1.60 ± 0.58	1.71 ± 0.60	1.58 ± 0.56	1.62 ± 0.57	1.52 ± 0.55
全国常模( $n = 1388$ )	1.37 ± 0.48	1.62 ± 0.55	1.65 ± 0.51	1.50 ± 0.59	1.39 ± 0.43
$t$	14.430	5.425	-4.399	7.775	8.626
$P$	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

  

组 别	SCL-90 评分				
	敌对	恐怖	偏执	精神病性	总评分
罗定中小学教师( $n = 1260$ )	1.55 ± 0.57	1.45 ± 0.52	1.48 ± 0.51	1.38 ± 0.46	139.55 ± 44.33
全国常模( $n = 1388$ )	1.46 ± 0.55	1.23 ± 0.41	1.43 ± 0.57	1.29 ± 0.42	129.96 ± 38.76
$t$	5.600	15.356	3.832	7.379	7.914
$P$	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.2 不同人口学特征调查对象 SCL-90 评分比较 女教师与男教师人际敏感及精神病性因子评分比较差异无统计学意义( $P > 0.05$ ), 其余因子评分及 SCL-90 总评分比较, 女教师均高于男教师( $t = -3.787 \sim -1.978, P < 0.01$ )。年龄大的教师比年龄小的教师各因子评分及总评分高( $F = 7.695 \sim 21.325, P < 0.01$ )。班主任人际敏感及敌对因子评分高于非班主任( $t = 2.070, P = 0.039; t = 2.256, P =$

0.024)。中学教师各因子评分及总评分均高于小学教师, 其中高中教师分数最高, 差异均有统计学意义。本科及以上学历的教师各因子评分均高于学历为中专和大专的教师( $F = 181.587 \sim 431.086, P < 0.01$ )。不同地区任教的教师恐怖和精神病性因子评分比较差异有统计学意义( $F = 4.717, P = 0.009; F = 5.520, P = 0.004$ ), 农村教师最高, 城市教师最低。见表 2。

表 2 不同人口学特征调查对象 SCL-90 评分比较( $\bar{x} \pm s$ , 分)

组 别	SCL-90 评分					
	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑	
性别	男性( $n = 497$ )	1.52 ± 0.53	1.66 ± 0.60	1.56 ± 0.54	1.56 ± 0.55	1.47 ± 0.54
	女性( $n = 763$ )	1.65 ± 0.60 <sup>a</sup>	1.74 ± 0.61 <sup>b</sup>	1.60 ± 0.67	1.66 ± 0.57 <sup>a</sup>	1.55 ± 0.56 <sup>b</sup>
年龄	<31( $n = 493$ )	1.47 ± 0.47	1.59 ± 0.51	1.48 ± 0.46	1.53 ± 0.48	1.41 ± 0.44
	31 ≤ 年龄 < 40( $n = 587$ )	1.62 ± 0.57	1.73 ± 0.60	1.61 ± 0.58	1.63 ± 0.58	1.55 ± 0.57
	40 ≤ 年龄 < 51( $n = 151$ )	1.86 ± 0.74	1.95 ± 0.75	1.75 ± 0.66	1.82 ± 0.67	1.71 ± 0.67
	≥ 51( $n = 29$ )	1.85 ± 0.76 <sup>a</sup>	2.02 ± 0.70 <sup>a</sup>	1.82 ± 0.63 <sup>a</sup>	1.93 ± 0.71 <sup>a</sup>	1.72 ± 0.77 <sup>a</sup>
是否为班主任	是( $n = 451$ )	1.62 ± 0.61	1.74 ± 0.65	1.63 ± 0.60	1.65 ± 0.61	1.56 ± 0.59
	否( $n = 809$ )	1.58 ± 0.56	1.69 ± 0.58	1.56 ± 0.53 <sup>b</sup>	1.60 ± 0.54	1.50 ± 0.53
任教年级	小学( $n = 631$ )	1.29 ± 0.35	1.37 ± 0.40	1.28 ± 0.36	1.28 ± 0.35	1.22 ± 0.33
	初中( $n = 456$ )	1.81 ± 0.60	1.95 ± 0.57	1.79 ± 0.53	1.86 ± 0.51	1.73 ± 0.56
	高中( $n = 164$ )	2.18 ± 0.51 <sup>a</sup>	2.35 ± 0.53 <sup>a</sup>	2.17 ± 0.50 <sup>a</sup>	2.25 ± 0.50 <sup>a</sup>	2.07 ± 0.53 <sup>a</sup>

续表 2:

		SCL-90 评分				
组 别		敌对	恐怖	偏执	精神病性	总评分
学 历	中专 (n=18)	1.21 ± 0.16	1.22 ± 0.18	1.15 ± 0.18	1.20 ± 0.19	1.08 ± 0.09
	大专 (n=716)	1.42 ± 0.48	1.51 ± 0.51	1.40 ± 0.46	1.42 ± 0.47	1.34 ± 0.46
	本科及以上 (n=526)	1.85 ± 0.61 <sup>a</sup>	2.00 ± 0.61 <sup>a</sup>	1.85 ± 0.57 <sup>a</sup>	1.91 ± 0.56 <sup>a</sup>	1.78 ± 0.57 <sup>a</sup>
学校所在地	城市 (n=60)	1.54 ± 0.49	1.56 ± 0.52	1.49 ± 0.47	1.60 ± 0.50	1.43 ± 0.44
	城乡结合 (n=180)	1.56 ± 0.54	1.67 ± 0.58	1.52 ± 0.54	1.57 ± 0.52	1.45 ± 0.50
	农村 (n=1020)	1.61 ± 0.59	1.73 ± 0.61	1.60 ± 0.56	1.63 ± 0.58	1.54 ± 0.57
性 别	男性 (n=497)	1.50 ± 0.56	1.39 ± 0.49	1.45 ± 0.52	1.36 ± 0.46	135.27 ± 43.51
	女性 (n=763)	1.58 ± 0.57 <sup>b</sup>	1.49 ± 0.54 <sup>a</sup>	1.51 ± 0.51 <sup>b</sup>	1.40 ± 0.46	142.34 ± 44.67 <sup>b</sup>
年 龄	<31 (n=493)	1.46 ± 0.49	1.38 ± 0.45	1.41 ± 0.44	1.30 ± 0.34	130.75 ± 35.43
	31 ≤ 年龄 < 40 (n=587)	1.57 ± 0.58	1.47 ± 0.54	1.51 ± 0.54	1.40 ± 0.50	141.66 ± 45.92
	40 ≤ 年龄 < 51 (n=151)	1.69 ± 0.69	1.58 ± 0.62	1.62 ± 0.61	1.53 ± 0.57	156.50 ± 54.93
	≥51 (n=29)	1.70 ± 0.57 <sup>a</sup>	1.64 ± 0.65 <sup>a</sup>	1.57 ± 0.46 <sup>a</sup>	1.49 ± 0.39 <sup>a</sup>	158.31 ± 51.69 <sup>a</sup>
是否为班主任	是 (n=451)	1.59 ± 0.61	1.48 ± 0.55	1.50 ± 0.53	1.41 ± 0.49	142.29 ± 47.55
	否 (n=809)	1.52 ± 0.54 <sup>b</sup>	1.43 ± 0.51	1.47 ± 0.51	1.37 ± 0.43	138.02 ± 42.39
任教年级	小学 (n=631)	1.26 ± 0.37	1.22 ± 0.35	1.23 ± 0.34	1.15 ± 0.28	113.37 ± 26.94
	初中 (n=456)	1.73 ± 0.55	1.61 ± 0.55	1.65 ± 0.51	1.54 ± 0.46	157.57 ± 41.77
	高中 (n=164)	2.13 ± 0.58 <sup>a</sup>	1.88 ± 0.54 <sup>a</sup>	2.00 ± 0.49 <sup>a</sup>	1.81 ± 0.49 <sup>a</sup>	139.55 ± 44.34 <sup>a</sup>
学 历	中专 (n=18)	1.11 ± 0.11	1.20 ± 0.21	1.17 ± 0.24	1.09 ± 0.14	104.33 ± 8.36
	大专 (n=716)	1.38 ± 0.49	1.31 ± 0.45	1.32 ± 0.41	1.24 ± 0.37	123.82 ± 36.85
	本科及以上 (n=526)	1.79 ± 0.58 <sup>a</sup>	1.65 ± 0.55 <sup>a</sup>	1.72 ± 0.55 <sup>a</sup>	1.58 ± 0.49 <sup>a</sup>	162.17 ± 44.39 <sup>a</sup>
学校所在地	城市 (n=60)	1.46 ± 0.46	1.29 ± 0.39	1.39 ± 0.46	1.26 ± 0.33	131.32 ± 36.20
	城乡结合 (n=180)	1.47 ± 0.50	1.39 ± 0.43	1.43 ± 0.49	1.31 ± 0.40	134.62 ± 40.98
	农村 (n=1020)	1.57 ± 0.58	1.47 ± 0.54 <sup>a</sup>	1.50 ± 0.52	1.40 ± 0.47 <sup>b</sup>	140.91 ± 45.25

注: <sup>a</sup>P < 0.01, <sup>b</sup>P < 0.05

### 3 讨 论

本研究显示,广东省罗定市中小学教师的人际敏感性相对全国常模较低,女性教师的躯体化、强迫症状、忧郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执因子评分高于男性教师,班主任的人际敏感性、敌对因子评分高于非班主任。不同地区教师在恐怖、精神病性因子方面存在差异,年龄大、学历高的教师各因子评分均高于年龄小、学历低的教师。罗定市中小学教师心理问题检出率为 17.2%,低于先前文献报道的 22.6%<sup>[5]</sup>。尽管如此,中小学教师的心理健康状况仍然令人担忧。这与时代的发展及教育的要求形成极大的反差,成为制约教师自身发展、学校教育质量和

学生健康发展的重要因素,也是当前不容忽视的问题。

本调查结果显示,罗定市中小学教师的心理问题按阳性检出率由高到低依次为强迫、抑郁、人际敏感。强迫的阳性检出率高达 27.8%,这与教师扮演着为人师表的角色、社会和家庭对教师的期望值过高、教师过分追求完美、对人对自己要求苛刻有关。抑郁情绪检出率为 24.4%,与国内的调查结果相似<sup>[6-7]</sup>,说明教师抑郁情绪明显,这些不良情绪长期存在会直接危害教师的身心健康。另外,教师在人际敏感方面阳性检出率为 22.3%,比国内普通人群低,可能是因为教师有固定的交往对象,每天都生活在学生中,接触面窄,生活空间狭小,与社会联系不

多,人际关系单一,这使得中小学教师有人际关系敏感问题,却不太严重。

不同教师群体的心理健康状况明显不一致,女性、年龄大、担任班主任、教中学、学历高、在农村地区的教师心理健康问题较为严重。

本研究与既往多项研究结果表明<sup>[8-9]</sup>,男教师的心理健康状况较女教师稳定,这可能与女性比男性更为敏感,体力不如男性,家庭事业兼顾的心理矛盾冲突大于男教师有关。

不同教学任务的教师心理健康状况有差异,担任班主任及中学的教师教学任务相对较重,其心理健康状况更差。班主任除了完成授课任务之外,还要负责对班级的日常管理、与学生沟通交流、与其他授课教师的协调处理等工作,承受的工作压力、工作强度和难度比一般任课教师大得多<sup>[10-11]</sup>。同样,中学教师的升学压力比小学教师大<sup>[12]</sup>,另外,中学生进入青春期后,独立性、动荡性比小学生强,心理矛盾和冲突增多,对中学生的教育、引导比小学生困难,这使得中学教师心理承受更大的压力<sup>[11-13]</sup>。

国内已有研究表明,教师心理健康水平随着年龄增高有提高的趋势<sup>[14]</sup>,但本研究结果发现,教师的年龄越大,其心理健康状况越差,可能是老年教师体力不足,知识陈旧,难适应教学技术的改革,而中年教师处于职业上升的关键时期,承担重要责任,并有家庭生活的压力,他们和负担轻,适应力强的年轻教师比,更容易出现心理矛盾和压力<sup>[15]</sup>。另外,学历高、在农村地区任教的教师心理问题更严重,该现象可能与社会因素有一定的关系。由于服务对象的特殊性,教师的工作更加复杂、紧张与特殊,但是在报酬待遇方面并没有相应的提高,特别是学历高、在农村地区任教的教师心理落差更明显<sup>[16]</sup>;相对物质而言,教师更加需要精神层次的关怀,然而,很多教师在现实工作中情感付出多,但得不到学生、家长理解的情况时有发生,随着时间延长,容易出现抑郁、焦虑、敏感等心理问题,这对于年龄大、学历高教师的影响尤为明显。

本研究只在罗定市对中小学教师心理健康状况进行调查,有地域、文化习惯差异等局限性,未能代表整个中小学教师群体的心理健康水平。在将来的研究中,应该加强不同群体教师心理健康的调查研究,多做

一些横向的比较,找出他们之间存在的差异。此外,采用 SCL-90 进行教师心理健康的调查研究具有一定局限性,今后应结合调查法或访谈法来弥补单独使用 SCL-90 的不足,并加强本土化量表的应用,以使将来的研究更具科学性与客观性。虽然本研究有以上不足,但研究结果发现中小学教师特定群体存在一定的心理问题,应针对以上心理健康状况加强心理干预,积极维护和促进教师的心理健康。

## 参 考 文 献

- [1] Brown M, Sue R, Ivy B. Change-linked work-related stress in British teachers[J]. Research in Education 2002, 67(1): 1-13.
- [2] 自在,贾善德. 基层中小学教师 SCL-90 评定结果的分析[J]. 中国心理卫生杂志, 1993, 2(7): 78-79.
- [3] 竺辉. 2003 年国内教师心理健康问题研究综述[J]. 宁波大学学报(教育科学版) 2004, 26(3): 22-25.
- [4] 周福初,魏庆平,胡英俊,等. 自贡市 200 名城乡中学教师心理健康状况调查[J]. 中国心理卫生杂志, 1995, 9(1): 45.
- [5] 吴樟兴. 中学教师心理健康状况的调查研究[J]. 教育探索, 2002, 4(5): 76-78.
- [6] 伍艳明,孙安莉,吴艳华,等. 广州市天河区女教师焦虑情绪调查分析[J]. 中国初级卫生保健, 2007, 21(3): 49-51.
- [7] 姜德斌,李作佳. 中小学教师抑郁症状影响因素研究[J]. 健康心理学杂志, 1998, 6(3): 255-256.
- [8] 叶锋华,王斌红,晋萍,等. 山西省太原市中小学教师心理健康状况调查[J]. 中国健康教育, 2011, 27(5): 398-399.
- [9] 王景芝,赵铭锡. 中小学教师及幼儿教师心理健康现状的调查分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(3): 306-308.
- [10] 蒋春雷. 班主任心理健康问题研究[J]. 教学与管理, 2009, 17(11): 40-41.
- [11] 罗燕,许艳营,梁燕. 河南省中学教师心理健康现状[J]. 中国健康心理学杂志, 2013, 21(3): 387-389.
- [12] 黄立芳,颜红,陈清刚,等. 高三教师心理健康状况与人格特征的相关分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(5): 518-519, 522.
- [13] 李家强. 哈尔滨市中小学教师心理健康教育调查及对策[J]. 中国健康教育, 2004, 20(7): 623-625.
- [14] 李百珍,李焕稳. 中小学教师心理健康状况的调查研究[J]. 心理与行为研究, 2004, 2(1): 360-363, 372.
- [15] 王金道. SCL-90 和 SRHMS 对教师心理健康评定结果的比较研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(3): 304-305, 308.
- [16] 刘颖丽. 经济欠发达地区初中教师心理健康状况研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(2): 221-223.

(收稿日期: 2015-02-27)