

# 交通事故精神伤残照料者的心理问题 及服务需求调查

李方敏 蒋兆飞

**【摘要】**目的 探讨交通事故精神伤残照料者的心理问题及服务需求,为促进照料者家属身心健康和良好的应对方式提供科学依据。方法 于2013年5月-2014年5月,从388例鉴定案例中按纳入排除标准选取187例照料者家属,再按不同伤残程度将照料者分为三组:重度为A组,中度为B组,轻度为C组,采用自制调查表、症状自评量表(SCL-90),由两名鉴定人员对3组伤残照料者心理健康状况进行调查分析。结果 三组SCL-90总评分及各因子评分均高于国内常模( $P < 0.05$ )。A组SCL-90除敌对和偏执外其他各因子评分及总评分均高于B组( $P < 0.05$ )。除焦虑、敌对、偏执外其他各因子评分及总评分均高于C组( $P < 0.01$ )。B组躯体化、强迫、抑郁、恐怖因子评分高于C组( $P < 0.05$ )。服务需求关注的是鉴定后如何上诉赔钱(26.20%)、伤残后续康复治疗(22.99%)、鉴定质量诚信度如何(13.90%)、鉴定后可赔到多少钱(13.90%)、需做哪些鉴定项目(11.23%)、如何办理法律援助(10.69%)。结论 精神伤残照料者家属普遍存在心理健康问题,且不同伤残等级程度的照料者存在心理问题不尽相同,提示应给予照料者家属更多的心理支持,以增进照料者积极的应对方式。

**【关键词】** 伤残照料者; 心理问题; 服务需求

中图分类号: R749

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2015.06.015

## Survey to psychological problems and service needs for caregivers of mental disability in traffic accidents

LI Fang-min<sup>1</sup>, JIANG Zhao-fei<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Wenzhou Kangning Judicial Expertise Institute, Wenzhou 325007, China

<sup>2</sup>Wenzhou Donghai Judicial Expertise Institute, Wenzhou 325200, China

**【Abstract】Objective** To investigate psychological problems and service needs for caregivers of mental disabilities in traffic accidents and to provide scientific basis for promoting psychosomatic health and improving ways of coping of family caregivers. **Methods** According to inclusion criteria and exclusion criteria, 187 family caregivers were chosen from 388 appraisal cases and divided into three groups: severe group A, moderate group B and mild group C, which were based on different degrees of disablement. Two forensic examiners also used a self-designed questionnaire, and Self-reporting Inventory (SCL-90) to investigate and analyze psychological health problems of the three groups from May 2013 to May 2014. **Results** Total scores and all factor scores of SCL-90 in three groups were significantly higher than those in national norm ( $P < 0.05$ ). Total score and most factors scores of SCL-90 in group A were significantly higher than those in group B ( $P < 0.05$ ) except for hostility and paranoid, and were significantly higher than those in group C ( $P < 0.01$ ) except for anxiety, hostility and paranoid. Factor scores of somatization, compelling, depression and horror in group B were significantly higher than those in group C ( $P < 0.05$ ). The service needs were aimed at focusing on how to appeal for claim after identification (26.20%), the follow-up rehabilitation therapy (22.99%), the credibility of identification quality (13.90%), how much to receive after identification (13.90%), the necessary item identification (11.23%) and ways to apply for lawful aid (10.69%). **Conclusion** Psychological health problems are common among family caregivers of mental-disability, and different psychological problems exist in caregivers of different disability class. Therefore we suggest that giving the caregivers more psychological supports is deserved, which can enhance their positive ways of coping.

**【Key words】** Disability caregivers; Psychological problems; Service needs

随着汽车在普通家庭的逐渐普及,道路交通事故

故逐年增加,因交通事故引起颅脑损伤委托做精神伤残鉴定的案例这几年来呈明显上升趋势<sup>[1]</sup>。突如其来的伤害及伤残后的照料,不仅给伤者家属带来严重的精神刺激及心理压力,尤其是伤残后的长

作者单位:325007 温州康宁司法鉴定所(李方敏);325200

温州东海司法鉴定所(蒋兆飞)

时间照料等,可能导致照料者出现焦虑抑郁、无助失望、情绪失控等心理问题,也不利于伤者的康复。关于交通事故精神伤残照料者心理问题的文章国内未见报道。为此,本课题组对交通事故精神伤残照料者的心理问题及服务需求进行了调查,为促进伤者家属身心健康和良好应对方式提供科学依据。

## 1 对象与方法

1.1 对象 为 2013 年 5 月 - 2014 年 5 月因交通事故伤残在温州康宁司法鉴定所、东海司法鉴定所进行精神伤残鉴定的陪同亲属照料者,包括父母、配偶、子女、兄弟、姐妹等,不包括花钱雇佣的保姆、护工等。纳入标准:①被鉴定人符合《中国精神障碍分类与诊断标准(第 3 版)》(Chinese Classification and Diagnostic Criteria of Mental Disease, third edition, CCMD-3) 诊断标准符合《道路交通事故受伤人员伤残评定》(中华人民共和国国家标准 GB18667-2002) 10 级伤残等级标准中 1 至 9 级伤残者的照料亲属;②照料时间在半年以上;③既往无精神疾病及认知障碍;④年龄 > 18 岁并知情同意配合调查者;⑤在照料者多于 1 名时,调查照料时间相对较长者。排除标准:①不以智力精神障碍为主导评残者的照料亲属;②无法正常作答的照料者。上述时间内前来鉴定的共 388 例,其中符合入组排除标准且配合调查答卷的照料者共 187 例。将不同伤残等级的伤残照料者分为三组:重度组 51 例(A 组,为一、二、三级残疾)、中度组 63 例(B 组,为四、五、六级残疾)、轻度组 73 例(C 组,为七、八、九级残疾),进行对照研究。

## 1.2 调查方法

1.2.1 一般情况及服务需求调查表 按自编调查表的内容对伤者的照料亲属进行访谈并由照料者填表。一般情况调查表包括人口学特征,如年龄、性别、受教育程度、照料时间等,服务需求调查表共 7 个项目供照料者选择,包括伤残后需做哪些鉴定项目、办理法律援助需要哪些条件、鉴定质量诚信度如何、鉴定后需走哪些部门、上诉赔钱、鉴定后可赔到多少钱、伤残后续康复治疗及其他需求,照料者只能选择自己认为最重要的一项。

1.2.2 症状自评量表(Self-reporting Inventory,

SCL-90) 参考陈树林等<sup>[2-4]</sup>对 SCL-90 的评分、分析及应用,测评照料者的心理健康状况。SCL-90 共 90 个条目,包括 9 个症状因子:躯体化、强迫、人际敏感、抑郁、焦虑、敌对、偏执、恐怖和精神病性。采用 5 级评分:1 分 = 没有,2 分 = 很轻,3 分 = 中等,4 分 = 偏重,5 分 = 严重。计算 SCL-90 总评分和各因子评分并与国内常模比较<sup>[2]</sup>。

1.3 统计方法 采用 SPSS13.0 进行数据处理。计量资料以( $\bar{x} \pm s$ )表示,照料者年龄与照料的时间等一般人口学资料、SCL-90 常模及三组的各因子得分之间采用方差分析,照料者的受教育程度采用  $\chi^2$  检验,SCL-90 各组的因子分两两比较采用配对  $t$  检验,三组照料者的服务需求情况比较采用  $\chi^2$  检验。检验水准  $\alpha = 0.05$ 。

## 2 结果

2.1 一般情况 在此次调查的 187 例照料者家属中,男性 71 例,女性 116 例;伤者父母 81 例,配偶 53 例,子女 34 例,兄弟姐妹 19 例;年龄 18 ~ 72 岁,平均年龄(40.65 ± 10.14)岁;小学及以下受教育程度 78 例,初中及以上 109 例。被鉴定为智力伤残者 121 例,精神伤残者 29 例,智力精神混合伤残者 37 例。A、B、C 三组照料者的年龄分别为 [(40.08 ± 10.53)岁、(40.03 ± 10.43)岁、(41.58 ± 9.67)岁],照料的时间分别为(8.29 ± 2.90)月、(8.40 ± 2.67)月、(8.73 ± 2.75)月,三组照料者在年龄( $F = 0.499$ )、受教育程度( $\chi^2 = 0.22$ )、照料的时间( $F = 0.430$ )上差异无统计学意义( $P > 0.05$ )。

2.2 SCL-90 评分比较 对常模及 A、B、C 组进行方差分析结果显示,A、B、C 组的 SCL-90 各因子评分及总评分均高于常模,差异有统计学意义( $P < 0.05$ );仅敌对、偏执因子评分在 A、B、C 组无统计学差异。进一步两两比较  $t$  检验显示,三组 SCL-90 总评分及各因子评分均高于国内常模,差异有统计学意义( $P < 0.05$ );A 组 SCL-90 除敌对和偏执外其他各因子评分及总评分均高于 B 组,差异有统计学意义( $P$  均  $< 0.05$ );除焦虑、敌对、偏执外其他各因子评分及总评分均高于 C 组,差异有统计学意义( $P$  均  $< 0.01$ );B 组躯体化、强迫、抑郁、恐怖因子评分高于 C 组,差异有统计学意义( $P$  均  $< 0.05$ )。见表 1。

表 1 SCL-90 评分比较( $\bar{x} \pm s$ , 分)

组 别	SCL-90 评分				
	躯体化	强迫	人际关系	抑郁	焦虑
常模	1.37 ± 0.48	1.62 ± 0.58	1.65 ± 0.51	1.50 ± 0.59	1.39 ± 0.43
A 组 (n=51)	1.67 ± 0.20 <sup>a</sup>	1.89 ± 0.31 <sup>a</sup>	1.99 ± 0.28 <sup>a</sup>	1.94 ± 0.17 <sup>a</sup>	1.97 ± 0.26 <sup>a</sup>
B 组 (n=63)	1.56 ± 0.24 <sup>ab</sup>	1.78 ± 0.29 <sup>ab</sup>	1.88 ± 0.23 <sup>ab</sup>	1.86 ± 0.22 <sup>ab</sup>	1.87 ± 0.25 <sup>ab</sup>
C 组 (n=73)	1.49 ± 0.22 <sup>acd</sup>	1.70 ± 0.21 <sup>acd</sup>	1.85 ± 0.23 <sup>ac</sup>	1.79 ± 0.20 <sup>acd</sup>	1.87 ± 0.22 <sup>a</sup>

  

组 别	SCL-90 评分				
	敌对	恐怖	偏执	精神病性	总评分
常模	1.48 ± 0.56	1.23 ± 0.41	1.43 ± 0.57	1.29 ± 0.42	1.44 ± 0.43
A 组 (n=51)	1.53 ± 0.15 <sup>a</sup>	1.42 ± 0.20 <sup>a</sup>	1.52 ± 0.24 <sup>a</sup>	1.42 ± 0.17 <sup>a</sup>	1.71 ± 0.18 <sup>a</sup>
B 组 (n=63)	1.52 ± 0.17 <sup>a</sup>	1.34 ± 0.20 <sup>ab</sup>	1.50 ± 0.24 <sup>a</sup>	1.35 ± 0.17 <sup>ab</sup>	1.63 ± 0.20 <sup>ab</sup>
C 组 (n=73)	1.52 ± 0.16 <sup>a</sup>	1.27 ± 0.19 <sup>acd</sup>	1.48 ± 0.21 <sup>a</sup>	1.33 ± 0.15 <sup>ac</sup>	1.59 ± 0.17 <sup>ac</sup>

注:与常模比较,<sup>a</sup> $P < 0.05$ ;与 A 组比较,<sup>b</sup> $P < 0.05$ ;<sup>c</sup> $P < 0.01$ ;与 B 组比较,<sup>d</sup> $P < 0.05$

2.3 照料者的服务需求情况比较 本研究对道路交通事故精神伤残照料者服务需求调查后发现,伤残照料者所关注的问题主要是鉴定后需走哪些部门上诉赔钱(26.20%)、伤残后续康复治疗(22.99%)、鉴定质量诚信度如何(13.90%)、鉴定后可赔到多少钱(13.90%)、伤残后需做哪些鉴定项目(11.23%)、办理法律援助需要哪些条件(10.69%)。A、B、C 三组的服务需求比较,差异有统计学意义( $\chi^2 = 34.44, P < 0.01$ )。不同伤残等级照料者,服务需求有所不同;C 组关注的服务需要项目与 A 组有统计学差异( $\chi^2 = 33.428, P < 0.01$ )。而 A、B 组之间、B、C 组之间差异无统计学意义( $P > 0.05$ )。A 组(重度伤残照料者家属)的服务需求,首先是了解伤残后续康复治疗,其次是鉴定后可赔到多少钱;而 B 组(中度伤残的照料者家属)主要是想了解鉴定后需走哪些部门上诉赔钱,其次是伤残后续康复治疗及鉴定质量诚信度;C 组轻度伤残照料家属主要需求同 B 组,次要需求是鉴定质量诚信度及伤残后需做哪些项目鉴定。见表 2。

表 2 照料者的服务需求情况比较

需求项目	A 组 (n=51)	B 组 (n=63)	C 组 (n=73)
伤残后需做哪些鉴定项目	2	6	13
办理法律援助需要哪些条件	8	5	7
鉴定质量诚信度如何	4	8	14
鉴定后需走哪些部门上诉赔钱	5	18	26
鉴定后可赔到多少钱	12	9	5
伤残后续康复治疗	19	16	8
其他服务需求	1	1	0
合计	51	63	73
$\chi^2$	34.44		
P	0.001		

### 3 讨 论

国外相关研究表明,因痴呆病给丧失劳动能力程度重的老人照料者的身心健康带来很大影响,在身体健康方面的损害可以表现为免疫系统功能减弱,入院率和死亡率也相应增加<sup>[5-6]</sup>;在心理卫生方面,照料者与其他条件相似的非照料者相比,其出现抑郁、紧张、焦虑等心理问题的机率增加<sup>[7]</sup>。在此次调查的 187 例道路交通事故精神伤残照料者中,主要是父母(43.32%)、其次为配偶(28.34%)、子女(18.18%)及兄弟姐妹(10.16%)。对这些照料者家属的心理健康状况进行量化调查与分析可知,重度、中度、轻度残疾组的照料者 SCL-90 总评分及各因子评分均高于国内常模( $P < 0.05$ )。表明这些照料者家属普遍存在心理健康问题,且不同伤残程度的照料者存在的心理问题不尽相同,尤其是重、中度伤残照料者家属。因此,鉴定工作者应给予这些照料家属更多的心理支持、疏导与干预,帮助其形成积极的应对方式。

本研究对道路交通事故精神伤残照料者服务需求调查后发现,伤残照料者所关注的问题主要是鉴定后如何上诉赔钱(26.20%)、伤残后续康复治疗(22.99%)、鉴定质量诚信度如何(13.90%)、鉴定后可赔到多少钱(13.90%)、需做哪些鉴定项目(11.23%)、如何办理法律援助(10.69%)等。同时,不同伤残程度的照料者有不同的需求,尤其是重度与轻度伤残程度的照料者之间的需求有明显差异。这些都提示,伤残后牵涉到社会、法律、经济赔偿、后续康复等各种问题,使伤残者及照料家属承受了超常的压力,自我应对机制出现异常,如鉴定机构没有良好的鉴定质量和服务态度,很容易引起纠纷。为了减少纠纷,我们在服务态度方面有几个常规流

# 四川省某少数民族地区医务人员心理健康状况调查

郭 燕

**【摘要】目的** 了解少数民族地区医务人员的心理健康状况。**方法** 采用抑郁自评量表(SDS)、焦虑自评量表(SAS)对四川省某少数民族地区某县医院全体医务人员共 130 名进行问卷调查。**结果** 少数民族地区医务人员焦虑和抑郁症状检出率分别为 26.15%、36.92%。SAS 评分在不同性别、职业、学历间差异无统计学意义( $P > 0.05$ )；女性组 SDS 评分高于男性组( $P < 0.05$ )，护士组 SDS 评分高于医生组( $P < 0.05$ )，中专组与大专组、大专组与本科组 SDS 评分差异无统计学意义( $P > 0.05$ )，中专组 SDS 评分高于本科组( $P < 0.05$ )。**结论** 少数民族地区医务人员存在抑郁、焦虑症状，该地区医院应关注医务人员的心理健康问题，采取积极有效的措施，减少心理问题的发生。

**【关键词】** 少数民族地区；医务人员；心理健康

中图分类号：B844.3

文献标识码：A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2015.06.016

## Study on the mental health of medical staff in the ethnic minority area of Sichuan

GUO Yan

Mental Health Center of Zigong Zigong 643020, China

**【Abstract】Objective** To explore mental health status of medical staff in the ethnic minority area. **Methods** By cluster sampling, all medical staff of 130 in the ethnic minority area accepted the questionnaire survey with SDS and SAS. **Results** The detection rate of anxiety was 26.15% and the incidence of depression was 36.92% among medical staff in the ethnic minority area. There was no statistically significant in anxiety between the different gender, occupation and education( $P > 0.05$ ). The SDS score of female group was higher than that of the male group( $P < 0.05$ ), the SDS score of nurse group was higher than that of the doctor group( $P < 0.05$ ). There was no statistically significant difference of the SDS score between technical secondary school and junior college, junior college and undergraduate group( $P > 0.05$ ), and the SDS score of technical secondary school group was higher than the undergraduate group( $P < 0.05$ ). **Conclusion** The mental health of medical staff in the ethnic minority area have depression and anxiety symptoms. The hospital managers should pay attention to on the mental health of medical staff, and take positive and effective measures to reduce the occurrence of psychological problems.

**【Key words】** Ethnic minority area; Medical staff; Mental health

程：通过耐心倾听，让对方发泄心中的压力怨气，并积极疏导安慰；关切地询问双方当事人的受伤程度及鉴定情况，来拉近关系，建立信任。当然，还要根据实际的案例各有特点，需要随机应变。

同时，从照料者的服务需求中可以看出，有 13.9% 的照料者家属提出鉴定机构的质量及诚信度如何，说明近年来社会对获取公正、有效鉴定意见的要求越来越强烈。因此，精神病鉴定机构应尽快建立系统的司法精神病鉴定质量管理体系并保证其有效运行，主动适应司法审判日益增长的鉴定需求，才能在竞争中生存和发展<sup>[8]</sup>。

本研究已基本反映了目前道路交通事故精神伤残照料者的心理问题及服务需求，但样本量少，且未对其他伤残鉴定类别的照料者家属进行调查，在今后的调研中应扩大样本量并纳入其他伤残鉴定类别的照料者共同分析，为促进各类精神伤残照料者家属的心身健康和良好的应对方式提供理论依据。

## 参 考 文 献

- [1] 李方敏, 蒋兆飞, 姚武生, 等. 老年人交通事故精神伤残鉴定的临床特征分析[J]. 中国司法鉴定杂志 2013 (6): 59-61.
- [2] 陈树林, 李凌江. SCL-90 信度效度检验和常模的再比较[J]. 中国神经精神疾病杂志 2003 29(5): 323-327.
- [3] 许清鹏, 陈龙, 裴华, 等. 不同群体 SCL-90 评定结果的比较[J]. 中国临床心理学杂志 2004 12(2): 171-175.
- [4] 唐秋萍, 程灶火, 袁爱华, 等. SCL-90 在中国的应用与分析[J]. 中国临床心理学杂志 1999 7(1): 16-20.
- [5] Christakis NA, Allison PD. Mortality after the hospitalization of a spouse[J]. N Engl J Med 2006 354(7): 719-730.
- [6] Schulz R, Beach SR. Care giving as a risk factor for mortality: the caregiver health effects study[J]. JAMA 1999 282(23): 2215-2219.
- [7] Pinquart M, Sörensen S. Differences between caregivers and non-caregivers in psychological health and physical health: a meta-analysis[J]. Psychol Aging 2003 18(2): 250-267.
- [8] 李方敏. 司法精神病鉴定机构认证认可的重要性及评审后管理体系运行的体会[J]. 四川精神卫生 2014 27(2): 191-192.

(收稿日期: 2015-04-29)