

青少年焦虑障碍患者的照顾者述情障碍对照研究

陈大球¹ 姚乾坤² 刘向来² 罗海东² 俞爱军² ,
唐彩霞³ 康延海⁴ 蔡开宇⁵ 云松⁵

(1. 海南省平山医院 海南 五指山 572299; 2. 海南省安宁医院 海南 海口 571100;
3. 海南中学 海南 海口 571158; 4. 海南省人民医院 海南 海口 570311;
5. 海南天涯心理学应用研究所 海南 海口 570125)

【摘要】目的 探讨有焦虑障碍青少年照顾者的述情障碍现状。**方法** 选取有焦虑障碍的青少年的照顾者 86 例为研究组,同时选取年龄、性别及受教育程度相匹配的无精神障碍史的青少年的父母或其他主要照顾人 80 例为对照组。采用一般人口学调查表收集两组的的社会人口学资料,采用多伦多述情障碍量表(TAS)评估两组的述情障碍程度。结果 研究组 TAS 总评分及各因子评分均高于对照组($P < 0.05$)。Logistic 回归分析显示 照顾者中好的家庭经济状况($OR = 0.68, 95\% CI: 0.38 \sim 0.87$)是青少年焦虑障碍的保护性因素;而照顾者的外向性思维($OR = 1.362, 95\% CI: 1.14 \sim 1.48$)是焦虑障碍的危险性因素。**结论** 有焦虑障碍的青少年的照顾者具有述情障碍表现,其外向性思维方式及家庭经济状况可能与青少年的焦虑障碍相关。

【关键词】 青少年; 焦虑障碍; 照顾者; 述情障碍; 横断面研究

中图分类号: R749

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2016.02.020

Control study of alexithymia among caregivers of adolescents with anxiety disorder

CHEN Da-qiu¹, YAO Qian-kun², LIU Xiang-lai², LUO Hai-dong², YU Ai-jun²,
TANG Cai-xia³, KANG Yan-hai⁴, CAI Kai-yu⁵, YUN Song⁵

(1. Hainan Pingshan Hospital, Wuzhishan 572299, China;
2. Hainan Anning Hospital, Haikou 571100, China;
3. Hainan Middle School, Haikou 571158, China;
4. Hainan General Hospital, Haikou 570311, China;
5. Hainan Tian-Ya Psychology Application Institute, Haikou 570125, China)

【Abstract】 Objective To explore the alexithymia situation of caregivers who care for adolescents with anxiety disorder.

Methods Totally 86 caregivers of adolescents with anxiety disorder (study group) and 80 caregivers of adolescents without mental disorder (control group) matched by age, gender, education degree were included in the study and assessed with the Toronto Alexithymia Scale (TAS) and General demographic questionnaires. **Results** The total score and each factor score of TAS were higher in study group than that of control group ($P < 0.05$). Logistic regression analysis showed that better family economic condition ($OR = 0.68, 95\% CI: 0.38 \sim 0.87$) was protective factors and externally oriented thinking ($OR = 1.362, 95\% CI: 1.14 \sim 1.48$) was risk factors for adolescents with anxiety disorder. **Conclusion** The caregivers of adolescents with anxiety disorder have alexithymia and their externally oriented thinking and family economic condition are associated with anxiety disorder of adolescents.

【Key words】 Anxiety disorder; Alexithymia; Adolescents; Care-giver; Cross-sectional studies

焦虑障碍是青少年时期最常见的心理问题,通常对个体的心理及社会功能造成很大的影响。有研究显示青少年心理问题的形成与社会环境因素,尤其是家庭因素的关系密切,家庭环境对青少年心理问题的发生、复发及预后均有重大影响。尤其是作为青少年照顾者的家庭成员(如父母)的心理状态,对疾病的治疗及预后发挥着尤为重要的作用^[1-2]。

述情障碍(Alexithymia)又称“情感表达不能”,具有不能适当表达情绪、缺乏幻想实用性思维为主的特征,通常难以区分其内心的情感体验和躯体感受,其思维方式以具体化、外向性为主,被认为是一

种长期存在的具有个人特质性质的人格模式。具有述情障碍的人在与周围有亲密关系的对象进行互动时,也会表现出这样的模式特征。有研究探索了父母述情障碍与青少年心理问题之间的关系^[3-4],发现作为照顾者的父母难以表达自己的情感和内心感受,相应地也会忽略或难以满足孩子的心理情感需求。而青少年时期是个体心理发展的重要阶段,情感表达和交流的需要往往特别强烈,如果作为亲密照顾者的家庭成员无法给予适当的情感交流和支持,容易引发焦虑等心理问题。

为了进一步探讨有心理问题患者父母的述情障碍表现,本研究对有焦虑障碍的青少年照顾者的述

项目基金: 海南省科技厅自然科学基金(811157)

情障碍状况进行研究,以期为有焦虑障碍的青少年群体的心理康复实践提供理论证据和支持。

1 对象和方法

1.1 对象

收集 2013 年 9 月 - 2014 年 5 月,来自海南省某精神卫生机构门诊和病房、某省级综合医院心理门诊、某省级中学初中部学生心理辅导室及某省级心理研究所咨询室被诊断为“焦虑障碍”的青少年患者的主要照顾者为研究组。“照顾者”入组标准:①过去三年中一直与青少年共同居住并主要照顾其日常生活者;②排除精神疾病、智力低下及重症躯体疾病者。研究组共纳入 86 例照顾者,男性 32 例,女性 54 例;母亲 45 例,父亲 24 例,祖父(母) 6 例,姑、姨等其他亲戚 11 例;年龄 34 ~ 61 岁,平均 (42.18 ± 5.00) 岁;受教育年限 5 ~ 13 年,平均 (8.42 ± 3.18) 年。同期选择某中学初二、初三、高一共 3 个班学生的主要照顾人为对照组,首先经过班主任老师及临床医生排除有精神疾病史学生的照顾者,然后根据研究组的性别、年龄、受教育年限及照顾者构成选择对照组,对照组共收集 80 例照顾者,男性 28 例,女性 52 例;母亲 40 例,父亲 19 例,祖父(母) 10 例,其他亲戚 11 例;年龄 38 ~ 63 岁,平均 (45.40 ± 8.38) 岁;受教育年限 6 ~ 14 年,平均 (8.34 ± 2.42) 年;两组年龄、性别比例、受教育年限及照顾者构成比较差异均无统计学意义 (P 均 >0.05)。以上受试者均知情同意。本研究经海南省平山医院伦理委员会批准。

1.2 研究工具及方法

1.2.1 自编社会人口学问卷

利用该问卷收集两组照顾者的社会人口学资料。调查内容包括照顾者的年龄、受教育程度以及家庭经济状况,被试按照“好、中、差”自行评估家庭经济状况。根据当地经济收入情况,家庭收入 <4000 元/月为“差”;家庭收入 $4000 \sim 8000$ 元/月为“中等”; >8000 元/月为“好”。

1.2.2 多伦多述情障碍量表

多伦多述情障碍量表(20-item Toronto Alexithymia Scale, TAS-20)是由 Bagby 于 1994 年编制的用于评估述情障碍的自评量表。该量表由识别情感障碍、描述情感障碍和外向性思维三个因子组成,共 20 个条目,采用 Likert 5 级评分,从 1 分(完全不同意) ~ 5 分(完全同意),总评分 20 ~ 100 分,评分越高,述情障碍越严重。本研究采用蚁金瑶等^[5]修订的 TAS-20 中文版(TAS-20-C)评定述情障碍。TAS-20-C 的 Cronbach' α 系数为 0.83,重测信度为 0.87。

1.2.3 调查方法

评估前先向被试说明调查目的和答题方法,研究组问卷由陪伴个案(有焦虑障碍的青少年)来寻求诊治的照顾者在咨询环境外填写,若个案独自就诊,则向其说明研究目的与填写要求后请其带回家由其照顾者填写后带来。对照组告知学生研究目的及填写方法,由学生带回家转达照顾者,请照顾者填写完毕后第二天交回。所有被试的量表填写内容均保密。

1.3 统计方法

采用 SPSS13.0 进行统计分析,两组的社会人口学情况及各量表评分比较,计数资料采用 χ^2 检验,计量资料采用成组 t 检验;对经单因素检验有统计学意义的因子进行 Logistic 回归分析。所有检验均采用双侧检验,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 家庭经济状况比较

研究组中家庭经济状况为“差”的比例多于对照组,而经济状况为“好”和“中等”的比例少于对照组,差异有统计学意义($\chi^2 = 9.28, P < 0.01$)。

2.2 两组 TAS 评分比较

研究组 TAS 总评分及 TAS 因子评分均高于对照组(P 均 <0.01)。见表 1。

表 1 两组 TAS 评分比较($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	TAS 评分			
	识别情感障碍	描述情感障碍	外向性思维	总评分
研究组($n=86$)	22.09 ± 3.79	16.29 ± 2.36	22.28 ± 3.42	60.66 ± 4.66
对照组($n=80$)	14.28 ± 3.08	11.58 ± 2.36	19.64 ± 3.07	45.50 ± 6.28
t	11.39	7.04	5.18	10.88
P	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.3 焦虑障碍的相关因素分析

以是否患有焦虑障碍为分组变量,选取单因素比较结果差异有统计学意义的 4 个变量(家庭经济

状况、情感识别、描述情感及外向性思维)为自变量,Logistic 回归分析结果显示有 2 个因素进入回归方程,其中焦虑障碍发生的保护性因素是家庭经济状况,危险因素是外向性思维。见表 2。

表 2 青少年焦虑危险因素的二元 Logistic 回归分析

变 量	偏回归系数	标准误	Wald χ^2	P	OR 值	OR 值 95% 置信区间	
						下限	上限
家庭经济状况	-0.33	0.104	6.48	0.009	0.68	0.38	0.87
外向性思维	0.18	0.059	4.26	0.016	1.362	1.14	1.48

3 讨 论

本研究结果显示,有焦虑障碍患者的照顾者的 TAS 总评分及各因子评分均高于无精神障碍青少年的照顾者。提示这些负责照顾青少年个体的家庭成员本身存在把精神痛苦表达为躯体不适、执着于外界事物的细枝末节,缺乏表露内在的态度、感受、愿望和欲念能力的状况。

成人的心理发展和特征对孩子的心理发展有着重要的影响,父母的心理状态会通过对孩子需要的了解和反应、影响养育行为等途径直接或者间接地影响孩子的心理健康。现代依恋关系理论认为,照顾者行为的稳定性是孩子形成安全依恋的根本,而孩子诸多的心理问题,如压抑、恐惧与焦虑、问题人格、不当的性行为、情绪表达与控制等都与成人的不安全依恋有很高的相关^[6-7]。此外,照顾者可以通过养育方式对青少年心理状态产生影响,大量研究提示父母的教养方式中“拒绝和控制”两个维度与孩子的焦虑密切相关^[8-9]。在此过程中,照顾者本人的心理特质有重要的作用。

国外研究显示高外向性思维者容易把注意力投入到现实生活中,而对自己内心的关注相应地减少,这样的结果就是对自身心灵活动的体验以及描述、表达能力下降。对于心身压力也可能更多地通过人际互动、具体生活中的行动来缓解。相应地,面对身边亲密成员的心理需要时也倾向于采用相同的方式来对待,较少采取针对个体心灵体验的共情理解来支持对方。述情障碍已经被证明与一些心身疾病、抑郁、焦虑、物质滥用有关^[10-13],照顾者具有的这种特征,对青少年患者来说,是一种环境因素的应激源,长期作用于孩子,影响其心理健康状况。

本研究回归分析发现,照顾者自觉的家庭经济状况与青少年焦虑障碍发生有关,这与既往结论一致^[14-15]。通常经济状况较差的家庭其家庭功能的执行情况可能也较差,照顾者会把更多的精力投入到社

会事务性问题的处理上,对孩子的心理关注相应地减少。此外,经济状况也会对照顾者本人造成心理压力,进而对青少年的心理状况造成不良的影响。

参考文献

- [1] 刘云涛,黄悦勤,刘肇瑞,等. 焦虑障碍危险因素病例对照研究[J]. 中国心理卫生杂志, 2014, 28(8): 623-627.
- [2] 彭燕,胡传芬,王旻. 青少年精神障碍患者父母焦虑抑郁状况及健康教育干预效果分析[J]. 精神医学杂志, 2011, 24(4): 260-262.
- [3] 胡立荣,郑维峰. 青少年强迫症病人父母的述情障碍研究[J]. 中国基层医药, 2003, 10(6): 497-498.
- [4] Onur E, Alkin T, Sheridan MJ, et al. Alexithymia and emotional intelligence in patients with panic disorder, generalized anxiety disorder and major depressive disorder[J]. Psychiatr Q, 2013, 84(3): 303-311.
- [5] 蚁金瑶,姚树桥,朱熊兆. TAS-20 中文版的信度、效度分析[J]. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(11): 763.
- [6] 丁小利,张光珍,梁宗保,等. 行为抑制性、母亲养育方式和学步儿问题行为的关系[J]. 心理发展与教育, 2013, 29(2): 174-182.
- [7] 李笑燃,段兴华,王佳智,等. 蒙汉族大学生父母养育方式、成人依恋与心理困扰的关系研究[J]. 心理科学, 2015, 38(2): 361-365.
- [8] 杨帆,高维佳,冯哲,等. 青少年焦虑障碍的临床特征及社会心理学影响因素[J]. 中华精神科杂志, 2013, 46(3): 147-152.
- [9] 赵山,孔德志,崔中俭. 青少年暴力罪犯父母养育方式研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2013, 21(12): 1868-1869.
- [10] 贺朝晖,张传海,王飞. 神经症患者述情障碍的特征研究[J]. 临床精神医学杂志, 2012, 22(6): 399.
- [11] 王建,田常青. 158 例综合医院门诊以躯体症状为首发表现的神经症患者临床特点调查分析[J]. 疾病监测与控制, 2013, 7(5): 270-272.
- [12] 咸振萍,王鹤秋,靳自斌,等. 述情障碍与女性更年期抑郁的相关研究[J]. 国际精神病学杂志, 2015, 42(5): 26-29.
- [13] Celikel FC, Saatcioglu O. Alexithymia and anxiety in female chronic pain patients[J]. Ann Gen Psychiatry, 2006, 5(13): 1-5.
- [14] 倪喆,刘健,徐云,等. 家庭环境对儿童行为问题影响的相关因素分析[J]. 中国现代医生, 2014, 52(32): 110-113.
- [15] 姚玉红,马希权,赵旭东,等. 焦虑障碍青少年患者家庭功能的对照研究[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2011, 20(7): 577-579.

(收稿日期: 2015-12-22)

(本文编辑: 陈 霞)