

某医科大学医学生爱情态度差异研究

陈巨兵¹ 章容² 陈晶³ 雷威³ 刘可智^{2,3*}

(1. 绵竹市精神病医院, 四川 德阳 618200;

2. 西南医科大学, 四川 泸州 646000;

3. 西南医科大学附属医院, 四川 泸州 646000

* 通信作者: 刘可智, E-mail: kingzliu@163.com)

【摘要】 目的 了解医科大学学生恋爱的现状和特点, 以帮助其树立正确的恋爱观, 为高校加强医学生心理健康教育提供依据和指导。方法 采用分层随机抽样方法, 应用 Hendricks 编制的爱情态度量表(LAS) (中文版) 调查 296 名在校医学生对激情之爱、游戏之爱、友谊之爱、现实之爱、依附之爱和奉献之爱六个维度的爱情态度。结果 男生的激情之爱、友谊之爱、依附之爱和奉献之爱维度评分均高于女生(P 均 < 0.01), 女生的现实之爱维度评分高于男生($P < 0.05$); 大一和 大四、大二和 大四、大三和大四男生的依附之爱维度评分差异有统计学意义($P < 0.05$), 大一和 大三、大一和 大四、大二和 大四、大三和大四男生的奉献之爱维度评分差异有统计学意义($P < 0.05$)。结论 该地区医学生的爱情观存在差异, 女生倾向于现实之爱, 男生倾向于激情之爱、友谊之爱、依附之爱和奉献之爱, 低年级男生较高级学生倾向于依附之爱和奉献之爱。

【关键词】 爱情态度; 医学生; 差异

中图分类号: B844.3

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2016.06.013

Research on the difference in attitude to love of medical students

Chen Genbin¹, Zhang Rong², Chen Jing³, Lei Wei³, Liu Kezhi^{2,3*}

(1. Mianzhu Mental Hospital, Deyang 618200, China;

2. Southwest Medical University, Luzhou 646000, China;

3. The Affiliated Hospital of Southwest Medical University, Luzhou 646000, China

* Corresponding author: Liu Kezhi, E-mail: kingzliu@163.com)

【Abstract】 Objective To understand the current situation and characteristics about the love relationship of medical college students, which aimed to provide guidance to improve the psychological health education of these students and help them to establish a proper love attitude. **Methods** Using the stratified random sampling method, 296 medical college students were surveyed with the Hendricks's Love Attitudes Scale(LAS) which included the Eros, Ludus, Storge, Pragama, Mania and Agape. **Results** The boys got higher scores than the girls on Eros, Storge, Mania and Agape($P < 0.01$). However, girls got higher score than the boys on Pragama($P < 0.05$). In addition, in boys, there were significant differences between fresh man and the fourth grade, the second and fourth grade in the Mania($P < 0.05$). Meanwhile, the differences between the first and third grade, the first and fourth grade, the second and fourth grade in the Agape were significant, respectively($P < 0.05$). **Conclusion** The love attitude of medical students in this area are different. The girls tend to Pragama while boys prefer Eros, Storge, Mania and Agape. The boys of junior grade incline to Mania and Agape than senior grade.

【Key words】 Love attitude; Medical students; Difference

爱情观是人们对爱情问题的根本看法和态度, 它受不同条件的制约, 有着不同的内容, 是恋爱关系能否建立和维持的先决条件。Hendrick 等^[1]的研究证明了 John Alan Lee 提出的爱情六种类型: 浪漫、游戏、同伴、现实、占有和奉献。其中激情之爱注重

对方的外表和身体的接触, 只要好看就容易坠入情网; 游戏之爱视爱情为游戏, 关系是短暂的, 表现为经常更换对象; 友谊之爱的感情发展细水长流, 通常从最初的好朋友关系逐渐发展为爱情; 现实之爱在选择对象时以理性条件考虑为主, 如教育背景、经济能力、社会地位等; 依附之爱占有欲和嫉妒心强烈, 对方一点爱意会让之狂喜, 一点点降温就痛苦不已; 奉献之爱完全付出自己而不求回报。青少年时期个

项目基金: 四川省泸州医学院基金资助项目(2015 - YJ114); 四川医科大学 2015 年校级教育教学改革研究项目立项资助(JG2015018)

体对性及异性的好奇心到了大学阶段(青年早期,约 18~25 岁)发展成一种强烈的愿望^[2],在这个阶段会形成许多重要的人格心理倾向,所以高校引导大学生形成正确的爱情观具有重要的现实意义。

我国开始对大学生爱情观的研究较西方晚,对大学生爱情的研究集中于恋爱现状及影响因素、恋爱态度、恋爱动机、恋爱特点、恋爱心理危机、失恋及“90 后”大学生爱情的研究^[3-8]。结果发现,在爱情态度上,男性较女性更倾向于游戏主义和奉献主义,而女性则更倾向于现实主义^[9-11]。针对医学生爱情的研究较少,主要涉及婚恋观和性观念等方面的研究^[12-14]。为此,本研究采用爱情态度量表(Love Attitudes Scale, LAS)对四川省某医科大学在校医学生的爱情态度进行调查,旨在为高校心理健康教育及心理咨询提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象

根据年级分层随机抽取四川省某医科大学全日制本科学学生 329 人为调查对象并发放问卷,共回收有效问卷 296 份(90.0%)。其中男生 119 人(40.2%),女生 177 人(59.8%);文科 77 人(26.0%),理科 219 人(74.0%);各年级人数分别为:大一 66 人(22.3%)、大二 82 人(27.7%)、大三 86 人(29.1%)、大四 62 人(20.9%);农村学生 225 人(76.0%),城镇学生 71 人(24.0%)。

1.2 工具

采用自制个人基本信息调查表收集被调查对象的性别、年龄、年级、专业、生源地和学科等信息,采

用 LAS 调查医学生的爱情态度。LAS 由 Hendricks 编制,本研究采用 42 题中文版 LAS^[15],该量表包括激情之爱(Eros)、游戏之爱(Ludus)、友谊之爱(Storge)、现实之爱(Pragama)、依附之爱(Mania)和奉献之爱(Agape)六个维度,每个维度 7 道题,共 42 道题。该量表为自评量表,采用五级评分,1~5 分分别代表“完全不符合”、“基本符合”、“没意见”、“基本不符合”、“完全不符合”,某一维度评分越高,表示个体越趋向于该爱情类型。Cronbach's α 介于 0.62~0.81^[10]。

1.3 评定方法

于 2014 年 10 月,由两名经过统一培训的医务人员在校内对所有研究对象进行匿名问卷调查,统一指导语,若受试者无法阅读或不理解条目,由医务人员讲解并根据受试者选择进行记录。问卷评定耗时约 20 分钟,由调查人员当场统一回收问卷。

1.4 统计方法

采用 SPSS 16.0 进行统计分析。对四个年级、男女生 LAS 各维度评分使用描述性统计分析;对六个维度评分分别做 2 性别(男、女)×4 年级(大一、大二、大三和大四)两因素方差分析。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 不同性别医学生 LAS 评分比较

不同性别的医学生 LAS 评分结果显示,男生激情之爱、友谊之爱、依附之爱、奉献之爱维度评分均高于女生(P 均 <0.01),女生现实之爱维度评分高于男生($P <0.05$)。见表 1。

表 1 男生与女生 LAS 评分比较($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	LAS 评分					
	激情之爱	游戏之爱	友谊之爱	现实之爱	依附之爱	奉献之爱
男生($n=119$)	3.47±0.69	2.98±0.59	3.26±0.69	3.19±0.67	3.29±0.66	3.71±0.71
女生($n=177$)	3.05±0.73	2.93±0.49	3.05±0.69	3.33±0.63	2.95±0.63	3.06±0.72
t	4.96	0.71	2.67	-1.90	4.47	7.73
P	0.001	0.477	0.009	0.038	0.001	0.001

注: LAS 爱情态度量表

2.2 不同年级医学生 LAS 评分比较

不同年级的医学生 LAS 现实之爱维度评分差异有统计学意义($P <0.05$)。事后检验显示,大一和大二、

大一和大三、大二和大四在现实之爱维度评分差异均有统计学意义(P 均 <0.05)。奉献之爱维度评分差异有统计学意义($P <0.05$)。其余各维度评分各年级差异均无统计学意义(P 均 >0.05)。见表 2。

上存在差异,男女体内激素水平的不同及性唤起水平存在差异^[20],这导致男性更容易受外表吸引,更倾向于一见钟情式,容易发生身体接触的激情之爱。其次,该地区男生较女生更倾向于依附之爱和由友情逐渐发展为爱情的友谊之爱,这可能与四川地区长期以来的文化背景有关^[21]。该地区男子具有一种外刚内柔的特点,可能导致他们在感情上有强烈的依赖感和占有欲,情绪更容易因对方的喜怒哀乐而变化。此外,受中国传统文化男权社会的影响以及男性在成长过程中,社会、家庭对男性的角色期待让他们在爱情中更多持一种奉献、牺牲的态度,甘愿付出而不求对方回报,而愿意在恋爱中作奉献的人比回避奉献的人所建立起来的恋爱关系质量更好,且会有更高的个人幸福感^[22]。最后,传统的“男尊女卑”、“一夫多妻”等观念影响深远,女性在恋爱和择偶方面持谨慎的态度,她们往往站在现实的角度选择符合条件的对象,导致女生比男生更倾向于现实之爱。但仍然需要把握好“现实”的尺度,避免其受社会不良现象的影响而发展成为急于求成、物质至上的功利心理。

本研究表明,大一、大二的男生较大四的男生更倾向于依附之爱,说明低年级的男生比高年级的男生对情感表现出更强的占有欲,这可能与低年级学生生理年龄偏小、心理年龄还不够成熟而表现出对情感的较强依赖性有关。此外,大一较大三和大四,大二较大四的男生更倾向于奉献之爱,说明低年级男生更追求只求付出不求回报的奉献之爱,这可能与高年级医学生因为面临巨大就业和升学等压力,对待爱情的认真程度及时间精力分散有关。而女生的心理成熟较男生早,在大学阶段可能已经发展到稳定水平,尽管面临同样的压力,均没有表现出年级差异。

爱情是大学的选修课。本研究调查了该地区在校医学生的爱情态度,结果显示其总体健康积极,爱情态度在性别、年级方面均存在差异。高校应认识到这种差异,针对不同性别医学生所处的不同学习阶段而表现出的爱情态度倾向做适当引导。

本研究的不足之处在于取样范围有限,今后的研究可以扩大调查区域及样本量,比较不同地区医学生的爱情态度;另外本研究只对爱情态度这一因素进行了探讨,今后可以将其与人格、心理咨询等因素相结合进行更深入研究。

参考文献

- [1] Hendrick C, Hendrick S. A theory and method of love[J]. J Pers Soc Psychol, 1986, 50(2): 392-402.
- [2] 林崇德. 发展心理学[M]. 北京: 人民教育出版社, 2008: 393.
- [3] 邵昌玉, 胡珍. 当代大学生恋爱观现状及对策研究[J]. 教育与教学研究, 2013, 27(5): 58-60, 78.
- [4] 杨帆. 某医学院“90后”女大学生恋爱动机调查研究[J]. 中国性科学, 2013, 22(6): 66-68.
- [5] 刘宇亭, 牛玉萍. 大学生恋爱观特点及教育对策探析[J]. 辽宁行政学院学报, 2015(4): 75-77.
- [6] 高博. 大学生恋爱心理危机中预警体系的构建[J]. 黑龙江教育学院学报, 2016, 35(6): 86-88.
- [7] 刘慧玲. 大学生失恋心理危机与干预[J]. 华北水利水电大学学报(社会科学版), 2013, 29(1): 104-106.
- [8] 李游. “90后”大学生恋爱心理研究综述[J]. 亚太教育, 2016(21): 259-260.
- [9] 吴昭仪, 吴丽娟. 大学生的共依附与爱情态度之相关研究[J]. 教育心理学报, 2005, 36(3): 241-263.
- [10] 李怡玲. 台北市高中学生爱情态度及相关因素之研究[D]. 台北: 台湾师范大学, 2001.
- [11] 罗平云, 彭桂芳. 试探大学生恋爱模式与家庭教养方式的关系[J]. 太原师范学院学报(社会科学版), 2012, 11(1): 128-131.
- [12] 赵庆华, 邓国英, 周栋, 等. 医学院学生婚恋观与其他价值观的相互影响研究[J]. 中国高等医学教育, 2014(5): 17-18, 20.
- [13] 许丽秀, 黄力伟, 王剑平, 等. 424名医学生性观念的调查研究[J]. 辽宁医学院学报, 2012, 33(6): 545-547.
- [14] 杨帆. 医学院校90后男女大学生恋爱观调查研究[J]. 中国性科学, 2013, 22(7): 75-76, 90.
- [15] 曹慧, 史占彪, 张建新. 爱情观量表在中国学生群体中的修订[J]. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(5): 459-462.
- [16] 王倩雅. 东西方大学生爱情态度异同分析[J]. 大家, 2010(4): 152-154.
- [17] 魏源. 当代大学生爱情倾向差异性比较[J]. 中国学校卫生, 2007, 28(3): 270-271.
- [18] 杨洋, 白艳晶, 徐清刚. 爱情态度量表(LAS)中文版在中国内地大学生中适用结果分析[J]. 齐齐哈尔医学院学报, 2008, 29(23): 2824-2826.
- [19] 秦涛, 侯晓娟, 岳新风. 医学院大学生爱情态度研究[J]. 山西高等学校社会科学学报, 2015, 27(6): 23-26.
- [20] 刘典英, 卢祝年, 钟华清, 等. 视觉性刺激诱发女性唤起反应的性别差异研究[J]. 中国性科学, 2010, 19(7): 37-39, 47.
- [21] 张一一. 带三只眼看国人[M]. 海口: 南方出版社, 2011: 102-103.
- [22] Impett EA, Gable SL, Peplau LA. Giving up and giving in: the cost and benefits of daily sacrifice in intimate relationships[J]. J Pers Soc Psychol, 2005, 89(3): 327-344.

(收稿日期: 2016-09-13)

(本文编辑: 陈霞)