

离退休老干部心理健康状况调查

马雅萍 李 琪 刘 璇

(江苏省钟山干部疗养院 江苏 南京 210014)

【摘要】 目的 了解离退休老干部的心理健康状况,旨在为提高其心理健康水平提供参考。方法 采用整群抽样方法抽取 2016 年 1 月-5 月在江苏省钟山干部疗养院疗养的 80 例离退休老干部(研究组)以及体检的 42 例个人及企事业单位离退休人员(对照组),采用症状自评量表(SCL-90)评定两组心理健康状况。结果 研究组和对照组心理问题筛查阳性率差异有统计学意义(31.25% vs. 38.10% $\chi^2=0.58, P=0.45$)。研究组 SCL-90 总评分、总均分、阳性症状均分、躯体化、抑郁、敌对以及偏执因子评分均低于对照组($P<0.05$ 或 0.01)。女性离退休老干部仅阳性项目均分较男性高($P<0.05$)。结论 离退休老干部心理健康状况较一般离退休人员好,其主要异常表现在躯体化方面。

【关键词】 老年人; 离退休老干部; 心理健康; SCL-90

中图分类号: B844.4

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2017.01.016

Investigation on mental health status of retired veteran cadres

Ma Yaping, Li Qi, Liu Xuan

(Zhongshan Cadre Sanatorium of Jiangsu Province, Nanjing 210014, China)

【Abstract】 Objective To investigate the mental health status of retired veteran cadres which aimed to find a feasible way to improve their psychological health level. **Methods** Using Self-reporting Inventory(SCL-90) to evaluate and analyze 80 retired veteran cadres(veteran cadres group) and 42 retired workers who used to work for public institution or enterprise(control group) in Zhongshan Cadre Sanatorium of Jiangsu Province from January to May in 2016. **Results** The screening shown that 31.25% of veteran cadres group had positive results while the percentage in the control group was 38.10% ($\chi^2=0.58, P=0.45$). Compared with the control group, the total score, average score, the average of positive items, the factor scores in somatization, depression, hostility and paranoid of SCL-90 were lower in veteran cadres group($P<0.05$ or 0.01). There was no statistical difference between genders, except the average of positive items was higher in female retired veteran cadres than in male($P<0.05$). **Conclusion** The mental health status of retired veteran cadres whose main problem was somatization was better than general retirees.

【Keywords】 Elderly people; Retired veteran cadres; Mental health; SCL-90

据国家统计局数据,截至 2014 年底,我国 65 周岁及以上人口达约 1.38 亿,占总人口的 10.1%。随着人口老龄化不断加速,我国面临前所未有的挑战。老年人随着机体逐年衰老,常患多种慢性疾病,加之所处社会与家庭环境、人际关系日益变化,极易产生各种心理问题^[1]。近年来对我国老年人心理健康状况的调查研究呈逐渐增多,且对不同地区、不同人群的老年人调查结果存在明显的差异^[2-4]。离退休老干部作为老年人中较为特殊的群体,拥有更优的经济及医疗保障,对其展开调查有助于更全面地了解老年人群心理健康状况。目前已有较多关于军队离退休老干部身心健康状况的文献报道^[5-7],但针对地方老干部的调查研究仍较少。本调查采用应用范围较广、有较好信度和效度的症状自评量表(Symptom Checklist 90, SCL-90)^[8]对在江苏省钟山干部疗养院疗养的江苏省级单位厅局级离退休老干部进行调查,以期有针对性提高其心理健康水平提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

采用整群抽取方法,对 2016 年 1 月-5 月在江苏省钟山干部疗养院疗养的年龄 ≥ 75 岁的江苏省厅局级离退休老干部共 80 例(研究组)、体检的个人及企事业单位离退休人员共 42 例(对照组)进行调查,接受调查者均无精神病史,无明显痴呆,无明显视听功能障碍以至无法理解问卷及不能配合调查者。研究组年龄 77~96 岁,平均(88.07 \pm 3.92)岁,其中男性 39 例(48.75%),女性 41 例(51.25%)。对照组年龄 76~93 岁,平均(84.83 \pm 3.94)岁,其中男性 18 例(42.86%),女性 24 例(57.14%)。两组年龄、性别差异均无统计学意义(P 均 >0.05)。

1.2 SCL-90 评定方法

采用 SCL-90 评定两组心理健康状况^[9]。

SCL-90 共 90 个项目,包括躯体化、强迫症状、焦虑、抑郁、人际关系敏感、敌对、恐怖、偏执、精神病性 9 个症状因子和 1 个其他因子,每项症状采用 5 级评分,1~5 分依次为该项症状无、轻度、中度、偏重、严重。SCL-90 总评分 > 160 分或阳性项目数 > 43 项或任一因子评分 > 2 分,可考虑筛查阳性。由同一主治医师向被试一对一发放量表,调查前采用统一指导用语,说明调查目的及意义,嘱被试者根据最近一周的感受,独立完成量表填写,一次评定耗时 30~45 min,资料收集后及时查漏补缺,确认资料合格。

1.3 统计方法

采用 SPSS 19.0 进行数据分析,计量资料用 ($\bar{x} \pm s$) 表示,定性资料使用百分率 (%) 表示,研究组与对照组之间的比较采用独立样本 t 检验,筛查阳性率的比较采用 χ^2 检验,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结 果

2.1 两组心理问题筛查阳性率

80 例离退休老干部中有 25 例 (31.25%) 筛查阳性,其中男性 10 例,占男性的 25.64%,女性 15 例,占女性的 36.59%。42 例对照组中有 16 例 (38.10%) 筛查阳性,其中男性 6 例,占男性的 33.33%,女性 10 例,占女性的 41.67%。两组阳性筛查率差异无统计学意义 ($\chi^2 = 0.58, P = 0.45$)。

2.2 研究组与对照组 SCL-90 评分比较

研究组 SCL-90 总评分、总均分、阳性症状均分、躯体化、抑郁、敌对以及偏执因子评分均低于对照组 ($P < 0.05$ 或 0.01); 强迫、人际关系敏感、焦虑、恐怖、精神病性以及其他因子评分与对照组比较差异均无统计学意义 (P 均 > 0.05)。见表 1。

表 1 研究组与对照组 SCL-90 评分比较 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组 别	SCL-90 评分						
	总评分	总均分	阳性症状均分	躯体化	强迫	人际关系敏感	抑郁
研究组 ($n = 80$)	125.59 ± 27.10	1.40 ± 0.30	2.46 ± 0.43	1.61 ± 0.50	1.61 ± 0.53	1.29 ± 0.33	1.45 ± 0.39
对照组 ($n = 42$)	136.81 ± 26.86	1.52 ± 0.30	2.79 ± 0.54	1.90 ± 0.47	1.49 ± 0.39	1.41 ± 0.43	1.64 ± 0.41
t	-2.18	-2.18	-3.43	-3.12	1.31	-1.73	-2.46
P	0.03	0.03	<0.01	<0.01	0.19	0.09	0.02

组 别	SCL-90 评分					
	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他
研究组 ($n = 80$)	1.32 ± 0.33	1.22 ± 0.30	1.34 ± 0.51	1.11 ± 0.22	1.21 ± 0.29	1.58 ± 0.44
对照组 ($n = 42$)	1.41 ± 0.35	1.36 ± 0.33	1.46 ± 0.51	1.35 ± 0.28	1.24 ± 0.25	1.75 ± 0.45
t	-1.44	-2.38	-1.16	-5.19	-0.61	-1.81
P	0.15	0.02	0.25	<0.01	0.55	0.07

注: SCL-90 症状自评量表

2.3 不同性别离退休老干部 SCL-90 评分比较

女性离退休老干部阳性症状均分较男性高 [(2.56 ± 0.49) 分 vs. (2.36 ± 0.34) 分 $t = -2.09, P = 0.04$], SCL-90 总评分、总均分、躯体化、强迫症状、焦虑、抑郁、人际关系敏感、敌对、恐怖、偏执、精神病性及其他因子评分在性别上差异均无统计学意义 (P 均 > 0.05)。见表 2。

3 讨 论

Hessel 等^[10]使用 SCL-90 对 394 名 61~96 岁的老年人进行调查发现,年龄越大,躯体化、强迫、恐

怖、焦虑因子评分越高,人际关系敏感、敌对、偏执因子评分越低,同时老年女性症状主诉较老年男性多。在本次调查中,研究组的心理问题筛查阳性率为 31.25%,与年龄范围类似的对照组比较,研究组 SCL-90 总评分、总均分、阳性症状均分、躯体化、抑郁、敌对以及偏执因子评分均较低;强迫、人际关系敏感、焦虑、恐怖、精神病性以及其他因子评分与对照组比较差异无统计学意义。

总体而言,本次调查中的离退休老干部心理健康水平较好,这可能与本调查样本人群均为省级单位厅局级离退休老干部有关,他们已离开工作岗位二三十余年,与刚退休的老人相比,高龄的离退休老

表 2 不同性别离退休老干部 SCL-90 评分比较($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	SCL-90 评分						
	总评分	总均分	阳性症状均分	躯体化	强迫	人际关系敏感	抑郁
男性($n=39$)	125.72 ± 28.12	1.40 ± 0.31	2.36 ± 0.34	1.52 ± 0.39	1.60 ± 0.50	1.32 ± 0.39	1.46 ± 0.43
女性($n=41$)	125.46 ± 26.45	1.39 ± 0.29	2.56 ± 0.49	1.69 ± 0.58	1.61 ± 0.55	1.25 ± 0.26	1.45 ± 0.35
<i>t</i>	0.04	0.04	-2.09	-1.62	-0.10	0.91	0.08
<i>P</i>	0.97	0.97	0.04	0.11	0.92	0.37	0.94

组别	SCL-90 评分					
	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他
男性($n=39$)	1.37 ± 0.33	1.28 ± 0.36	1.26 ± 0.40	1.15 ± 0.27	1.26 ± 0.34	1.58 ± 0.45
女性($n=41$)	1.28 ± 0.33	1.16 ± 0.21	1.42 ± 0.59	1.10 ± 0.13	1.15 ± 0.21	1.61 ± 0.44
<i>t</i>	1.24	1.80	-1.37	1.76	1.71	-0.28
<i>P</i>	0.22	0.08	0.18	0.09	0.09	0.78

注: SCL-90 症状自评量表

干部能够更好地适应相对简单的人际关系和闲适的生活环境,基本上不存在所谓的“离退休综合征”,并且其社会地位、经济与医疗条件较好。总的来讲,老干部们对生活现状满意度相对较高。这与陈长香等^[11]的调查结果相符,老年人月收入是健康自我管理的经济基础,符合马斯洛理论,经济条件好的老年人有更强的健康自我管理能力和能力。同时本调查中女性老干部的 SCL-90 阳性症状均分较男性高,可能与女性对各种症状的感受性较男性更为敏感有关,近期有一项针对美国不同性别老年人孤独感的感受性研究亦得出了女性较男性更敏感的结论^[12]。

本调查显示,离退休老干部主要存在的心理问题在躯体化方面,这与高龄老人机体衰老、多种慢性疾病共存、逐渐失能导致多种躯体不适的事实相符。而对照组的躯体化以及抑郁问题更甚于研究组,提示家庭、医院以及相关机构在重视高龄老年人躯体疾病治疗的同时,也应该加强对他们的心理保健,尤其是敏感性更高的女性,以期提高老年人对躯体疾病及衰老的耐受性。这样不仅可以提高高龄老年人的生存质量,增加他们生活的信心和尊严,还有助于降低医疗成本,节约医疗资源。

本研究尚存在不足,如由于受到条件制约,样本量较小,可能存在一定偏差。我国老年人口数目巨大,离退休老干部仅占其中极小一部分,尚有更多的城市和农村普通老人。已有不少研究提示,我国老年人心理健康状况存在城乡差异、地区差异、人群差异^[13-15]。要全面了解老年人群心理健康状况,还需更大样本量进一步研究。

参考文献

[1] Grundberg A, Ebkeskog B, Gustafsson SA, et al. Mental health - promoting dialogues from the perspective of community - dwelling seniors with multimorbidity[J]. J Multidiscip Healthc,

2014, 7: 189-199.

- [2] 李敏,郭继志,王瑞梅,等. 山东省老年人心理健康状况及其影响因素[J]. 中国健康心理学杂志, 2016, 24(5): 766-770.
- [3] 黄华磊,张水良,陆砚青,等. 江苏省昆山市离退休老年人心理健康状况调查[J]. 医学与社会, 2011, 24(7): 86-87, 90.
- [4] 黄玉君,赵媛媛,吴怡乐,等. 中国大陆空巢老人 SCL-90 测试结果的 Meta 分析[J]. 中华疾病控制杂志, 2016, 20(1): 74-78.
- [5] 张岸琼,卞小芳,马明,等. 军队离退休干部疗养员心理健康状况调查[J]. 中国疗养医学, 2011, 20(8): 754-756.
- [6] 李博,聂欣. 2013 年来我院疗养离退休老干部健康状况调查与分析[J]. 中国疗养医学, 2014, 23(5): 466-467.
- [7] 陈素娟,张瑞乔,张林基,等. 军队老年疗养员心理状况调查及影响因素分析[J]. 西北国防医学杂志, 2013, 34(4): 350-351.
- [8] 陈树林,李凌江. SCL-90 信度效度检验和常模的再比较[J]. 中国神经精神疾病杂志, 2003, 29(5): 323-327.
- [9] 张明园. 精神科评定量表手册[M]. 2 版. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1998: 16-27.
- [10] Hessel A, Geyer M, Brähler E. Psychiatric problems in the elderly—standardization of the Symptom Check List SCL-90-R in patients over 60 years of age[J]. Z Gerontol Geriatr, 2001, 34(6): 498-508.
- [11] 陈长香,郝习君,马玉坤,等. 经济收入对老年人身心健康及健康自我管理的影响[J]. 中国老年学杂志, 2015, 35(18): 5292-5294.
- [12] Dong X, Chen R. Gender differences in the experience of loneliness in U. S. Chinese older adults[J]. J Women Aging, 2017, 29(2): 112-125.
- [13] 高修银,胡俊,肖伟伟,等. 徐州市农村老年人心理健康影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2014, 34(15): 4300-4302.
- [14] 李建新,李春华. 城乡老年人口健康差异研究[J]. 人口学刊, 2014, 36(5): 37-47.
- [15] 殷华西,刘莎莎,宋广文. 我国老年人心理健康的研究现状及其展望[J]. 中国健康心理学杂志, 2014, 22(10): 1566-1569.

(收稿日期: 2016-06-17)

(本文编辑: 陈霞)