

# 军校研究生抑郁情绪及相关因素调查

沈怀振, 朱雪玲\*, 王芙蓉, 文 旆

(国防科技大学文理学院, 湖南 长沙 410073)

\* 通信作者: 朱雪玲, E-mail: xuercan@163.com)

**【摘要】** 目的 调查某军校研究生抑郁状况及其相关因素, 为对其提供有针对性的心理健康教育、开展高危人群识别工作提供参考。方法 采取分层抽样方式, 按照性别、年级因素选取某军校硕士和博士研究生共 236 名, 采用抑郁自评量表 (SDS)、症状自评量表 (SCL-90)、简易应对方式量表 (SCSQ)、艾森克人格问卷简式量表中国版 (EPQ-RSC) 和社会支持评定量表 (SSRS) 进行调查。结果 军校研究生抑郁情绪总体检出率为 25.42%。Logistic 回归分析显示 积极应对方式 (wald  $\chi^2 = 5.54$ ,  $P = 0.019$ )、消极应对方式 (wald  $\chi^2 = 5.98$ ,  $P = 0.014$ ) 和神经质 N 维度 (wald  $\chi^2 = 4.23$ ,  $P = 0.04$ ) 进入预测军校研究生是否存在抑郁情绪的回归模型。结论 军校研究生抑郁情绪检出率较高 积极应对方式、消极应对方式和神经质 N 维度是军校研究生抑郁情绪产生的危险因素。

**【关键词】** 军校研究生; 抑郁情绪; 相关因素

中图分类号: R749.4

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2018.04.008

## Investigation on depression and related factors of postgraduate students in military academy

Shen Huaizhen, Zhu Xueling\*, Wang Furong, Wen Pei

(National University of Defense Technology, College of Arts and Sciences, Changsha 410073, China)

\* Corresponding author: Zhu Xueling, E-mail: xuercan@163.com)

**【Abstract】 Objective** To investigate the depression and related factors of postgraduate students in a military academy, and to provide references for the targeted mental health education and the identification of high-risk groups. **Methods** Via stratified sampling, a total of 236 postgraduate students in a military academy were selected based on gender and grade, and they were assessed by the Self-rating Depression Scale (SDS), Symptom Checklist 90 (SCL-90), Simplified Coping Style Questionnaire (SCSQ), Eysenck Personality Questionnaire Revised Short Scale for Chinese (EPQ-RSC), and Social Support Rate Scale (SSRS). **Results** The total detection rate of depressive mood among postgraduate students in the military academy was 25.42%. Logistic regression analysis showed that positive coping style (Wald  $\chi^2 = 5.54$ ,  $P = 0.019$ ), negative coping style (Wald  $\chi^2 = 5.98$ ,  $P = 0.014$ ) and N dimension in EPQ-RSC (Wald  $\chi^2 = 4.23$ ,  $P = 0.04$ ) entered a regression model for predicting the existence of depression among the postgraduate students in military schools. **Conclusion** The detection rate of depression of the military graduate students is high. Positive coping style, negative coping style and N dimension are the risk factors for making the military postgraduate students depressed.

**【Keywords】** Postgraduate students in the military academy; Depression; Correlative factors

抑郁症是一种常见的心境障碍, 以显著而持久的心境低落为主要临床特征, 严重者可出现自杀意念和自杀行为<sup>[1]</sup>。抑郁情绪作为常见的负性情绪之一, 是影响个体心理健康的重要因素<sup>[2]</sup>。Baldassin 等<sup>[3-6]</sup> 研究显示, 高校学生抑郁检出率较高, 当前高校学生的抑郁问题已成为一个值得关注的公共卫生问题。研究对象方面, 现有研究大多涉及地方大学生<sup>[7-8]</sup>、地方大学研究生<sup>[9-10]</sup> 和军校大学生<sup>[11-12]</sup>, 但针对军校研究生群体<sup>[13]</sup> 抑郁情况调查的文献相对较少。与地方研究生相比, 军校研究

生是一个特殊群体。除了学习和科研双重压力以外, 他们还肩负着来自军校环境和军人职业的多重压力, 存在特殊的心理状态<sup>[14-16]</sup>。本研究通过问卷调查法研究军校研究生的抑郁情绪及相关因素, 以为决策者政策方针的制定、对军校研究生抑郁情绪的干预提供参考。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

于 2016 年 6 月 - 8 月, 以某军校研究生 (硕士和博士) 学员的性别和年级为分层变量, 采取分层抽样的方式, 选取某军校 2013 级至 2016 级硕博研究生共 249 人, 获得有效问卷 236 份, 有效问卷回收率为 94.78%。

项目基金: 湖南省社会科学基金 (16YBA036); 湖南省学位与研究生教育教学改革研究项目 (JG2016B007); 国防科大研究生教育教学课题 (yjsy2015013); 国防科大本科教育教学课题 (U2015017)

## 1.2 评定工具

采用症状自评量表 ( Symptom Checklist 90 , SCL - 90 )<sup>[17]</sup> 评定军校研究生总体心理健康状况。SCL - 90 由 Derogatis 于 1975 年编制 , 共 90 个条目 , 采用 1 ~ 5 分 5 级评分法 , 包括躯体化、强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其他共 10 个因子。该量表具有较高的信度和效度。将 SCL - 90 第 15 个条目“想结束自己的生命”评分  $\geq 2$  分视为存在自杀意念<sup>[18]</sup>。

采用抑郁自评量表 ( Self - rating Depression Scale , SDS )<sup>[19]</sup> 评定军校研究生抑郁情绪。SDS 由 Zung 于 1965 年编制 , 共 20 个条目 , 采用 1 ~ 4 分 4 级评分法。各条目评分之和为总粗分 , 总粗分乘以 1.25 的整数部分为 SDS 总评分。SDS 评分分界值为 53 分。该量表具有较高的信效度。

采用简易应对方式量表 ( Simplified Coping Style Questionnaire , SCSQ )<sup>[20]</sup> 评定应对情况。SCSQ 由解亚宁于 1998 年编制 , 共 20 个条目 , 分为积极应对方式和消极应对方式两个因子 , 采用 1 ~ 4 分 4 级评分法。该量表具有较高的信度和效度。

采用艾森克人格问卷简式量表中国版 ( Eysenck Personality Questionnaire Revised Short Scale for Chinese , EPQ - RSC )<sup>[21]</sup> 评定人格特质。该量表由钱铭怡等于 2000 年编制 , 共 48 个条目 , 包括内外向 ( E )、精神质 ( P )、神经质 ( N ) 和掩饰性 ( L ) 共 4 个维度。该量表具有较高的信度和效度。

采用社会支持评定量表 ( Social Support Rate Scale , SSRS )<sup>[22]</sup> 评定社会支持情况 , SSRS 由肖水源于 1994 年编制 , 共 10 个条目 , 评价指标为总评分、客观支持、主观支持和对支持的利用度。该量表具有较高的信度和效度。

## 1.3 测评方法

在政治教育课程时间进行团体施测 , 由 4 名经过统一培训的专业心理测评人员组织完成。在测验前统一宣读指导语 , 说明测验的目的、作用和要求。调查采取集中组织、匿名回答的形式进行 , 确保问卷作答的真实性和可信度。测评耗时约 1 h。

## 1.4 统计方法

采用 SPSS 22.0 进行统计分析 , 采用独立样本  $t$  检验比较不同性别、年级、有无抑郁情绪、有无自杀意念的军校研究生各量表评分。采用后退法进行二项 Logistic 回归分析对抑郁的危险因素进行预测。

显著性水平设为双侧 ,  $P < 0.05$  认为差异有统计学意义。

## 2 结 果

### 2.1 军校研究生一般资料和抑郁检出情况

236 名军校研究生中 男性 206 人 ( 87.29% ) 女性 30 人 ( 12.71% ) ; 研一 48 人 ( 20.34% ) , 研二 61 人 ( 25.85% ) 博一 27 人 ( 11.44% ) 博二 24 人 ( 10.17% ) , 博三 24 人 ( 10.17% ) 博四 52 人 ( 22.03% ) 。

根据 SDS 评分标准 236 名军校研究生中 , 检出存在抑郁情绪者 60 名 ( 25.42% ) , 其中轻度 43 名 ( 18.22% ) 中度 16 名 ( 6.80% ) 重度 1 名 ( 0.42% ) 。其中男生 48 名 ( 20.34% ) , 女生 12 名 ( 5.08% ) 。男生和女生抑郁情绪检出率比较差异有统计学意义 ( 23.30% vs. 40.00%  $\chi^2 = 3.851 P = 0.05$  ) 。

SCL - 90 第 15 题“想结束自己的生命”条目评分  $\geq 2$  分者共 10 人 , 即存在自杀意念者 10 人 ( 4.24% ) , 无自杀意念者 226 人 ( 95.76% ) 。

### 2.2 军校研究生各量表评分

存在抑郁情绪的军校研究生与没有抑郁情绪的军校研究生 SDS、SCL - 90 评分、SCSQ 中积极应对方式和消极应对方式、EPQ - RSC 中 P 维度和 N 维度、SSRS 中对支持的利用度和总评分比较 , 差异均有统计学意义 (  $t = -3.01 \sim 20.32 P < 0.05$  或 0.01 ) 。存在自杀意念的军校研究生与没有自杀意念的军校研究生 SDS、SCL - 90 评分、EPQ - RSC 中 E 维度、SSRS 中对支持的利用度评分比较 , 差异均有统计学意义 (  $t = -3.03 \sim 4.00 P < 0.05$  或 0.01 ) 。不同性别的军校研究生 SSRS 中对支持的利用度和总评分比较 , 差异均有统计学意义 (  $t = -2.39, -3.35 P < 0.05$  或 0.01 ) 。不同年级的军校研究生 SSRS 主观支持评分和总评分比较 , 差异均有统计学意义 (  $F = 2.99, 2.97 P$  均  $< 0.05$  ) 。见表 1。

### 2.3 回归分析

按照 SDS 标准分 将军校研究生分为抑郁 ( 轻、中、重度 ) 和非抑郁 ( 无抑郁 ) 两组 , 采用后退法进行二项 Logistic 回归分析。结果显示 , 积极应对方式 ( wald  $\chi^2 = 5.54 P = 0.019$  )、消极应对方式 ( wald  $\chi^2 = 5.98 P = 0.014$  ) 和 EPQ 中 N 维度 ( wald  $\chi^2 = 4.23 P = 0.04$  ) 进入预测军校研究生是否存在抑郁情绪的模型 , 可有效预测军校学员是否存在抑郁 (  $\chi^2 = 20.65 P < 0.01$  ) 。

表 1 军校研究生 SDS、SCL-90、EPQ-RSC、SCSQ 和 SSRS 评分( $\bar{x} \pm s$  分)

组 别	SDS 评分	SCL-90 评分	EPQ-RSC 评分				
			精神质	内外向	神经质	掩饰性	
性别	男性( $n=206$ )	44.45 ± 9.53	125.00 ± 28.07	2.29 ± 1.60	7.81 ± 2.86	4.81 ± 2.91	5.46 ± 2.34
	女性( $n=30$ )	48.13 ± 10.54	128.70 ± 36.16	1.96 ± 1.56	8.00 ± 2.56	5.50 ± 2.98	5.65 ± 2.01
	<i>t</i>	-1.95	-0.65	1.07	-0.36	-1.20	-0.41
	<i>P</i>	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05
年级	研一( $n=48$ )	47.66 ± 9.63	125.17 ± 25.83	2.07 ± 1.44	7.64 ± 2.86	4.96 ± 2.90	4.92 ± 2.41
	研二( $n=61$ )	43.69 ± 9.73	130.08 ± 32.65	2.17 ± 1.38	7.99 ± 2.55	5.28 ± 2.89	5.34 ± 1.89
	博一( $n=27$ )	43.33 ± 8.63	120.74 ± 24.76	2.60 ± 1.69	7.88 ± 3.76	5.36 ± 3.05	6.05 ± 1.94
	博二( $n=24$ )	45.05 ± 8.05	123.92 ± 33.84	2.22 ± 1.44	8.16 ± 2.34	4.53 ± 3.23	5.57 ± 2.38
	博三( $n=24$ )	44.94 ± 10.96	130.79 ± 32.53	2.22 ± 1.86	7.92 ± 2.96	5.15 ± 3.10	5.44 ± 2.53
	博四( $n=52$ )	44.91 ± 9.71	121.08 ± 25.89	2.35 ± 1.86	7.60 ± 2.78	4.21 ± 2.70	5.88 ± 2.60
	<i>F</i>	1.12	0.86	0.45	0.22	1.03	1.27
	<i>P</i>	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05
抑郁情绪	有( $n=60$ )	58.19 ± 4.91	143.05 ± 40.62	2.71 ± 1.77	7.24 ± 2.85	5.90 ± 3.03	5.26 ± 2.39
	无( $n=176$ )	40.39 ± 6.14	119.48 ± 21.06	2.09 ± 1.50	8.02 ± 2.79	4.56 ± 2.82	5.57 ± 2.27
	<i>t</i>	20.32	4.30	2.61	-1.88	3.12	-0.90
	<i>P</i>	<0.001	<0.001	0.010	>0.05	0.002	>0.05
自杀意念	有( $n=10$ )	52.75 ± 13.52	160.50 ± 35.75	3.05 ± 2.02	6.06 ± 3.22	6.21 ± 2.20	5.86 ± 1.84
	无( $n=226$ )	44.57 ± 9.41	123.92 ± 27.93	2.21 ± 1.57	7.91 ± 2.79	4.84 ± 2.95	5.48 ± 2.32
	<i>t</i>	2.64	4.00	1.64	-2.04	1.45	0.51
	<i>P</i>	0.009	<0.01	>0.05	0.043	>0.05	>0.05

  

组 别	SCSQ 评分		SSRS 评分				
	积极应对	消极应对	客观支持	主观支持	对支持的利用度	总评分	
性别	男性( $n=206$ )	2.96 ± 0.48	2.09 ± 0.51	7.81 ± 2.39	18.97 ± 3.36	7.28 ± 1.41	33.83 ± 5.08
	女性( $n=30$ )	3.11 ± 0.48	2.16 ± 0.57	8.67 ± 2.24	20.14 ± 2.60	7.93 ± 1.11	37.09 ± 3.92
	<i>t</i>	-1.66	-0.70	-1.85	-1.83	-2.39	-3.35
	<i>P</i>	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	0.018	0.001
年级	研一( $n=48$ )	2.91 ± 0.54	2.10 ± 0.57	7.77 ± 2.07	17.97 ± 2.78	7.37 ± 1.63	32.62 ± 4.86
	研二( $n=61$ )	2.96 ± 0.44	2.04 ± 0.38	7.60 ± 2.31	18.57 ± 2.62	7.10 ± 1.08	33.20 ± 3.51
	博一( $n=27$ )	3.06 ± 0.38	2.04 ± 0.56	7.77 ± 2.79	19.30 ± 2.92	7.38 ± 1.33	34.48 ± 5.08
	博二( $n=24$ )	3.05 ± 0.53	2.28 ± 0.57	7.76 ± 1.85	20.14 ± 3.17	7.46 ± 1.50	35.37 ± 4.93
	博三( $n=24$ )	3.07 ± 0.50	2.16 ± 0.59	8.19 ± 2.57	20.16 ± 3.11	7.30 ± 1.51	35.19 ± 4.21
	博四( $n=52$ )	2.94 ± 0.50	2.07 ± 0.51	8.46 ± 2.65	19.77 ± 4.30	7.63 ± 1.40	35.71 ± 6.51
	<i>F</i>	0.73	0.88	0.89	2.99	0.84	2.97
	<i>P</i>	>0.05	>0.05	>0.05	0.012	>0.05	0.013
抑郁情绪	有( $n=60$ )	2.82 ± 0.56	2.25 ± 0.62	7.61 ± 2.15	18.42 ± 3.49	7.01 ± 1.31	33.04 ± 5.40
	无( $n=176$ )	3.03 ± 0.44	2.04 ± 0.46	8.02 ± 2.46	19.35 ± 3.20	7.48 ± 1.40	34.67 ± 4.89
	<i>t</i>	-3.01	2.40	-1.15	-1.89	-2.29	-2.16
	<i>P</i>	0.003	0.019	>0.05	>0.05	0.022	0.032
自杀意念	有( $n=10$ )	2.74 ± 0.44	2.07 ± 0.37	7.66 ± 1.70	20.02 ± 1.95	6.86 ± 0.47	35.29 ± 2.53
	无( $n=226$ )	2.99 ± 0.48	2.10 ± 0.52	7.93 ± 2.41	19.08 ± 3.34	7.39 ± 1.41	34.21 ± 5.15
	<i>t</i>	-1.59	-1.33	-0.34	0.89	-3.03	0.65
	<i>P</i>	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	0.007	>0.05

注: SDS 抑郁自评量表; SCL-90 症状自评量表; EPQ-RSC 艾森克人格问卷简式量表中国版; SCSQ 简易应对方式量表; SSRS 社会支持评定量表

### 3 讨 论

本次调查结果显示,军校研究生抑郁情绪检出

率为 25.42%,女性抑郁情绪检出率高于男性,与武辉<sup>[6]</sup>对中国青年军人的调查结果一致。存在抑郁情绪与没有抑郁情绪的研究生,SCSQ、EPQ-RSC

和 SSRS 多个维度评分比较差异均有统计学意义,提示可将研究生的抑郁情绪纳入心理健康教育和高危人群识别工作的重要内容。由于抑郁与自杀之间关系密切<sup>[22]</sup>,本研究特别关注了存在自杀意念的军校研究生。结果显示,与没有自杀意念的军校研究生相比,存在自杀意念的军校研究生总体心理健康水平更低,抑郁水平更高,与刘学敏等<sup>[23]</sup>研究一致。

进一步研究显示,积极应对方式、消极应对方式和神经质维度是军校研究生抑郁情绪的危险因素。这与张月娟等<sup>[9,13,16,24-26]</sup>对军校研究生抑郁情绪、应对方式和人格特征的研究结果一致。一方面,军校研究生的军人与研究生双重身份使其承受着多重压力;另一方面,军校紧张的节奏、军事改革的进行、军校编制体制的调整使得军校研究生外在环境变化大、生活事件较多<sup>[27]</sup>。积极的应对方式可能有助于使其尽快适应环境,缓解紧张心理,减少情绪困扰和躯体不良反应,从而维持身心协调;消极应对方式则更可能使其不愿主动寻求外界帮助,只是一味的自责、幻想和逃避,难以妥善处理各种问题,从而造成问题的累积<sup>[16]</sup>。神经质维度表现为情绪稳定性的差异。神经质维度高分常代表焦虑、担心、郁郁不乐、忧心忡忡,有强烈的情绪反应等<sup>[26]</sup>。因而军校研究生神经质评分越高,越容易产生抑郁情绪。本次调查结果提示,识别有抑郁情绪的军校研究生,应重点关注缺乏合理应对方式且神经质评分较高的个体。同时,在军校研究生日常心理健康教育中,应将改善应对方式、提高情绪稳定性作为重点教育内容之一。

综上所述,军校研究生抑郁检出率较高,积极应对方式、消极应对方式和神经质维度对抑郁发生有显著影响。本研究的局限性在于:首先,调查问卷的条目较多、耗时较长,被试容易疲劳,可能会对结果造成一定的影响;其次,本研究的问卷调查只在一所军校内实施。由于不同军事院校存在一定的差异,故调查结果的推广可能存在一定局限性。未来将从样本选取和模型构造两方面进行深入研究,如在多所军校选取更具有代表性的样本,建立更加精确地描述各因素间相互作用的模型等。

## 参考文献

- [1] 李青栋,许晶. 抑郁症的概念及分类研究历史[J]. 医学与哲学(临床决策论坛版),2009,30(11):78-80.
- [2] 阳德华. 大学生抑郁、焦虑的影响因素调查[J]. 中国心理卫生杂志,2004,18(5):352,355.
- [3] Baldassin S, Alves TC, de Andrade AG. The characteristics of depressive symptoms in medical students during medical education and training: a cross-sectional study[J]. BMC Med Educ,2008,8(1):60-68.
- [4] Evans TM, Bira L, Gastelum JB, et al. Evidence for a mental health

- crisis in graduate education[J]. Nat Biotechnol,2018,36(3):282-284.
- [5] 杨雪花. 3744 名大学新生抑郁症状的流行病学调查[J]. 中国健康心理学杂志,2007,15(6):499-501.
- [6] 武辉. 中国青年军人抑郁特点及其影响因素的路径模型[D]. 重庆:第三军医大学,2009.
- [7] 李彤. 大学生抑郁状况及相关因素调查[J]. 社会心理科学,2008,23(6):67-73.
- [8] 吴世珍,汪求真,米振宏,等. 大学新生抑郁状况及影响因素分析[J]. 中国公共卫生,2016,32(3):375-379.
- [9] 张月娟,王增起,祝宏伟,等. 研究生抑郁情绪与负性生活事件的相关分析[J]. 中国学校卫生,2006,27(7):595-596.
- [10] 饶淑璇. 硕士研究生抑郁的归因及调适策略研究[D]. 南昌:南昌大学,2009.
- [11] 尚学义,赵力,丁睿,等. 军队医学院校 853 名学生心理健康调查分析[J]. 医学争鸣,2006,27(3):255-257.
- [12] 苏虹,陈娟,何莉,等. 某军校学员自测健康与抑郁焦虑情绪的相关性[J]. 解放军预防医学杂志,2009,27(4):265-267.
- [13] 石满,丁新华. 军校研究生应付方式和抑郁状况的相关研究[J]. 中国健康心理学杂志,2002,10(4):241-242.
- [14] 郑培军. 某军校研究生心理健康状况的调查研究[J]. 中国健康心理学杂志,2006,14(1):1-2.
- [15] 石满,童永胜,史战彪,等. 军事医学科学院研究生心理测评结果的比较研究[J]. 中国健康心理学杂志,2002,10(1):60-61.
- [16] 刘学敏,米建蓉,李希亮,等. 军队工科院校研究生心理健康状况及其与应对方式的关系[J]. 解放军预防医学杂志,2008,26(2):109-111.
- [17] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京:中国心理卫生杂志社,1999:31.
- [18] 黄鸿,李雪平. 国内关于研究生自杀问题的研究述评[J]. 民族高等教育研究,2013,1(3):38-41.
- [19] 张明园. 精神科评定量表手册[M]. 长沙:湖南科学技术出版社,1998:38.
- [20] 解亚宁. 简易应对方式量表信度和效度的初步研究[J]. 中国临床心理学杂志,1998,6(2):114-115.
- [21] 钱铭怡,武国城,朱荣春,等. 艾森克人格问卷简式量表中文版(EQ-RSC)的修订[J]. 心理学报,2000,32(3):317-323.
- [22] 肖水源.《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用[J]. 临床精神医学杂志,1994,4(2):98-100.
- [23] 刘学敏,李希亮,吴长友. 有无自杀意念军校研究生自杀态度与心理健康状况的比较[J]. 中国健康心理学杂志,2008,16(5):501-502.
- [24] Roohafza HR, Afshar H, Keshteli AH, et al. What's the role of perceived social support and coping styles in depression and anxiety? [J]. J Res Med Sci,2014,19(10):944-949.
- [25] 王娜,杨海,孙云峰,等. 军校大学生与地方大学生心理健康、社会支持与应对方式比较[J]. 中国健康心理学杂志,2010,18(10):1259-1261.
- [26] 高艳玲,李虹,李昂,等. 军队科研院所研究生人格特征与心理健康状况调查研究[J]. 军事医学,2013,37(6):455-459.
- [27] 鲁娟,阮昕敏,林志永. 近三年某军校研究生新生心理健康水平比较[J]. 中国健康心理学杂志,2016,24(5):785-788.

(收稿日期:2018-02-28)

(本文编辑:陈霞)