

团体心理治疗对急性期精神分裂症患者 焦虑抑郁情绪的效果

陈东萍 宋 焯 彭红霞 冷 娟

(眉山市东坡区精神病医院,四川 眉山 620010)

【摘要】 目的 探讨团体心理治疗对急性期精神分裂症患者焦虑抑郁情绪的影响,为改善精神分裂症患者的不良情绪提供参考。方法 选取 2016 年 8 月-2017 年 8 月于眉山市东坡区精神病医院就诊的符合《国际疾病分类(第 10 版)》(ICD-10)诊断标准的急性期精神分裂症患者 120 例,随机分为研究组和对照组各 60 例。对照组给予奥氮平治疗,研究组给予奥氮平联合团体心理治疗,两组均治疗 4 周。治疗前及治疗 4 周后,采用焦虑自评量表(SAS)与抑郁自评量表(SDS)评定疗效。结果 治疗前,两组 SDS 和 SAS 评分比较差异均无统计学意义($P > 0.05$)。治疗 4 周后,两组 SDS 和 SAS 评分均低于治疗前,且研究组 SDS 和 SAS 评分均低于对照组,差异均有统计学意义($P < 0.05$ 或 0.01)。结论 奥氮平联合团体心理治疗与单用奥氮平均能改善急性期住院精神分裂症患者的焦虑抑郁情绪,但联合治疗的效果更佳。

【关键词】 团体心理治疗;精神分裂症;焦虑;抑郁;急性期

中图分类号:R749.3

文献标识码:A

doi:10.11886/j.issn.1007-3256.2018.04.014

Efficacy of group psychotherapy on anxiety and depression of hospitalized patients with schizophrenia in acute stage

Chen Dongping, Song Ye, Peng Hongxia, Leng Juan

(Mental Hospital of Dongpo District, Meishan 620010, China)

【Abstract】 Objective To explore the effect of group psychotherapy on anxiety and depression of schizophrenic patients in acute stage, and to provide references for the treatment of unhealthy emotions of schizophrenic patients. **Methods** 120 patients with acute schizophrenia from the Mental Hospital of Dongpo District of Meishan during August 2016 to August 2017 were included in the study, which were met the diagnostic criteria of International Classification of Diseases, tenth edition (ICD-10). They were randomly divided into study group and control group, 60 cases in each group. The control group was treated with olanzapine and the study group was treated with olanzapine combined with group psychotherapy, both two groups were treated for 4 weeks. Before and after treatment for 4 weeks, the efficacy was assessed with Self-rating Anxiety Scale (SAS) and Self-rating Depression Scale (SDS). **Results** Before treatment, there was no significant difference in the score of SDS and SAS between the two groups ($P > 0.05$). After treatment for 4 weeks, the scores of SDS and SAS of the two groups were lower than before treatment, and the scores of SDS and SAS of the study group were lower than those of the control group, the difference was statistically significant ($P < 0.05$ or 0.01). **Conclusion** Olanzapine combined with group psychotherapy and olanzapine alone can improve the anxiety and depression of schizophrenic patients in acute stage, but the efficacy of combined therapy is better.

【Keywords】 Group psychotherapy; Schizophrenia; Anxiety; Depression; Acute stage

精神分裂症是一种情感、行为、智力、认知等多方面存在障碍的疾病,研究显示,我国精神分裂症的终生患病率为 6.55%^[1],由于该病病程长、病情反复及进行性加重,致残率和复发率高,患者难以真正回归社会,给患者家庭及社会带来较大的负担^[2-3]。精神分裂症患者多伴焦虑、抑郁等不良情绪,可对精神分裂症的前期疗效产生不良影响,降低患者生存质量,加重病情,甚至导致自伤自杀行为。目前针对精神分裂症患者的焦虑抑郁情绪有药物治疗和心理治疗等方法。近年来,越来越多的研究显示,心理治疗对康复期精神分裂症患者的焦虑抑郁情绪有较好效果,部分轻、中度精神分裂症患者甚至可仅通过规

范的心理治疗而改善症状^[4-5]。目前关于团体心理治疗对急性期精神分裂症患者焦虑抑郁情绪效果的研究较少,本研究通过比较团体心理治疗联合奥氮平与单用奥氮平对急性期住院精神分裂症患者焦虑抑郁情绪的效果,为改善其不良情绪提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

以 2016 年 8 月-2017 年 8 月在眉山市东坡区精神病医院住院治疗的精神分裂症患者为研究对象。纳入标准:①符合《国际疾病分类(第 10 版)》(International Classification of Diseases, tenth edition,

ICD-10) 精神分裂症诊断标准; ②处于平静状态时间 > 1 h; ③有基本的交流能力, 能配合并独立完成问卷; ④无奥氮平过敏史; ⑤焦虑自评量表 (Self-rating Anxiety Scale, SAS) 评分 ≥ 41 分, 抑郁自评量表 (Self-rating Depression Scale, SDS) 评分 ≥ 41 分^[6]。排除标准: ①躁动不安无法配合研究者; ②除精神分裂症以外的其他原因所致的焦虑抑郁者; ③有严重伤残或躯体疾病者。符合纳入标准且不符合排除标准共 120 例, 采用抛硬币法随机分为对照组与研究组各 60 例。本研究通过眉山市东坡区精神病医院伦理委员会审核批准, 所有入组对象或法定监护人均签署知情同意书。

1.2 治疗方法

两组均给予奥氮平片 (欧兰宁, 10 mg/片, 江苏豪森药业股份有限公司) 治疗, 起始剂量 10 mg/d, 对于女性、老年、严重肾功能损害或中度肝功能损害的患者, 起始剂量 5 mg/d, 根据患者病情逐渐增加剂量, 不超过 20 mg/d。研究组在此基础上联合团体心理治疗, 每周 2 次, 每次 1 h, 共 8 次。团体心理治疗具体步骤如下: ①患者手牵手, 进行自我介绍, 拟定规范、适应环境; ②通过展现自我、认识自己的特长, 增强团队凝聚力; ③通过沟通增强彼此的信任感, 适当自我宣泄; ④通过人物雕塑, 学习如何与他人和睦相处; ⑤通过追梦, 提升个人自信, 规划未来; ⑥通过开展心连心活动, 培养团队精神, 提升协作能力; ⑦通过自我管理, 提升自我生活能力; ⑧通过放飞自我, 与团队其他成员交流心得及感悟, 学会自我总结。两组均治疗 4 周。

1.3 疗效评定方法

采用 SAS^[6] 评定焦虑症状, SAS 共 20 个条目, 15 个条目正向计分, 5 个条目反向计分, 采用 1~4 分 4 级评分法。根据中国常模, SAS 总评分为 50~59 分为轻度焦虑, 60~69 分为中度焦虑, SAS 总评分 ≥ 70 分为重度焦虑。评分越高, 焦虑症状越严重。采用 SDS^[6] 评定抑郁症状, SDS 共 20 个条目, 10 个条目正向计分, 10 个条目反向计分, 采用 1~4 分 4 级评分法。根据中国常模, SDS 总评分为 53~62 分为轻度抑郁, 63~72 分为中度抑郁, SDS 总评分 ≥ 73 分为重度抑郁。评分越高, 抑郁症状越严重。于治疗前和治疗 4 周后, 由经过统一培训的心理学测量员在安静的访谈室进行 SAS 和 SDS 评定, 评定耗时 40~60 min。

1.4 统计方法

采用 SPSS 24.0 进行统计分析。计数资料用百分比 (%) 表示, 组间比较采用 χ^2 检验; 计量资料用 ($\bar{x} \pm s$) 表示, 采用重复测量方差分析。检验水准 $\alpha = 0.05$, 双侧检验。

2 结果

2.1 两组一般资料比较

研究组男性 32 例, 女性 28 例; 年龄 17~52 岁, 平均 (26.3 ± 9.5) 岁; 受教育程度: 小学 11 例, 初中 29 例, 高中及以上 20 例; 婚姻状况: 已婚 38 例, 未婚 22 例; 平均住院日 (33.1 ± 1.6) d。对照组男性 35 例, 女性 25 例; 年龄 15~52 岁, 平均 (25.5 ± 10.3) 岁; 受教育程度: 小学 13 例, 初中 26 例, 高中及以上 21 例; 婚姻状况: 已婚 39 例, 未婚 21 例; 平均住院日 (32.9 ± 1.6) d。两组性别、年龄、受教育程度、婚姻状况及平均住院日比较, 差异均无统计学意义 (P 均 > 0.05)。对照组脱落 1 例, 研究组脱落 2 例, 两组脱落率分别为 1.67%、3.33%, 差异无统计学意义 ($P > 0.05$)。3 例均因家庭原因于研究过程中主动提前出院。

2.2 两组 SAS、SDS 评分比较

治疗前, 两组 SAS、SDS 评分比较差异均无统计学意义 (P 均 > 0.05)。治疗 4 周后, 两组 SAS、SDS 评分均低于治疗前, 且研究组 SAS、SDS 评分均低于对照组, 差异均有统计学意义 ($P < 0.05$ 或 0.01)。见表 1。

表 1 两组 SAS、SDS 评分比较 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	时间	SAS 评分	SDS 评分
研究组 ($n = 58$)	治疗前	52.7 \pm 4.0	51.9 \pm 4.1
	治疗 4 周后	48.7 \pm 4.1	47.5 \pm 4.3
对照组 ($n = 59$)	治疗前	52.6 \pm 3.9	52.1 \pm 3.5
	治疗 4 周后	50.4 \pm 4.0	49.3 \pm 4.4
F_1		4.732	3.980
P_1		<0.01	<0.01
F_2		1.914	2.358
P_2		0.041	0.022
F_3		2.185	2.213
P_3		0.031	0.029

注: SAS, 焦虑自评量表; SDS, 抑郁自评量表; F_1 、 P_1 , 研究组治疗前后比较; F_2 、 P_2 , 对照组治疗前后比较; F_3 、 P_3 , 两组治疗后比较

3 讨 论

本研究结果显示,治疗前,两组 SAS、SDS 评分差异均无统计学意义(P 均 >0.05)。治疗后,两组 SAS、SDS 评分均低于治疗前,且研究组 SAS、SDS 评分均低于对照组,差异均有统计学意义($P < 0.05$ 或 0.01)。提示奥氮平联合团体心理治疗与单用奥氮平均能改善急性期精神分裂症患者的焦虑抑郁情绪,但联合治疗的效果可能优于单用药物治疗。杨玲等^[7] 研究显示,齐拉西酮联合心理治疗可改善青少年精神分裂症患者的情感、认知、行为功能及不良情绪。高文玉等^[8-9] 研究显示,在抗精神病药物治疗基础上联合心理治疗可改善精神分裂症患者的焦虑抑郁情绪,并对患者的社会功能恢复有一定效果。

心理治疗通过针对不同人群特定行为、心理历程、外在表现、沟通方式等方面的刺激训练来改善患者的社会功能^[10]。焦虑抑郁是精神分裂症患者常见的情感障碍,不仅影响患者生活质量,还会加重病情,影响预后和康复效果^[11]。安旭光等^[12-13] 研究显示,药物联合心理治疗可降低抑郁症患者 SDS 评分,改善抑郁症状,与本研究结果一致。陈景清等^[14-15] 研究也显示,奥氮平联合团体心理治疗可改善急性期精神分裂症患者的自卑心理,帮助患者重塑自尊、追逐理想、改善负面情绪。

综上所述,奥氮平联合团体心理治疗与单用奥氮平治疗均能改善急性期精神分裂症患者的焦虑抑郁情绪,但联合治疗的效果更佳。本研究的局限性在于目前心理治疗方法种类多样,各疗法效果参差不齐,尚无统一的心理治疗模式^[16-18],建议在今后的研究中,统一心理治疗模式并针对焦虑抑郁不同严重程度进行分层研究,以进一步验证本研究结果。

参考文献

[1] Cantú de León D, Pérez Montiel D, Chanona Vilchis J. Primary malignant lymphoma of uterine cervix[J]. Int J Gynecol Cancer,

2006, 16(2): 923-927.

- [2] 沈渔邨. 精神病学[M]. 5 版. 北京: 人民卫生出版社, 2009: 12.
- [3] 黄源, 刘国恩, 刘跃华, 等. 精神分裂症的疾病经济负担: 基于广州医保数据的分析[J]. 中国卫生经济, 2014, 33(5): 62-65.
- [4] 潘霄, 张道龙. 精神分裂症与分裂情感性障碍的核心特征与治疗[J]. 四川精神卫生, 2017, 30(2): 183-185.
- [5] 张杏莲, 许建雄, 谢建文, 等. 集体心理治疗对住院精神分裂症患者的作用[J]. 临床精神医学杂志, 2011, 21(1): 30-32.
- [6] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册[J]. 中国心理卫生杂志, 1999(增刊): 194-196, 235-238.
- [7] 杨玲, 谭成万, 付艳梅, 等. 齐拉西酮联合心理干预在青少年精神分裂症中的应用效果[J]. 国际精神病学杂志, 2017, 44(5): 794-796.
- [8] 高文玉, 阿地拉·阿吉, 张晨, 等. 综合心理治疗模式对精神分裂症患者认知功能和焦虑情绪的疗效[J]. 国际精神病学杂志, 2017, 44(6): 995-997.
- [9] 田建华, 王云香, 刘德敏. 奥氮平联合认知治疗对精神分裂症的疗效[J]. 四川精神卫生, 2017, 30(2): 132-135.
- [10] 李占敏, 李淑芬, 李亚静, 等. 团体心理治疗对住院精神分裂症患者社会功能的影响[J]. 护理学杂志, 2015, 30(11): 80-83.
- [11] 梁翠英. 有自杀行为或念头的精神分裂症患者心理特点分析[J]. 内科, 2015, 10(3): 335-336.
- [12] 安旭光, 左津淮. 阿戈美拉汀合并认知治疗对老年抑郁症患者的效果[J]. 四川精神卫生, 2016, 29(2): 137-139.
- [13] 赵富帅, 赵丽丽, 张延赤, 等. 团体心理治疗对首发精神分裂症患者抑郁情绪的改善作用[J]. 中外医疗, 2015, 34(36): 76-77.
- [14] 陈景清, 曹中昌, 冯俊慧. 团体心理辅导对精神分裂症患者低自尊的效果研究[J]. 精神医学杂志, 2007, 20(5): 282-284.
- [15] 李秀环. 系统心理护理对精神分裂症患者焦虑、抑郁情绪与生活质量的影响[J]. 护理实践与研究, 2017, 14(11): 123-124.
- [16] 秦进芳, 陈丽曼, 杨红, 等. 分散内观认知疗法治疗偏执型精神分裂症康复期患者的临床研究[J]. 国际精神病学杂志, 2015, 42(3): 23-25.
- [17] 梁超胜, 徐英妹, 陈声, 等. 团体心理治疗对康复期精神分裂症患者的效果观察[J]. 中国医学创新, 2017, 14(1): 44-47.
- [18] 周晨曦, 李峥. 精神分裂症患者自我管理行为的认知——心理模型构建[J]. 医学与哲学(B), 2018, 39(2): 69-73.

(收稿日期: 2018-05-23)

(本文编辑: 唐雪莉)