

# 高危服刑人员冲动性特点与其儿童期虐待的相关研究

陈豪诚<sup>1</sup>, 周萍<sup>1</sup>, 张敏<sup>2</sup>, 周华斌<sup>3</sup>, 柳娜<sup>1</sup>, 张宁<sup>1\*</sup>

(1. 南京医科大学附属脑科医院, 江苏 南京 210029;

2. 浙江工业大学信息工程学院, 浙江 杭州 310014;

3. 江苏科技大学苏州理工学院, 江苏 苏州 215600

\*通信作者: 张宁, E-mail: zn6360@126.com)

**【摘要】目的** 了解高危服刑人员冲动性的特点及其影响因素, 为识别服刑人员冲动性的高危因素并进行有效干预提供参考。**方法** 以南京市某监狱 588 名男性服刑人员为研究对象, 按暴力犯罪案由、高冲动性、边缘型人格及反社会人格为特点将其分为四组, 收集服刑人员一般人口学资料和犯罪信息, 采用自编物质使用情况调查表、Barratt 冲动性量表第 11 版 (BIS-11) 和儿童期虐待问卷 (CTQ-SF) 进行调查, 采用多元逐步回归对高危服刑人员冲动性的影响因素进行分析。**结果** ①四组高危服刑人员的年龄、婚姻状况、毒品使用史比较差异均有统计学意义 ( $F=4.890, 13.945, 26.137, P$  均  $<0.01$ ); ②四组服刑人员 BIS-11 及 CTQ-SF 评分差异有统计学意义 ( $F=81.196, 16.208, P$  均  $<0.01$ ); ③毒品使用史 ( $\beta=1.832, P<0.05$ )、情感忽视 ( $\beta=0.278, P<0.01$ ) 及情感虐待 ( $\beta=0.307, P<0.01$ ) 对整体高危服刑人员的冲动性具有正向预测作用, 情感忽视 ( $\beta=0.482, P<0.01$ ) 对暴力犯罪服刑人员的冲动性具有正向预测作用。**结论** 毒品使用史、情感忽视、情感虐待是男性高危服刑人员高冲动性的危险因素。

**【关键词】** 高危服刑人员; 冲动性; 儿童期虐待

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



微信扫描二维码

听独家语音释文

与作者在线交流

中图分类号: R749

文献标识码: A

doi: 10.11886/scjsws20210104002

## Study on relationship between impulsivity and childhood abuse of high-risk inmates

Chen Haocheng<sup>1</sup>, Zhou Ping<sup>1</sup>, Zhang Min<sup>2</sup>, Zhou Huabin<sup>3</sup>, Liu Na<sup>1</sup>, Zhang Ning<sup>1\*</sup>

(1. Brain Hospital Affiliated to Nanjing Medical University, Nanjing 210029, China;

2. School of Information Engineering, Zhejiang University of Technology, Hangzhou 310014, China;

3. Suzhou Institute of Technology, Jiangsu University of Science and Technology, Suzhou 215600, China

\*Corresponding author: Zhang Ning, E-mail: zn6360@126.com)

**【Abstract】 Objective** To understand the characteristics of high-risk inmates' impulsivity and to explore the influencing factors of impulsivity, so as to provide a theoretical basis for identifying the high-risk factors and making effective intervention. **Methods** A total of 588 male inmates in Nanjing were selected as the research subjects. They were divided into four groups according to their violent crime reasons, high impulsiveness, borderline personality and antisocial personality. The detailed criminal records of inmates, general demographic data questionnaire, self-made substance use questionnaire, Barratt Impulsiveness Scale (BIS-11) and Childhood Trauma Questionnaire-Short Form (CTQ-SF) were used to investigate, and multiple stepwise regression analysis was conducted to analysis the influencing factors of impulsivity of high-risk inmates. **Results** ① There were statistically significant differences in age, marital status and drug use history among the four groups ( $F=4.890, 13.945, 26.137, P<0.01$ ). ② There were statistically significant differences in BIS-11 and CTQ-SF scores among the four groups ( $F=81.196, 16.208, P<0.01$ ). ③ Drug use history ( $\beta=1.832, P<0.05$ ), affective neglect ( $\beta=0.278, P<0.01$ ) and affective abuse ( $\beta=0.307, P<0.01$ ) had positive predictive effects on impulsivity of all high-risk inmates. Affective neglect ( $\beta=0.482, P<0.01$ ) had a positive predictive effect on impulsivity of violent criminals. **Conclusion** Drug use history, affective neglect and emotional abuse were the risk factors for high impulsivity in male high-risk inmates.

**【Keywords】** High-risk inmates; Impulsivity; Childhood abuse

基金项目: 国家自然科学基金(项目名称: AMPA 型谷氨酸受体辅助亚基 TARP r-8 调控暴力攻击行为的机制研究, 项目编号: 81901390); 国家自然科学基金(项目名称: 品行障碍者冷漠特质的催产素干预作用及遗传机制研究, 项目编号: 81501637); 江苏省研究生实践创新项目(项目名称: 服刑人员冲动性与 OXTR 基因多态性及甲基化的关联研究, 项目编号: SJCX19\_0332)

冲动是一种多维度的概念,包括认知、情绪和行为等多个方面,其特征是行为或反应抑制受损,常表现为延迟满足的障碍,个体的冲动程度往往影响其日常决策能力,并与精神障碍的发生存在一定的关联<sup>[1]</sup>。Patton 等<sup>[2]</sup>提出,冲动至少有三个维度:抑制和取消不适当反应的障碍(运动冲动性),行事没有计划或反思(无计划冲动性)及集中注意力于当前任务的认知困难(注意力冲动性)。既往研究表明,反社会人格障碍与边缘型人格障碍患者的冲动性较高,具有较强的冲动攻击行为<sup>[3]</sup>。高冲动性人群易出现自伤、自杀甚至各类犯罪行为<sup>[4]</sup>。

儿童期虐待指儿童的父母或监护人对儿童做出影响或伤害其生存、生长发育、健康和尊严的行为,包括各种躯体或情感虐待、性虐待、忽视及经济剥削等。有研究显示,儿童期虐待经历对儿童的身心发展具有重大影响<sup>[5]</sup>,儿童期受虐经历与人格障碍及物质依赖的产生存在一定程度的关联<sup>[6]</sup>,也对个体成年后的冲动性产生影响<sup>[7]</sup>。既往研究表明,服刑人员的儿童期虐待与其冲动性存在显著关联<sup>[8]</sup>。成长于不良家庭环境的儿童可能在情感表达、人际交往以及神经发育等方面存在异常,是罹患边缘型人格障碍和反社会人格障碍的高风险人群<sup>[9-10]</sup>。同时,儿童期虐待与暴力冲动犯罪之间可能是一种循环的关系<sup>[11]</sup>。因此,基于本课题组前期研究及既往研究<sup>[12-16]</sup>,本研究将暴力犯罪、高冲动性、反社会及边缘型人格潜质的男性服刑人员定义为高危服刑人员,探索其冲动性的特点及其与儿童期虐待经历的关系,为识别服刑人员冲动性的高危因素并进行干预提供参考。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

采用随机抽样,于2015年5月-10月,选取南京市某监狱2 088名男性服刑人员,在获得所有被试知情同意后以监区为单位进行问卷调查。入组标准:①汉族,小学及以上受教育程度;②人格障碍诊断量表(Personality Diagnostic Questionnaire, PDQ-4)中边缘型人格或反社会人格评分 $\geq 4$ 分;③Barratt 冲动性量表第11版(Barratt Impulsiveness Scale, BIS-11)总评分 $\geq 62$ 分(取1 864份问卷中评分前27%);④暴力犯罪的案由。排除标准:①患有严重躯体疾病、神经系统疾病;②诊断为其他精神障碍者。以暴力犯罪案由、BIS-11总评分 $\geq 62$ 分、PDQ-4中BPD/ASPD项评分 $\geq 4$ 分作为分组依据,将高危服刑人员分

为暴力犯罪、高冲动、边缘型人格、反社会人格四组。符合入组标准且不符合排除标准共588名。所有被试均对本研究知情同意。本研究获得南京医科大学附属脑科医院医学伦理委员会审核批准。

### 1.2 调查工具

收集监区服刑人员犯罪信息,包括犯罪类型、服刑次数、刑期等,收集服刑人员人口学资料:包括年龄、受教育程度、婚姻状况、户籍等。

PDQ-4<sup>[17]</sup>:该量表可用于评估3组8种人格障碍(偏执型、表演型、自恋型、边缘型、反社会型、回避型、依赖型、强迫型),包含效度题在内共85项,每项回答“是”计1分。PDQ-4应用于服刑人员具有良好的灵敏度和特异度<sup>[18]</sup>。

儿童期虐待问卷(Childhood Trauma Questionnaire-Short Form, CTQ-SF)中文版:共28个条目,包含情感虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视和躯体忽视五个分量表,采用1~5分5级评分法,每个分量表评分5~25分,总评分25~125分。评分越高,表明儿童虐待经历越多。该量表具有良好的信效度<sup>[19]</sup>。

Barratt 冲动性量表第11版(Barratt Impulsiveness Scale, BIS-11)共26项条目,包含注意力冲动性、运动冲动性和无计划冲动性三个因子。采用1~4分4级评分法,评分越高,表明冲动性越强。BIS-11中文版具有较好的信效度<sup>[20]</sup>。

### 1.3 调查过程与质量控制

调查前,由2名精神科医师(其中1名为副教授职称、1名为主治医师)对参与调查的监狱民警、精神病与精神卫生学及心理学硕士研究生进行统一培训。由3名副高级职称以上的精神科医生、5名精神病与精神卫生学及心理学硕士研究生、2名监狱医院工作人员进行资料采集。监区服刑人员犯罪详细记录和人口学资料等信息由监狱民警提供,其他资料通过填写问卷的形式收集,在调查人员统一指导及中性解释下由服刑人员独立完成,地点为监区某独立房间。

### 1.4 统计方法

采用SPSS 22.0进行统计分析,对服刑人员一般人口学资料进行描述性统计分析及 $\chi^2$ 检验,对BIS-11及CTQ-SF评分进行方差分析,使用多元逐步回归对影响冲动性的因素进行分析。在进行方差分析和多元逐步回归分析前对数据进行正态性检验。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

## 2 结 果

### 2.1 高危服刑人员的人口学资料及物质使用情况

高危服刑人员年龄 19~69 岁 [(32.83±8.85)岁]; 受教育程度:初中及以下 479 人(81.5%),高中、中专及大专 104 人(17.7%),本科及研究生 5 人(0.8%); 婚姻状况:未婚 268 人(45.6%),已婚 224 人(38.1%),

离异 96 人(16.3%);户籍:农村 446 人(75.9%),城镇 142 人(24.1%);吸烟史 421 人(71.6%),饮酒史 310 人(52.7%),吸毒史 114 人(19.4%)。

暴力犯罪组的年龄小于其余三组( $P<0.01$ ),事后检验显示,高冲动组、边缘型人格组与反社会人格组的年龄差异无统计学意义( $P>0.01$ )。四组服刑人员在婚姻状况和毒品使用史的分布上差异均有统计学意义( $P$ 均 $<0.01$ )。见表 1。

表 1 高危服刑人员基本人口学资料及物质使用情况

变 量	分 类	暴力犯罪组 (n=298)	高冲动组 (n=266)	边缘型人格组 (n=237)	反社会人格组 (n=215)	F/ $\chi^2$
年龄(岁)		31.02±7.83	33.29±9.10	32.89±8.63	33.53±8.84	4.890 <sup>a</sup>
受教育程度[n(%)]	初中及以下	242(81.2)	215(80.8)	194(81.9)	180(83.7)	3.330
	高中、中专、大专	55(18.5)	48(18.1)	41(17.3)	35(16.3)	
	本科、研究生	1(0.3)	3(1.1)	2(0.8)	0(0.0)	
婚姻状况[n(%)]	未婚	171(57.4)	111(41.7)	101(42.6)	89(41.4)	13.945 <sup>a</sup>
	已婚	96(32.2)	98(36.8)	94(39.6)	90(41.9)	
	离异	61(20.4)	57(21.4)	42(17.7)	36(16.7)	
户籍[n(%)]	农村	240(80.5)	201(75.6)	176(74.3)	157(73.0)	4.835
	城镇	58(19.5)	65(24.4)	61(25.7)	58(27.0)	
吸烟史[n(%)]	有	220(73.8)	195(73.3)	177(74.7)	163(75.8)	2.749
	无	78(26.2)	71(26.7)	60(25.3)	52(24.2)	
饮酒史[n(%)]	有	166(55.8)	139(52.3)	130(54.9)	112(52.1)	1.587
	无	132(44.3)	127(47.7)	107(45.1)	103(47.9)	
毒品使用史[n(%)]	有	38(12.8)	63(23.7)	56(23.6)	67(31.2)	26.137 <sup>a</sup>
	无	260(87.2)	203(76.3)	181(76.4)	148(68.8)	

注:<sup>a</sup> $P<0.01$

### 2.2 高危服刑人员 BIS-11 及 CTQ-SF 评分比较

高冲动组、边缘型人格组、反社会人格组 BIS-11 及 CTQ-SF 各维度评分及总评分均高于暴力犯罪组( $P$ 均 $<0.01$ )。事后检验显示,边缘型人格组及反社会人格组 BIS-11 及 CTQ-SF 评分差异无统计学意义,但边缘型人格组、反社会人格组及高冲动组 BIS-11 和 CTQ-SF 各维度评分及总评分均高于暴力犯罪组( $P<0.05$ ),高冲动组 BIS-11 总评分及各维度评分均高于边缘型人格组和反社会人格组( $P$ 均 $<0.05$ )。见表 2、表 3。

### 2.3 高危服刑人员冲动性的多元逐步回归分析

以高危服刑人员及其暴力犯罪亚组的 BIS-11 总评分为因变量,将一般人口学资料作为控制变量输入第一层回归,吸烟史、饮酒史、吸毒史、CTQ-SF 总评分及各维度评分作为自变量输入第二层进行逐步回归分析,以检验各自变量对因变量的预测效应。

在暴力犯罪组中,情感忽视进入回归方程,整体模型可解释 10.9% 冲动性总分的变化,其中情感忽视对冲动性具有正向预测作用,可以解释 10% 的冲动性总分变化。冲动性总分预测值为 51.75~64.84,平均值为(57.12±2.90)。回归方程: $Y_{BIS-11}=48.140+0.482X_{情感忽视}$ 。而在高冲动、边缘型人格及反社会人格组,则没有变量进入回归方程。见表 4。

在高危服刑人员组中,吸毒史、情感虐待、情感忽视进入回归方程,其中吸毒史、情感虐待、情感忽视对冲动性具有正向预测作用,整体模型解释了 9.6% 的冲动性总分变化,其中吸毒史可以解释 0.8% 的冲动性总分变化,情感虐待可以解释 1.6% 的冲动性总分变化,情感忽视可以解释 5.6% 的冲动性总分变化,冲动性总分预测值为 55.39~67.57,平均值为(59.89±2.60)。回归方程: $Y_{BIS-11}=49.706+1.832X_{吸毒史}+0.278X_{情感忽视}+0.307X_{情感虐待}$ 。

表2 高危服刑人员各亚组 BIS-11 评分比较( $\bar{x}\pm s$ ,分)

组别	BIS-11 评分			
	注意力冲动性	运动冲动性	无计划冲动性	总评分
①暴力犯罪组(n=298)	13.13±2.33	19.07±4.17	24.92±5.09	57.12±8.79
②高冲动组(n=266)	15.04±2.22	22.53±3.43	29.08±3.31	66.65±4.63
③边缘型人格组(n=237)	14.32±2.49	20.93±4.30	27.46±4.10	62.72±7.35
④反社会人格组(n=215)	14.27±2.45	21.11±4.18	26.92±4.46	62.30±7.68
F	31.510	35.372	44.619	81.196
P	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010
事后检验	②>③,②>④,④>①	②>③,②>④,③>①	②>③,②>④,④>①	②>③,②>④,④>①

注: BIS-11, Barratt 冲动性量表第 11 版

表3 高危服刑人员各亚组 CTQ-SF 评分比较( $\bar{x}\pm s$ ,分)

组别	CTQ-SF 评分					
	情感虐待	躯体虐待	性虐待	情感忽视	躯体忽视	总评分
①暴力犯罪组(n=237)	7.22±3.19	7.25±3.91	6.56±3.12	11.75±5.69	8.83±3.70	41.61±15.42
②高冲动组(n=266)	8.56±3.87	8.21±4.13	7.32±4.03	13.41±5.35	10.10±3.98	47.58±16.20
③边缘型人格组(n=237)	8.73±3.85	8.35±4.29	7.50±3.56	14.03±5.97	10.56±3.90	49.16±16.84
④反社会人格组(n=215)	9.31±3.98	9.02±4.40	7.86±4.21	14.13±5.86	10.48±3.94	50.80±17.04
常模	6.48±2.86	6.74±2.31	5.20±1.41	7.04±3.59	6.35±2.13	31.71±9.13
F	15.154	8.045	5.672	10.065	11.657	16.208
P	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010
事后检验	②>①,③>①,④>①	②>①,③>①,④>①	②>①,③>①,④>①	②>①,③>①,④>①	②>①,③>①,④>①	②>①,③>①,④>①

注: CTQ-SF, 儿童期虐待问卷

表4 高危服刑人员虐待与各变量多元逐步回归

因变量	自变量	B	标准误	$\beta$	t	P
BIS-11 <sub>高危人群</sub>	常数	49.706	2.557		19.441	<0.010
	吸毒史	1.832	0.882	0.086	2.078	0.038
	情感忽视	0.278	0.062	0.190	4.495	<0.010
	情感虐待	0.307	0.100	0.130	3.065	0.002
BIS-11 <sub>暴力犯罪</sub>	常数	48.140	4.074		11.817	<0.010
	情感忽视	0.482	0.087	0.312	5.545	<0.010

注: BIS-11, Barratt 冲动性量表第 11 版

### 3 讨 论

本研究基于既往研究结果及本课题组前期研究, 讨论高危服刑人员的冲动性及其影响因素。其中暴力犯罪服刑人员群体整体年龄偏小, 超过八成来自农村, 且处于单身状态的比例高于其他三组。高危服刑人员普遍存在饮酒比例较高的情况, 与既往研究中饮酒与高冲动暴力具有密切联系的结论一致<sup>[21]</sup>。毒品在损害使用者认知功能的同时, 也在一定程度上影响个体的冲动性。本研究结果显示, 相对于暴力犯罪组, 高冲动、边缘型人格及反社会人格三组服刑人员毒品使用史比例较高, 这可能与这三类群体中有一定比例人员因涉毒入狱有关, 同时, 反社会人格服刑人员毒品使用比例高于其余三

组, 这与反社会人格障碍与物质滥用密切相关的研究结果一致<sup>[22]</sup>。

在冲动性评分上, 相较于常模<sup>[23]</sup>, 四组服刑人员均处于较高水平, 其中注意力冲动性维度评分低于另外两个维度, 提示本研究中服刑人员运动冲动性及无计划冲动性较其他冲动维度更显著。运动冲动是指行动中的冲动, 其特征是延迟、抑制和中断不适当反应的能力受损<sup>[24]</sup>。高危服刑人员该项评分整体较高, 提示其控制情绪的能力较差, 存在明显的不稳定性, 在特定情境下可能更容易做出危害社会的行为。无计划冲动性是指个体做事没有计划性、缺乏事后的反思, 既往研究显示, 该类型冲动程度与敌对情境下发生暴力行为呈正相关<sup>[25]</sup>。无计划冲动性高的群体在服刑期间可能更易与他人产生矛盾。因此, 高危服刑人员具有高冲动性的这一特质应受到监狱管理人员及社会的关注, 针对该群体高冲动性的特点进行心理疏导、人际调解, 有助于维护监区的稳定。

既往研究表明, 父母教养方式对儿童心理成长具有重要作用, 对孩子的忽视和虐待可能导致其产生反社会的行为模式及其他心理问题<sup>[26]</sup>。在 CTQ-SF 评分上, 四组服刑人员评分均高于常模<sup>[27]</sup>, 与既往

研究结果基本一致,其中高冲动组、反社会人格组及边缘型人格组的 CTQ-SF 评分均高于暴力犯罪组,与既往研究结果一致<sup>[8]</sup>。本研究结果提示,高危服刑人员可能遭遇过不同程度及形式的儿童期虐待,其中情感忽视最严重。既往研究显示,儿童期的情感忽视经历是发生犯罪行为和精神心理疾病的重要影响因素<sup>[28]</sup>。因此,对于服刑人员儿童期虐待经历的调查可能有助于及时发现高暴力风险的人群,并及时干预。

本研究显示,高危服刑人员的冲动性受多种因素的影响,如吸毒史、情感忽视和情感虐待。毒品作为一种易成瘾的精神活性物质,长期吸食会对个体的认知功能产生不可逆的影响<sup>[29]</sup>,这可能在一定程度上导致暴力犯罪的发生。本研究中,吸毒史对冲动性具有正向预测作用,即具有吸毒史的服刑人员,冲动性评分比无吸毒史者更高,与既往研究结果基本一致<sup>[30]</sup>。情感虐待及情感忽视对冲动性具有正向预测作用,与既往研究结果一致<sup>[31]</sup>,即幼年遭受情感虐待及情感忽视的服刑人员,其受虐待程度与冲动性存在关联,且相较于躯体方面的虐待,情感虐待和忽视对冲动性的影响更大<sup>[32]</sup>。在暴力犯罪服刑人员中,仅情感忽视对其冲动性具有正向预测作用,情感忽视可能是暴力犯罪组冲动性独有的危险因素。因此,对于有毒品或其他精神活性物质滥用史以及儿童期虐待经历的服刑人员,需关注其在狱中的表现,谨防暴力冲动等不良事件的发生。

本文亦存在一定的局限性:本研究选取的被试均为男性服刑人员,未与正常人群进行比较;服刑人员的冲动性不仅受儿童期虐待的影响,还受遗传、社会心理因素等多方面的影响;此外,本研究进行分组的四类高危服刑人员,部分高危服刑人员具有多个高危特征,将来可能需要针对具有单一特征的高危服刑人员进行分析比较。本课题组下一步研究将进一步探索服刑人员冲动性与遗传等因素的关联,为服刑人员冲动性的危险因素识别与干预提供参考。

## 参考文献

- [1] Juneja R, Chaiwong W, Siripool P, et al. Thai adaptation and reliability of three versions of the Barratt Impulsiveness Scale (BIS-11, BIS-15, and BIS-Brief) [J]. *Psychiatry Res*, 2019, 272: 744-755.
- [2] Patton JH, Stanford MS, Barratt ES. Factor structure of the barratt impulsiveness scale [J]. *J Clin Psychol*, 1995, 51(6): 768-774.
- [3] Falcus C, Johnson D. The violent accounts of men diagnosed with comorbid antisocial and borderline personality disorders [J]. *Int J Offender Ther Comp Criminol*, 2018, 62(9): 2817-2830.
- [4] Swann AC, Lijffijt M, O'Brien B, et al. Impulsivity and suicidal behavior [J]. *Curr Top Behav Neurosci*, 2020, 47: 179-195.
- [5] Krstic S, Knight RA, Robertson CA. Developmental antecedents of the facets of psychopathy: the role of multiple abuse experiences [J]. *J Pers Disord*, 2016, 30(5): 677-693.
- [6] Dargis M, Newman J, Koenigs M. Clarifying the link between childhood abuse history and psychopathic traits in adult criminal offenders [J]. *Personal Disord*, 2016, 7(3): 221-228.
- [7] McMahon K, Hoertel N, Olfson M, et al. Childhood maltreatment and impulsivity as predictors of interpersonal violence, self-injury and suicide attempts: a national study [J]. *Psychiatry Res*, 2018, 269: 386-393.
- [8] Liu RT. Childhood maltreatment and impulsivity: a meta-analysis and recommendations for future study [J]. *J Abnorm Child Psychol*, 2019, 47(2): 221-243.
- [9] Linehan MM. Dialectical behavior therapy for treatment of borderline personality disorder: implications for the treatment of substance abuse [J]. *NIDA Res Monogr*, 1993, 137: 201-216.
- [10] Melo AI. Role of sensory, social, and hormonal signals from the mother on the development of offspring [J]. *Adv Neurobiol*, 2015, 10: 219-248.
- [11] Widom CS. Does violence beget violence? A critical examination of the literature [J]. *Psychol Bull*, 1989, 106(1): 3-28.
- [12] 吕晓丹, 柳娜, 王纯, 等. 抑郁和冲动性对暴力服刑人员自杀意念的预测作用 [J]. *中华行为医学与脑科学杂志*, 2017, 26(6): 564-567.
- [13] 张文瑄, 柳娜, 王纯, 等. 边缘型人格障碍患者儿童期虐待、冲动及与自杀意念的关系 [J]. *临床精神医学杂志*, 2017, 27(1): 19-21.
- [14] 周华斌, 张宁, 张文瑄, 等. 不同犯罪类型男性服刑人员的冲动性及影响因素 [J]. *中华行为医学与脑科学杂志*, 2018, 27(6): 539-543.
- [15] 张敏, 柳娜, 陈豪诚, 等. 边缘型人格障碍遗传学研究进展 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(6): 1157-1160, 1167.
- [16] Zhang M, Liu N, Chen H, et al. Oxytocin receptor gene, childhood maltreatment and borderline personality disorder features among male inmates in China [J]. *BMC Psychiatry*, 2020, 20(1): 332.
- [17] 杨蕴萍, 沈东郁, 王久英, 等. 人格障碍诊断问卷(PDQ-4+)在中国应用的信效度研究 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(3): 165-168.
- [18] 沈东郁, 杨蕴萍. 人格障碍诊断问卷在成年违法犯罪人群中的应用 [J]. *中国行为医学科学*, 2002, 11(5): 531-532.
- [19] 赵幸福, 张亚林, 李龙飞, 等. 中文版儿童期虐待问卷的信度和效度 [J]. *中国临床康复*, 2005, 9(20): 105-107.
- [20] 周亮, 肖水源, 何晓燕, 等. BIS-11 中文版的信度与效度检验 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(4): 342-344.
- [21] Branas CC, Han SH, Wiebe DJ. Alcohol use and firearm violence

- [J]. *Epidemiol Rev*, 2016, 38(1): 32-45.
- [22] Shorey RC, Anderson S, Stuart GL. The relation between antisocial and borderline personality symptoms and early maladaptive schemas in a treatment seeking sample of male substance users [J]. *Clin Psychol Psychother*, 2014, 21(4): 341-351.
- [23] Stanford MS, Mathias CW, Dougherty DM, et al. Fifty years of the Barratt Impulsiveness Scale: an update and review [J]. *Pers Individ Dif*, 2009, 47(5): 385-395.
- [24] Chowdhury NS, Livesey EJ, Blaszczynski A, et al. Pathological gambling and motor impulsivity: a systematic review with meta-analysis [J]. *J Gambl Stud*, 2017, 33(4): 1213-1239.
- [25] Ramírez JM, Andreu JM. Aggression, and some related psychological constructs (anger, hostility, and impulsivity); some comments from a research project [J]. *Neurosci Biobehav Rev*, 2006, 30(3): 276-291.
- [26] McCord J. Some child-rearing antecedents of criminal behavior in adult men [J]. *J Pers Soc Psychol*, 1979, 37(9): 1477-1486.
- [27] Scher CD, Stein MB, Asmundson GJ, et al. The childhood trauma questionnaire in a community sample: psychometric properties and normative data [J]. *J Trauma Stress*, 2001, 14(4): 843-857.
- [28] Jaffee SR. Child maltreatment and risk for psychopathology in childhood and adulthood [J]. *Annu Rev Clin Psychol*, 2017, 13(1): 525-551.
- [29] Rinehart L, Spencerb S. Which came first: cannabis use or deficits in impulse control? [J]. *Prog Neuropsychopharmacol Biol Psychiatry*, 2020: 110066.
- [30] Cavalera C, Ferrari C, Bianconi G, et al. Substance use disorders and violent behaviour in patients with severe mental disorders: a prospective, multicentre study [J]. *Aust N Z J Psychiatry*, 2020, 54(12): 1212-1223.
- [31] Krause-Utz A, Erol E, Brousianou AV, et al. Self-reported impulsivity in women with borderline personality disorder: the role of childhood maltreatment severity and emotion regulation difficulties [J]. *Border Pers Dis Emot*, 2019, 6: 6.
- [32] Shin SH, Lee S, Jeon S, et al. Childhood emotional abuse, negative emotion-driven impulsivity, and alcohol use in young adulthood [J]. *Child Abuse Negl*, 2015, 50: 94-103.

(收稿日期:2021-01-04)

(本文编辑:陈霞)