

汶川地震后广元地区创伤后应激障碍调查

邓欣童, 刘雯, 刘璠, 王丹, 何凤梅

(广元市精神卫生中心, 四川 广元 628000)

【摘要】目的 了解汶川地震 9 年后广元地区高二学生创伤后应激障碍(PTSD)阳性检出情况,为进一步分析震后 PTSD 持续存在的影响因素、对存在 PTSD 的学生进行心理干预提供参考。**方法** 采用整群抽样方法,选取广元地区地震重灾区 and 一般灾区的 1 492 名高二学生为研究对象。采用创伤后应激障碍自评量表(PTSD-SS)和社会支持量表(PSSS)调查 PTSD 发生率和社会支持情况。**结果** 广元地区高二学生 PTSD 阳性检出率为 3.69%,男生和女生 PTSD 阳性检出率比较差异有统计学意义(2.24% vs. 5.82%, $\chi^2 = 12.47, P < 0.01$),重灾区 and 一般灾区 PTSD 阳性检出率比较差异有统计学意义(4.89% vs. 2.84%, $\chi^2 = 4.27, P < 0.05$);男生和女生 PTSD-SS 评分比较差异有统计学意义[(12.71 ± 9.01)分 vs. (14.02 ± 8.52)分, $t = -6.43, P < 0.01$];PTSD 阳性者和非阳性者 PSSS 评分比较差异有统计学意义[(57.52 ± 7.53)分 vs. (61.11 ± 8.19)分, $t = -5.36, P < 0.01$]。**结论** 汶川地震后 9 年,广元地区部分高二学生仍存在 PTSD 症状,创伤暴露程度、性别和社会支持可能与现患 PTSD 相关。

【关键词】 汶川地震;高二学生;创伤后应激障碍;检出率

中图分类号:R749

文献标识码:A

doi:10.11886/j.issn.1007-3256.2019.02.014

Investigation of post-traumatic stress disorder in Guangyuan area after Wenchuan earthquake

Deng Xintong, Liu Wen, Liu Fan, Wang Dan, He Fengmei

(Guangyuan Mental Health Center, Guangyuan 628000, China)

【Abstract】Objective To detect the positive detection rate of post-traumatic stress disorder (PTSD) among high school students in Guangyuan area after 9 years of Wenchuan earthquake, so as to further analysis of the influencing factor of the PTSD after earthquake and to provide references for psychological intervention for students with PTSD. **Methods** A total of 1 492 senior high school students from severe disaster areas and general disaster areas in Guangyuan were selected as research group by cluster sampling method. Post-Traumatic Stress Disorder Self-rating Scale (PTSD-SS) and Perceived Social Support Scale (PSSS) were adopted to investigate the incidence of PTSD and social support. **Results** The positive detection rate of PTSD among the high school students in Guangyuan area was 3.69%, and the difference between male and female students was statistically significant (2.24% vs. 5.82%, $\chi^2 = 12.47, P < 0.01$). There were statistically significant differences in the positive detection rates of PTSD between the severe disaster areas and the general disaster areas (4.89% vs. 2.84%, $\chi^2 = 4.27, P < 0.05$). The PTSD-SS scores between male and female students were statistically significant [(12.71 ± 9.01) vs. (14.02 ± 8.52), $t = -6.43, P < 0.01$]. The difference in PSSS scores between students with positive and negative PTSD was statistically significant [(57.52 ± 7.53) vs. (61.11 ± 8.19), $t = -5.36, P < 0.01$]. **Conclusion** After 9 years of Wenchuan earthquake, there is still PTSD incidence in senior high school students of Guangyuan area, and it is relate to traumatic exposure, gender and social support.

【Keywords】 Wenchuan earthquake; Senior sophomore; PTSD; Detection rate

创伤后应激障碍(post-traumatic stress disorder, PTSD)是由非同寻常的灾难性或威胁性事件引发的延迟出现或长期持续存在的精神障碍,症状至少持续 1 个月^[1]。Yehuda 等^[2]研究显示,不同创伤性事件所致的 PTSD 检出率不等,为 3%~58%。地震等重大创伤性事件严重影响个体的心理健康和社会功能,甚至导致 PTSD 发生。研究显示,唐山大地震孤儿震后 30 年的 PTSD 检出率为 23%^[3],张北地震 3 个月、9 个月及 17 个月后 PTSD 检出率分别为 18.8%、24.4%、9.4%^[4-5]。汶川地震灾难程度严重、波及范围广、受灾人数众多,产生了难

以估量的财产损失和精神创伤。目前关于汶川地震 PTSD 的研究多集中于震后 3 年内的调查,震后 8 年及以上的研究较少。Wang 等^[6-8]研究显示,在汶川地震后不同的时间和不同地域,PTSD 检出情况均不同。广元地区是汶川地震的重灾区之一,目前尚无关于汶川地震后广元地区 PTSD 发生现状的调查。基于此,并考虑到被试获取的完整性和年龄特征,本研究对汶川地震 9 年后广元市区和青川县的高二学生进行调查,了解其 PTSD 和社会支持情况,为给予有针对性的心理干预提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

于 2017 年 11 月采取整群抽样方法对广元地区地震重灾区(青川县)和一般灾区(广元市区)的在校高二学生进行调查,选取青川县三所中学(青川中学、竹园中学、青川职业高中)和广元市区四所中学(广元中学、广元外国语学校、树人中学、万达中学)的整个高二年级学生。研究对象入组标准:①地震发生时生活在所属灾区;②亲眼目睹或事后知晓山体滑坡、建筑物倒塌,发生亲友被困、死亡等创伤性事件。排除标准:地震时生活在灾区,但未经任何创伤性事件。符合入组标准且不符合排除标准共 1 606 人。共发放问卷 1 606 份,回收 1 534 份,剔除不合格问卷 42 份,共回收有效问卷 1 492 份,有效问卷回收率为 92.90%。

1.2 研究工具

采用刘贤臣等^[9]编制的创伤后应激障碍自评量表(Post-Traumatic Stress Disorder Self-rating Scale, PTSD-SS)评定 PTSD 发生情况。PTSD-SS 共 24 个项目,包含对创伤事件的主观评定、反复重现体验、回避症状、警觉性增高和社会功能受损 5 个因子,采用 1~5 分 5 级评分,评分越高表明应激障碍越严重。以总均分、各条目均分 ≥ 2 分为阳性^[10]。

采用姜乾金等^[11]修订的领悟社会支持量表(Perceived Social Support Scale, PSSS)评定社会支持情况。共 12 个项目,包括家庭内支持和家庭外支持两个维度,采用 1~7 分 7 级评分,评分越高,个体感受到的社会支持程度越高。

1.3 研究方法

问卷发放前取得学校老师和同学配合,利用一节课时间集体施测。由具有 3 年以上心理测评工作经验的 4 名心理咨询师、两两一组进行问卷发放,统一指导语,并进行一致性检验。问卷发放、回收在 1 个月内完成。

1.4 统计方法

采用 SPSS 19.0 进行统计分析,计数资料以 $n(\%)$ 表示,采用 χ^2 检验;量表评分等计量资料以 $(\bar{x} \pm s)$ 表示,采用独立样本 t 检验, $P < 0.05$ 认为差异有统计学意义。

万方数据

2 结果

2.1 PTSD 检出率

完成有效调查的高二学生共 1 492 人,其中男生 891 人(59.72%),女生 601 人(40.28%);重灾区 613 人(42.29%),一般灾区 879 人(58.91%);平均年龄 (17.34 ± 1.51) 岁。PTSD 阳性检出数为 55 人(3.69%)。男生和女生中检出 PTSD 阳性数分别为 20 人(2.24%)、35 人(5.82%),检出率比较差异有统计学意义($\chi^2 = 12.47, P < 0.01$)。重灾区和一般灾区中检出 PTSD 阳性数分别为 30 人(4.89%)、25 人(2.84%),检出率比较差异有统计学意义($\chi^2 = 4.27, P < 0.05$)。其中,一般灾区中检出男生 9 人(1.02%),女生 16 人(1.82%);重灾区中男生 11 人(1.79%),女生 19 人(3.10%)。

2.2 量表评分比较

广元地区高二学生 PTSD-SS 评分为 (12.76 ± 8.23) 分;重灾区 and 一般灾区高二学生 PTSD-SS 评分比较差异有统计学意义 [(13.79 ± 8.36) 分 vs. (12.12 ± 8.75) 分, $t = -5.21, P < 0.01$];男生和女生 PTSD-SS 评分比较差异有统计学意义 [(12.71 ± 9.01) 分 vs. (14.02 ± 8.52) 分, $t = -6.43, P < 0.01$]。

广元地区高二学生 PSSS 评分为 (61.25 ± 8.31) 分,重灾区 and 一般灾区高二学生 PSSS 评分比较差异无统计学意义 [(60.72 ± 8.64) 分 vs. (60.32 ± 8.23) 分, $t = 0.42, P = 0.82$];男生和女生 PSSS 评分比较差异无统计学意义 [(61.05 ± 8.02) 分 vs. (60.38 ± 7.85) 分, $t = 0.95, P = 0.21$]。

PTSD 阳性者和非阳性者 PSSS 评分比较差异有统计学意义 [(57.52 ± 7.53) 分 vs. (61.11 ± 8.19) 分, $t = -5.36, P < 0.01$]。

3 讨论

本研究显示,汶川地震 9 年后广元地区高二学生的 PTSD 检出率为 3.69%,低于王文超等^[12]对震后不同时间点 PTSD 检出率的调查结果。可能是因为随着时间的推移,个体经历了创伤后心理成长、获得了广泛的社会支持,PTSD 症状缓解,故检出率较低。但同时仍有一部分学生存在 PTSD 症状,可能与个体因素和创伤暴露程度有关。情绪不稳定、高掩饰性的个体更易发生 PTSD^[13],他们更倾向于采取消极、回避的方式面对和解决问题,易形成负性认知,

引起更多的负性情绪体验,加剧心理冲突,增加不良心理状态的易感性。

本研究中,一般灾区和严重灾区 PTSD 检出率及 PTSD-SS 评分差异均有统计学意义($P < 0.05$ 或 0.01),两者的差异主要是由于创伤暴露程度的不同。戴艳等^[14-16]指出,创伤暴露是影响 PTSD 的首要因素,创伤暴露程度不同的个体,其 PTSD 发生率和严重程度也会存在差异,创伤暴露程度越高的个体,PTSD 越严重,且症状持续时间越长。性别方面,女生 PTSD 检出率和 PTSD-SS 评分均高于男生(P 均 < 0.01),与林崇德等^[8,17]研究结果一致,可能是因为女生更倾向于内归因,往往采用压抑和幻想等方法来应对创伤性事件^[18]。创伤所引起的神经内分泌反应在性别上也存在差异,女生在创伤后更可能出现不良的身心反应^[19]。由此表明,由于个体的性别差异,女性在经历创伤性事件后需要更多的心理帮助和干预。重灾区 and 一般灾区高二学生 PSSS 评分比较差异无统计学意义,且总体水平均较高,可能是因为国家和社会机构在地震发生后第一时间进行了积极的干预,最大程度地减少了创伤性事件带来的不良影响。

综上所述,汶川地震 9 年后,广元地区部分高二学生仍存在 PTSD 症状。女生、重灾区的学生 PTSD 检出情况相对严重。本研究局限性在于:本研究被试仅为高二学生,可能在一定程度上缺乏代表性;此外,本研究仅讨论了社会支持、性别、受灾程度的整体差异,对 PTSD 症状持续存在的影响因素缺乏进一步分析。后续研究应扩大样本范围,进行长期的追踪研究,以更准确地了解汶川地震后广元地区 PTSD 发生情况,细化 PTSD 持续存在的影响因素,为对相关人群进行有针对性的心理干预提供参考。

参考文献

- [1] 汪向东,姜经纬. 创伤后应激障碍的流行病学特点及危险因素[J]. 中华流行病学杂志, 2002, 23(5): 334-337.
- [2] Yehuda R, McFarlane AC. Conflict between current knowledge about post traumatic stress disorder and its original conceptual basis[J]. Am J psychiatry, 1995, 152(12): 1705-1713.
- [3] 张本,王学义,孙贺祥,等. 唐山大地震所致孤儿心理创伤后应激障碍的调查[J]. 中华精神科杂志, 2001, 33(2): 111-114.
- [4] 赵丞智,汪向东,高岚,等. 张北尚义地震后创伤后应激障碍随访研究[J]. 中国心理卫生杂志, 2000, 14(6): 361-363.
- [5] 赵丞智,李俊福,王明山,等. 地震后 17 个月受灾青少年 PTSD 及其相关因素[J]. 中国心理卫生杂志, 2001, 15(3): 145-147.
- [6] Wang W, Fu W, Wu J, et al. Prevalence of PTSD and depression among junior middle school students in a rural town far from the epicenter of the Wenchuan earthquake in China[J]. PLoS One, 2012, 7(7): e41665.
- [7] Fan F, Long K, Zhou Y, et al. Longitudinal trajectories of post-traumatic stress disorder symptoms among adolescents after the Wenchuan earthquake in China[J]. Psychol Med, 2015, 45(13): 2885-2896.
- [8] 林崇德,伍新春,张宇迪,等. 汶川地震 30 个月中中小学生的身心状况研究[J]. 心理发展与教育, 2013, 29(6): 631-640.
- [9] 高宏生,惠武利,兰晓霞,等. SARS 患者创伤后应激障碍的随访研究[J]. 中国康复医学杂志, 2006, 21(11): 1003-1004, 1026.
- [10] 刘贤臣,马登岱,刘连启,等. 心理创伤后应激障碍自评量表的编制和信度效度研究[J]. 中国行为医学科学, 1998, 7(2): 93-96.
- [11] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京:中国心理卫生杂志社, 1999: 131-133.
- [12] 王文超,伍新春,周宵. 青少年创伤后应激障碍和创伤后成长的状况与影响因素——汶川地震后的 10 年探索[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2018(2): 51-63.
- [13] 高宏生,惠武利,兰晓霞,等. SARS 患者创伤后应激障碍的随访研究[J]. 中国康复医学杂志, 2006, 21(11): 1003-1004, 1026.
- [14] 戴艳,雷鸣,周宵,等. 创伤暴露程度对中学生创伤后应激障碍的影响:复原力的调节作用[J]. 心理发展与教育, 2014, 30(1): 61-67.
- [15] Grubaugh AL, Zinzow HM, Pau IL, et al. Trauma exposure and posttraumatic stress disorder in adults with severe mental illness: a critical review[J]. Clin Psychol Rev, 2011, 31(6): 883-899.
- [16] Dongling L, Hui C, Ling M, et al. Post-traumatic stress disorder and its predictors among bereaved Tibetan adolescents four years after the Yushu earthquake: a cross-sectional survey in China[J]. J Clin Nurs, 2017, 26(7-8): 1095-1105.
- [17] 伍新春,王文超,周宵,等. 汶川地震 8.5 年后青少年身心状况研究[J]. 心理发展与教育, 2018, 34(1): 80-89.
- [18] Tolin DF, Foa EB. Sex differences in trauma and posttraumatic stress disorder: a quantitative review of 25 years of research[J]. Psychol Bull, 2006, 132(6): 959-992.
- [19] Olf M, Langeland W, Draijer N, et al. Gender differences in post traumatic stress disorder[J]. Psychol Bull, 2007, 133(2): 183-204.

(收稿日期:2018-09-20)

(本文编辑:陈霞)