

青海地区市级及以上行政事业单位职工 焦虑、抑郁状况调查

阿怀红*, 王丽华, 廖东升, 谭慧, 柴爽, 马永霞, 刘佩瑶,
韩思娜, 罗淑娟, 李海霞, 白春明, 柴彦昆

(青海省第三人民医院, 青海 西宁 810007)

*通信作者: 阿怀红, E-mail: qhsyahh@163.com

【摘要】 **背景** 行政事业单位职工的心理健康问题倍受重视。但目前关于青海地区省、市级行政事业单位职工的心理状况的研究尚不充分。**目的** 分析青海地区市级及以上行政事业单位职工的焦虑、抑郁状况, 以期为其心理健康促进和心理问题干预提供参考。**方法** 于2022年10月23日—28日, 采用分层整群抽样法选取青海地区市级及以上行政事业单位的3 096名职工为研究对象。采用焦虑自评量表(SAS)和抑郁自评量表(SDS)进行调查。**结果** 共1 797名(58.04%)青海地区市级及以上行政事业单位职工完成有效问卷调查。检出579人存在抑郁症状(32.22%)。不同民族、岗位类型、受教育程度的职工SDS评分比较, 差异均有统计学意义($F=9.074, 101.488, 4.477, P$ 均 <0.01); 不同民族、受教育程度、岗位类型的职工抑郁症状严重程度比较, 差异均有统计学意义($H=49.196, 17.028, 160.848, P$ 均 <0.01)。检出711人存在焦虑症状(39.57%)。不同性别、年龄、民族、受教育程度、婚姻状况、岗位类型的职工SAS评分比较, 差异均有统计学意义($t=-4.571, F=6.648, 3.950, 5.243, 12.008, 22.253, P$ 均 <0.01); 不同年龄、性别、民族、受教育程度、婚姻状况、岗位类型的职工焦虑症状严重程度比较, 差异均有统计学意义($H=24.361, -3.788, 28.365, 24.268, 25.976, 56.204, P$ 均 <0.01)。**结论** 在青海地区市级及以上行政事业单位的职工中, 约三分之一的职工可能存在抑郁焦虑症状, 藏族人群、受教育程度低和公务员普通职工的抑郁症状较严重, 30岁及以下、受教育程度低、未婚和专业技术岗位的职工焦虑症状较严重。

【关键词】 青海地区; 行政事业单位职工; 焦虑; 抑郁

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



微信扫描二维码

听独家语音释文

与作者在线交流

中图分类号: R749.4

文献标识码: A

doi: 10.11886/scjsws20230420001

Investigation on anxiety and depression of employees in municipal and above administrative organs and public institutions in Qinghai region

A Huaihong*, Wang Lihua, Liao Dongsheng, Tan Hui, Chai Shuang, Ma Yongxia, Liu Peiyao,
Han Sina, Luo Shujuan, Li Haixia, Bai Chunming, Chai Yankun
(Qinghai Third People's Hospital, Xining 810007, China)

*Corresponding author: A Huaihong, E-mail: qhsyahh@163.com

【Abstract】 **Background** The mental health problems of employees in administrative organs and public institutions are highly valued. However, there is a lack of understanding regarding the mental health status of employees in provincial and municipal administrative organs and public institutions in Qinghai region. **Objective** To analyze the anxiety and depression of employees in provincial and municipal administrative organs and public institutions in Qinghai region, so as to provide references for promoting their mental health and intervening in psychological problems. **Methods** From October 23 to 28, 2022, a total of 3 096 employees in provincial and municipal administrative organs and public institutions in Qinghai region were enrolled using stratified cluster sampling technique, and were assessed using Self-rating Anxiety Scale (SAS) and Self-rating Depression Scale (SDS). **Results** A total of 1797 (58.04%) employees in municipal and above administrative organs and public institutions in Qinghai region completed a valid questionnaire survey. Depressive symptoms were noted in 579 (32.22%). SDS scores yielded statistical difference among the selected employees of different ethnicities, types of job positions and educational levels ($F=9.074, 101.488, 4.477, P<0.01$), and the severity of depressive symptoms also demonstrated statistical difference among the selected employees with different ethnicities, educational levels and types of job positions ($H=49.196, 17.028, 160.848, P<0.01$). Anxiety symptoms were detected in 711 (39.57%) employees. SAS scores exhibited statistical difference among the employees with different genders, ages, ethnicities,

基金项目: 2020年青海省卫生健康系统指导性计划课题(项目名称: 青海省干部心理状况调查, 项目编号: 2020-wjzdx-71)

educational levels, marital status and types of job positions ($t=-4.571, F=6.648, 3.950, 5.243, 12.008, 22.253, P<0.01$). Statistical differences were also illustrated in the severity of anxiety symptoms among the selected employees with different ages, genders, ethnicities, educational levels, marital status and types of job positions ($H=24.361, -3.788, 28.365, 24.268, 25.976, 56.204, P<0.01$). **Conclusion** About one-third of employees in municipal and above administrative organs and public institutions in Qinghai region may have symptoms of depression and anxiety. The depression symptoms are more severe among Tibetan people, those with low education levels and ordinary civil servants. The anxiety symptoms are more severe among employees aged 30 and below, those with low education levels, unmarried and those in technical positions [Funded by 2020 Guiding Plan Project for the Health System of Qinghai Province (number, 2020-wjzdx-71)]

【Keywords】 Qinghai region; Employees in administrative organs and public institutions; Anxiety; Depression

近年来,行政事业单位职工的心理健康问题倍受重视。这一群体的心理健康状况不仅关乎个人的身心健康,更直接影响行政效率和公共服务质量^[1]。研究该群体的心理健康状况,对提升全民心理健康水平和促进不同群体心理健康发展具有重要的参考意义^[2]。既往研究表明,基层公务员在日常工作中承受着巨大的压力,受工作环境和性质的影响,他们常常面对服务对象需求多元化等诸多挑战^[3]。孙旭丽^[4]的研究结果显示,在公务员群体中,焦虑症状检出率为41.9%,抑郁症状检出率为31.4%。马爽等^[5]研究显示,24.5%的基层公务员因精神压力大表现出离职意愿。尽管目前已有相关研究探讨了国内基层行政事业单位职工的心理健康状况^[6],但这些研究的对象集中在基层单位,对于省、市级行政事业单位职工的心理健康状况的研究有限。因此,本研究以青海地区市级及以上行政事业单位职工为研究对象,了解其心理健康状况,以期为其心理健康促进和心理问题干预提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

于2022年10月23日—28日,采用分层整群抽样方法,选取青海地区省、市、州级行政事业单位共73个,以职工所在的集体为调查单位进行调查。样本量估算公式: $n = \frac{(Z_{1-\alpha/2} + Z_{1-\beta})^2 \times 2}{ES^2}$ ($\alpha=0.05, Z_{1-\alpha/2} \approx 1.96, \beta=0.05, Z_{1-\beta} \approx 1.645, ES=0.3$), 计算出本研究所需样本量为289。发放问卷3 096份,回收有效问卷1 797份,有效问卷回收率为58.04%。所有参与调查的职工均签署知情同意书。本研究通过青海省第三人民医院伦理委员会审批,审批号:2020-kjc-zdxkt-01。

1.2 评定工具

采用自编调查表收集行政事业单位职工的基本资料,包括性别、年龄、民族、受教育程度、婚姻状

况和岗位类型。

采用焦虑自评量表(Self-rating Anxiety Scale, SAS)^[7-8]评定行政事业单位职工的焦虑症状。SAS共20个条目,采用1~4分4级评分。SAS总评分<50分为无焦虑,50~59分为轻度焦虑,60~69分为中度焦虑,≥70分为重度焦虑。本研究中,该量表Cronbach's α 系数为0.901。

采用抑郁自评量表(Self-rating Depression Scale, SDS)^[9-10]评定行政事业单位职工的抑郁症状。SDS共20个条目,采用1~4分4级评分。SDS总评分<53分为无抑郁,53~62分为轻度抑郁,63~72分为中度抑郁,≥73分为重度抑郁。本研究中,该量表Cronbach's α 系数为0.842。

1.3 评定方法与质量控制

通过问卷星平台进行问卷调查,后台设置同一IP地址只能作答一次。要求作答者独立完成问卷。剔除存在明显逻辑错误、规律性作答、极端一致性作答、作答用时过短或过长(<5 min或>10 min)的问卷。

1.4 统计方法

采用SPSS 24.0进行统计分析。符合正态分布的计量资料以($\bar{x} \pm s$)表示,组间比较采用独立样本 t 检验和方差分析,多重比较采用LSD校正。等级资料以[n(%)]表示,组间比较采用非参数秩和检验,多重比较采用Bonferroni校正。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 基本资料

在1 797名行政事业单位职工中,男性364人(20.26%),女性1 433人(79.74%);≤30岁903人(50.25%),31~40岁518人(28.83%),41~50岁264人(14.69%),51~70岁112人(6.23%);汉族1 125人(62.61%),藏族362人(20.14%),回族136人(7.57%),蒙古族12人(5.12%),土族92人(5.12%),撒拉族18人(1.00%),其他民族52人

(2.89%)；文盲 33 人(1.84%)，初中及以下 2 人(0.11%)，高中 4 人(0.22%)，大专 591 人(32.89%)，本科 1 090 人(60.66%)，研究生 77 人(4.28%)；已婚 1 117 人(62.16%)，未婚 644 人(35.84%)，其他婚姻状况 36 人(2.00%)；公务员干部 476 人(26.49%)，专业技术岗位 652 人(36.28%)，工勤人员 104 人(5.79%)，公务员普通员工 565 人(31.44%)。

2.2 不同特征的行政事业单位职工抑郁状况比较

在青海地区市级及以上行政事业单位的职工

中,不同民族、岗位类型、受教育程度的职工 SDS 评分比较,差异均有统计学意义($F=9.074、101.488、4.477, P$ 均 <0.01)。见表 1。

检出 579 人存在抑郁症状(32.22%)。其中,轻度抑郁 384 人(66.32%),中度抑郁 162 人(27.98%),重度抑郁 33 人(5.70%)。不同民族、受教育程度、岗位类型的职工抑郁症状严重程度比较,差异均有统计学意义($H=49.196、17.028、160.848, P$ 均 <0.01)。见表 2。

表 1 不同特征的职工 SDS 评分比较($\bar{x}\pm s$,分)

Table 1 Comparison of SDS score among employees with different characteristics

项 目	SDS 评分	t/F	P	LSD	
性别	男性($n=364$)	49.12±12.10	1.752	0.080	-
	女性($n=1 433$)	47.90±10.77			
年龄	≤30 岁($n=903$)	47.88±11.17	0.403	0.751	-
	31~40 岁($n=518$)	48.38±11.05			
	41~50 岁($n=264$)	48.57±10.84			
	51~70 岁($n=112$)	48.41±10.90			
民族	①汉族($n=1 125$)	46.90±10.69	9.074	<0.010	②>①③⑤
	②藏族($n=362$)	51.64±11.42			
	③回族($n=136$)	49.05±11.41			
	④蒙古族($n=12$)	52.08±10.23			
	⑤土族($n=92$)	47.86±11.02			
	⑥撒拉族($n=18$)	48.78±13.68			
	⑦其他民族($n=52$)	47.83±9.84			
岗位类型	①公务员干部($n=476$)	49.69±10.69	101.488	<0.010	④>①②③;①③>②
	②专业技术岗位($n=652$)	42.80±9.21			
	③工勤人员($n=104$)	49.62±11.10			
	④公务员普通职工($n=565$)	52.74±10.79			
婚姻状况	①已婚($n=1 117$)	48.23±10.88	0.166	0.847	-
	②未婚($n=644$)	47.97±11.26			
	③其他($n=36$)	48.75±13.20			
受教育程度	①文盲($n=33$)	55.30±10.69	4.477	<0.010	①>②③④⑤⑥; ③>④⑤⑥
	②初中及以下($n=2$)	38.00±0.00			
	③高中($n=4$)	36.50±7.51			
	④大专($n=591$)	48.59±11.06			
	⑤本科($n=1 090$)	47.78±10.96			
	⑥研究生($n=77$)	47.73±11.66			

注:SDS,抑郁自评量表;专业技术岗位包括医护、教师

表 2 不同特征的职工抑郁症状严重程度比较[$n(\%)$]

Table 2 Comparison of the severity of depression among employees with different characteristics

项 目	例 数				H	P	Bonferroni	
	无抑郁症状 ($n=1 218$)	轻度抑郁 ($n=384$)	中度抑郁 ($n=162$)	重度抑郁 ($n=33$)				
年龄	①≤30 岁($n=903$)	613(67.88)	203(22.48)	69(7.64)	18(1.99)	0.231	0.972	-
	②31~40 岁($n=518$)	352(67.96)	99(19.11)	60(11.58)	7(1.35)			
	③41~50 岁($n=264$)	177(67.05)	53(20.08)	29(10.98)	5(1.89)			
	④51~70 岁($n=112$)	76(67.86)	28(25.00)	5(4.46)	3(2.68)			

续表 2:

项 目	例 数				H	P	Bonferroni	
	无抑郁症状 (n=1 218)	轻度抑郁 (n=384)	中度抑郁 (n=162)	重度抑郁 (n=33)				
性别	男性(n=364)	237(65.11)	80(21.98)	34(9.34)	13(3.57)	-1.435	0.151	-
	女性(n=1 433)	981(68.46)	304(21.21)	128(8.93)	20(1.40)			
民族	①汉族(n=1 125)	815(72.45)	208(18.49)	86(7.64)	16(1.42)	49.196	<0.010	②>①⑤⑦
	②藏族(n=362)	194(53.59)	115(31.77)	41(11.33)	12(3.31)			
	③回族(n=136)	82(60.29)	37(27.21)	15(11.03)	2(1.47)			
	④蒙古族(n=12)	7(58.33)	3(25.00)	2(16.67)	0			
	⑤土族(n=92)	66(71.74)	17(18.48)	8(8.69)	1(1.09)			
	⑥撒拉族(n=18)	12(66.67)	2(11.11)	3(16.67)	1(5.55)			
	⑦其他民族(n=52)	42(80.77)	2(3.85)	7(13.46)	1(1.92)			
受教育程度	①文盲(n=33)	13(39.40)	12(36.36)	7(21.21)	1(3.03)	17.028	<0.010	①>④⑤⑥
	①初中及以下(n=2)	2(100.00)	0	0	0			
	②高中(n=4)	4(100.00)	0	0	0			
	③大专(n=591)	393(66.50)	132(22.33)	52(8.80)	14(2.37)			
	④本科(n=1 090)	750(68.81)	229(21.01)	94(8.62)	17(1.56)			
	⑤研究生(n=77)	56(72.73)	11(14.28)	9(11.69)	1(1.30)			
婚姻状况	①已婚(n=1 117)	750(67.14)	242(21.67)	112(10.03)	13(1.16)	0.467	0.792	-
	②未婚(n=644)	442(68.63)	139(21.59)	46(7.14)	17(2.64)			
	③其他(n=36)	26(72.22)	3(8.34)	4(11.11)	3(8.33)			
岗位类型	①公务员干部(n=476)	302(63.45)	114(23.95)	51(10.71)	9(1.89)	160.848	<0.010	①③④>②; ④>①
	②专业技术岗位(n=652)	554(84.97)	78(11.96)	20(3.07)	8(1.23)			
	③工勤人员(n=104)	66(63.46)	20(19.23)	17(16.35)	0			
	④公务员普通职工(n=565)	296(52.39)	172(30.44)	74(13.10)	23(4.07)			

注:专业技术岗位包括医护、教师

2.3 不同特征的行政事业单位职工焦虑状况比较

在青海地区市级及以上行政事业单位的职工中,不同性别、年龄、民族、受教育程度、婚姻状况、岗位类型的职工 SAS 评分比较,差异均有统计学意义($t=-4.571$, $F=6.648$ 、 3.950 、 5.243 、 12.008 、 22.253 , P 均<0.01)。见表 3。

检出 711 人存在焦虑症状(39.57%)。其中,轻度焦虑 430 人(60.48%),中度焦虑 236 人(33.20%),重度焦虑 45 人(6.32%)。不同年龄、性别、民族、受教育程度、婚姻状况、岗位类型的职工焦虑症状严重程度比较,差异均有统计学意义($H=24.361$ 、 -3.788 、 28.365 、 24.268 、 25.976 、 56.204 , P 均<0.01)。见表 4。

表 3 不同特征的职工 SAS 评分比较($\bar{x}\pm s$,分)

Table 3 Comparison of SAS scores among employees with different characteristics

项 目	SAS 评分	t/F	P	LSD	
性别	男性(n=364)	44.68±11.76	-4.571	<0.010	-
	女性(n=1 433)	47.62±10.76			
年龄	①≤30岁(n=903)	47.89±11.12	6.648	<0.010	①②>③④
	②31~40岁(n=518)	47.05±11.06			
	③41~50岁(n=264)	45.30±10.82			
	④51~70岁(n=112)	44.13±9.71			
民族	①汉族(n=1 125)	46.27±10.79	3.950	<0.010	③>①④⑤;②>①④
	②藏族(n=362)	48.44±11.97			
	③回族(n=136)	49.83±10.94			
	④蒙古族(n=12)	41.50±8.47			
	⑤土族(n=92)	46.85±8.57			
	⑥撒拉族(n=18)	48.61±12.51			
	⑦其他民族(n=52)	47.06±11.51			

续表 3:

项 目	SAS 评分	<i>t/F</i>	<i>P</i>	<i>LSD</i>	
受教育程度	①文盲(<i>n</i> =33)	48.39±9.71	5.243	<0.010	④>⑤>⑥;①>⑥
	②初中及以下(<i>n</i> =2)	57.00±0.00			
	③高中(<i>n</i> =4)	50.00±13.86			
	④大专(<i>n</i> =591)	48.60±11.42			
	⑤本科(<i>n</i> =1 090)	46.33±10.79			
	⑥研究生(<i>n</i> =77)	43.68±10.33			
婚姻状况	①已婚(<i>n</i> =1 117)	46.04±10.56	12.008	<0.010	②>①
	②未婚(<i>n</i> =644)	48.69±11.49			
	③其他(<i>n</i> =36)	47.69±13.41			
岗位类型	①公务员干部(<i>n</i> =476)	44.52±10.36	22.253	<0.010	②>①③④;④>①③
	②专业技术岗位(<i>n</i> =652)	49.44±10.52			
	③工勤人员(<i>n</i> =104)	43.88±10.00			
	④公务员普通职工(<i>n</i> =565)	46.92±11.70			

注:SAS,焦虑自评量表;专业技术岗位包括医护、教师

表 4 不同特征的职工焦虑症状严重程度比较[n(%)]

Table 4 Comparison of the severity of anxiety among employees with different characteristics

项 目	例 数				<i>H</i>	<i>P</i>	Bonferroni	
	无焦虑症状 (<i>n</i> =1 086)	轻度焦虑 (<i>n</i> =430)	中度焦虑 (<i>n</i> =236)	重度焦虑 (<i>n</i> =45)				
年龄	①≤30岁(<i>n</i> =903)	506(56.04)	237(26.24)	132(14.62)	28(3.10)	24.361	<0.010	①>③④
	②31~40岁(<i>n</i> =518)	317(61.20)	118(22.78)	74(14.28)	9(1.74)			
	③41~50岁(<i>n</i> =264)	181(68.56)	52(19.70)	25(9.47)	6(2.27)			
	④51~70岁(<i>n</i> =112)	82(73.21)	22(19.64)	6(5.36)	2(1.79)			
性别	男性(<i>n</i> =364)	252(69.23)	70(19.23)	33(9.07)	9(2.47)	-3.788	<0.010	-
	女性(<i>n</i> =1 433)	834(58.20)	360(25.12)	203(14.17)	36(2.51)			
民族	①汉族(<i>n</i> =1 125)	691(61.43)	278(24.71)	142(12.62)	14(1.24)	28.365	<0.010	③>①②⑤
	②藏族(<i>n</i> =362)	222(61.33)	72(19.89)	42(11.60)	26(7.18)			
	③回族(<i>n</i> =136)	55(40.44)	49(36.03)	30(22.06)	2(1.47)			
	④蒙古族(<i>n</i> =12)	10(83.33)	2(16.67)	0	0			
	⑤土族(<i>n</i> =92)	64(69.56)	17(18.48)	11(11.96)	0			
	⑥撒拉族(<i>n</i> =18)	12(66.67)	0	5(27.78)	1(5.55)			
	⑦其他民族(<i>n</i> =52)	32(61.54)	12(23.08)	6(11.54)	2(3.84)			
受教育程度	①文盲(<i>n</i> =33)	17(51.52)	11(33.33)	4(12.12)	1(3.03)	24.268	<0.010	③>④⑤
	②初中及以下(<i>n</i> =2)	0	2(100.00)	0	0			
	③高中(<i>n</i> =4)	2(50.00)	0	2(50.00)	0			
	④大专(<i>n</i> =591)	332(56.18)	134(22.67)	102(17.26)	23(3.89)			
	⑤本科(<i>n</i> =1 090)	675(61.93)	269(24.68)	126(11.56)	20(1.83)			
	⑥研究生(<i>n</i> =77)	60(77.92)	14(18.18)	2(2.60)	1(1.30)			
婚姻状况	①已婚(<i>n</i> =1 117)	725(64.91)	241(21.58)	135(12.08)	16(1.43)	25.976	<0.010	②>①
	②未婚(<i>n</i> =644)	341(52.95)	184(28.57)	92(14.29)	27(4.19)			
	③其他(<i>n</i> =36)	20(55.56)	5(13.89)	9(25.00)	2(5.55)			
岗位类型	①公务员干部(<i>n</i> =476)	335(70.38)	100(21.01)	34(7.14)	7(1.47)	56.204	<0.010	②>①③④; ④>①
	②专业技术岗位(<i>n</i> =652)	330(50.61)	174(26.69)	140(21.47)	8(1.23)			
	③工勤人员(<i>n</i> =104)	71(68.27)	22(21.15)	11(10.58)	0			
	④公务员普通职工(<i>n</i> =565)	350(61.94)	134(23.72)	51(9.03)	30(5.31)			

注:专业技术岗位包括医护、教师

3 讨 论

本研究结果显示,青海地区市级及以上行政事业单位职工抑郁和焦虑症状检出率分别为 32.22% 和 39.57%,高于杨程惠^[11]和文沂卉等^[12]研究中抑郁和焦虑症状检出率。邓蓉等^[13]研究表明,新型冠状病毒肺炎疫情下,一线医务工作者面临着巨大的压力。而肖聪等^[14]研究表明,新型冠状病毒肺炎疫情下,非一线专业技术岗位的抑郁和焦虑症状检出率分别为 22.2% 和 12.3%。在对本研究对象进行调查时,青海地区正处于疫情防控状态,且研究对象均为一线工作人员,结合既往研究,推测疫情期间参与一线援助工作可对职工的心理健康产生影响。

本研究结果显示,在青海地区市级及以上行政事业单位职工中,藏族人群抑郁症状检出率较高。可能与藏族人群在文化融合的过程中,在感受文化繁荣的同时,对富于变化的文化氛围尚不太适应有关^[15-16]。本研究结果显示,受教育程度低的职工抑郁症状较严重,与邹礼志等^[17]研究结果一致。原因可能是职工受教育程度越低,工作晋升渠道相对较窄^[18]。本研究结果显示,公务员普通职工的抑郁症状较严重,可能是由于其对工作的熟悉程度及工作胜任力尚不足,自我效能感偏低,可能更容易出现抑郁症状^[19]。

本研究结果显示,年龄较小的职工焦虑症状较严重。原因可能是年轻人工作年限短,在与同事交往和工作能力等方面尚存在不足,易出现焦虑症状^[20]。受教育程度较低的职工焦虑症状较严重,可能与其获取和理解健康相关信息的能力较弱有关^[21]。未婚职工的焦虑症状严重程度高于已婚职工,可能是因为已婚职工有更多的家庭社会连接,可通过社会资源来调节自身情绪,故焦虑症状相对较轻^[22]。专业技术岗位职工焦虑症状严重程度较高,可能与专业技术岗位中的医护人员在疫情一线,承担着核酸采集以及与高风险人群接触的原因有关^[23]。

综上所述,在青海地区市级及以上行政事业单位的职工中,约有三分之一的职工可能存在抑郁焦虑症状,藏族人群、受教育程度低和公务员普通职工的抑郁症状较严重,30岁及以下、受教育程度低、未婚和专业技术岗位的职工焦虑症状较严重。本研究局限性:①样本收集时间与疫情持续时间重叠,其焦虑和抑郁检出率可能被高估;②有效问卷回收率仅为 58.04%,结果可能存在偏倚,但有效样

本量远大于最小样本量,偏倚可能有限;③研究为横断面研究,无法探讨不同人口学特征与抑郁和焦虑的因果关系;④专业技术岗位包括了医护和教师两个群体,二者受疫情影响可能不同,由于医护人员疫情期间参与了一线援助工作,因此专业技术岗位职工焦虑症状检出率可能被高估。需进一步扩大样本量,准确分类,并采用纵向研究、访谈等方法,更全面地探讨青海地区市级及以上行政事业单位的心理健康状况。

参考文献

- [1] 陈敏,马军,陈丽霞,等.干部心理健康状况及其与社会支持、应对方式的相关研究[J].精神医学杂志,2022,35(1):60-63.
Chen M, Ma J, Chen LX, et al. A study on cadres' mental health status and its correlation with social support and coping style[J]. Journal of Psychiatry, 2022, 35(1): 60-63.
- [2] 陈永华,胡传文,李莎莎.中外公务员心理健康研究及启示[J].江西社会科学,2011,31(11):212-216.
Chen YH, Hu CW, Li SS. Research on the mental health of chinese and foreign civil servants and its implications[J]. Jiangxi Social Sciences, 2011, 31(11): 212-216.
- [3] 杨剑,吴圯.基层公务员工作压力与领导方式交互效应研究[J].重庆工商大学学报(社会科学版),2023,40(5):138-149.
Yang J, Wu Q. Research on the interaction effect of dual work pressure and two-dimensional leadership style of grass-roots civil servants[J]. Journal of Chongqing Technology and Business University (Social Sciences Edition), 2023, 40(5): 138-149.
- [4] 孙旭丽.基层公务员心理健康状况调查分析[J].齐齐哈尔医学院学报,2020,41(23):2992-2994.
Sun XL. Investigation and analysis of the mental health status of grassroots civil servants [J]. Journal of Qiqihar University of Medicine, 2020, 41(23): 2992-2994.
- [5] 马爽,王晨曦,胡婧,等.地税基层公务员工作压力与工作满意度、离职意向的关系:心理资本的调节作用[J].中国临床心理学杂志,2015,23(2):326-329,335.
Ma S, Wang CX, Hu J, et al. Work stress and job satisfaction, turnover intention of local taxation bureau township civil servants: the moderating effect of psychological capital [J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2015, 23(2): 326-329, 335.
- [6] 李景平,江和原.基层治理现代化视域下基层领导干部压力、心理韧性与健康研究[J].统计与信息论坛,2023,38(6):117-128.
Li JP, Jiang HY. Pressure, psychological resilience, and mental health of grassroots leaders in the context of modernization of grassroots governance [J]. Journal of Statistics and Information, 2023, 38(6): 117-128.
- [7] 贾俊丽,姚雪,李玲源,等.男性重刑服刑人员焦虑抑郁情绪与社会支持及心理弹性的关系[J].中国心理卫生杂志,

- 2024, 38(4): 362-367.
- Jia JL, Yao X, Li LY, et al. Relation of anxiety and depression to social support and resilience in male felons [J]. Chinese Mental Health Journal, 2024, 38(4): 362-367.
- [8] 杨之旭, 彭海云, 辛素飞. 疫情后期青少年的抑郁和焦虑变迁趋势及其潜在因果: 一项追踪研究[J]. 心理学报, 2024, 56(4): 482-496.
- Yang ZX, Peng HY, Xin SF. A longitudinal study on depression and anxiety among Chinese adolescents in the late phase of the COVID-19 pandemic: the trajectories, antecedents, and outcomes[J]. Acta Psychologica Sinica, 2024, 56(4): 482-496.
- [9] 侯雅婷, 阎丹峰, 江李梅, 等. 功能失调性态度与青少年抑郁症状的关系: 负性自动思维和积极应对方式的作用路径[J]. 四川精神卫生, 2024, 37(2): 125-130.
- Hou YT, Yan DF, Jiang LM, et al. Relation between dysfunctional attitude and depressive symptoms in adolescents: the acting path of negative automatic thoughts and positive coping style[J]. Sichuan Mental Health, 2024, 37(2): 125-130.
- [10] Dunstan DA, Scott N, Todd AK. Screening for anxiety and depression: reassessing the utility of the Zung scales [J]. BMC Psychiatry, 2017, 17(1): 329.
- [11] 杨惠惠, 周波, 黄雨兰. 工作压力对少数民族地区基层扶贫干部心理健康的影响: 以凉山州为例[J]. 环境与职业医学, 2021, 38(3): 254-260.
- Yang CH, Zhou B, Huang YL. Impact of work pressure on mental health of local poverty alleviation officials in ethnic minority areas: a case study of Liangshan Prefecture [J]. Journal of Environmental & Occupational Medicine, 2021, 38(3): 254-260.
- [12] 文沂卉, 陈胡丹, 黄国平. 突发公共卫生事件下医护人员心理健康状况以及焦虑与科普素养的相关性[J]. 四川精神卫生, 2023, 36(3): 266-270.
- Wen QH, Chen HD, Huang GP. Psychological status and correlation between anxiety and science literacy of medical staff under the public health emergency [J]. Sichuan Mental Health, 2023, 36(3): 266-270.
- [13] 邓蓉, 陈芳, 刘珊珊, 等. 新型冠状病毒肺炎隔离病房医护人员心理压力的影响因素[J]. 中国感染控制杂志, 2020, 19(3): 256-261.
- Deng R, Chen F, Liu SS, et al. Influencing factors for psychological stress of health care workers in COVID-19 isolation wards [J]. Chinese Journal of Infection Control, 2020, 19(3): 256-261.
- [14] 肖聪, 王蕾, 刘建蓉, 等. 新型冠状病毒肺炎疫情下非一线医务人员的焦虑抑郁情绪[J]. 四川精神卫生, 2020, 33(1): 15-18.
- Xiao C, Wang L, Liu JR, et al. Anxiety and depression status among non-first-line medical staff during the outbreak of COVID-19 [J]. Sichuan Mental Health, 2020, 33(1): 15-18.
- [15] 沈晓玲, 董再全. 藏族首发抑郁症患者病耻感特点及与人格的关系[J]. 神经疾病与精神卫生, 2018, 18(9): 650-653.
- Shen XL, Dong ZQ. Characteristics of stigma and its relationship with personality in Tibetan patients with first-episode depression [J]. Journal of Neuroscience and Mental Health, 2018, 18(9): 650-653.
- [16] 康育文, 李传召, 谢胜军, 等. 内地藏族大学生心理健康及相关因素分析[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2013, 22(6): 556-558.
- Kang YW, Li CZ, Xie SJ, et al. Mental health and the related factors of Zangzu undergraduates in inland [J]. Chinese Journal of Behavioral Medicine and Brain Science, 2013, 22(6): 556-558.
- [17] 邹志礼, 黄雨兰, 汪瑾宇, 等. 综合医院医务人员心理健康状况调查[J]. 实用医院临床杂志, 2015, 12(6): 78-81.
- Zou ZL, Huang YL, Wang JY, et al. The investigation of mental health status of medical staffs in a general hospital. Practical Journal of Clinical Medicine, 2015, 12(6): 78-81.
- [18] 张智. 基层公职人员心理健康问题研究: 以汉中市乡镇为例 [D]. 汉中: 陕西理工大学, 2019.
- Zhang Z. Study on the mental health problems of grassroots public officials: taking the towns and villages of Hangzhou city as an example [D]. Hanzhong: Shaanxi University of Technology, 2019.
- [19] 杨帆, 王冰娜, 鲁志威, 等. 广东省4地级市公务员抑郁症状现状及影响因素分析[J]. 中国健康教育, 2021, 37(1): 23-26.
- Yang F, Wang BN, Lu ZW, et al. Current status of depression symptoms and its influencing factors among civil servants in 4 cities, Guangdong province [D]. Chinese Journal of Health Education, 2021, 37(1): 23-26.
- [20] 蒲昭谦, 周丽, 田玲, 等. 新冠病毒肺炎低发地区疫情期间一线医务人员和公务员的心理状态调查及干预对策[J]. 中国卫生事业管理, 2021, 38(5): 390-394.
- Pu ZQ, Zhou L, Tian L, et al. Surveying the mental state of medical staffs and civil servants in frontline of low-incidence areas of COVID-19 and its intervention countermeasures [J]. Chinese Health Service Management, 2021, 38(5): 390-394.
- [21] 岳梦佳, 何南芙, 赵英凯, 等. 长春市某三甲医院离退休职工焦虑和抑郁现状及其影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2017, 37(21): 5437-5439.
- Yue MJ, He NF, Zhao YK, et al. Current status and influencing factors of anxiety and depression in retired employees of a tertiary hospital in Changchun [J]. Chinese Journal of Gerontology, 2017, 37(21): 5437-5439.
- [22] 杨喜平, 叶春. 不同婚姻状态护理人员心理健康状况调查分析[J]. 成都医学院学报, 2020, 15(6): 781-783.
- Yang XP, Ye C. Investigation and analysis of mental health status of nurses in different marital status [J]. Journal of Chengdu Medical College, 2020, 15(6): 781-783.
- [23] 谭芳, 盛丽乐, 张瑞芹, 等. 新型冠状病毒肺炎疫情期一线医护人员焦虑的混合研究[J]. 护理学杂志, 2020, 35(11): 82-83, 100.
- Tan F, Sheng LL, Zhang RQ, et al. Anxiety of frontline medical staff during the epidemic of COVID-19 a mixed study [J]. Journal of Nursing Science, 2020, 35(11): 82-83, 100.

(收稿日期:2023-04-20)

(本文编辑:吴俊林)