

大学生生存理由对自杀尝试的影响机制： 自我控制的作用及性别差异

周琳¹,倪娜^{1*},马娟¹,武成莉²,陈有琴¹

(1. 陕西中医药大学公共卫生学院,陕西 咸阳 712046;

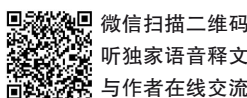
2. 西安电子科技大学,陕西 西安 710126

*通信作者:倪娜,E-mail:nina_kx@163.com)

【摘要】 背景 自杀是青春期和成年早期的重要公共卫生问题,生存理由和自我控制均与自杀尝试相关,但在大学生群体中探讨三者之间内在联系的研究证据不足。目的 探讨大学生自杀尝试、生存理由和自我控制之间的关系,以期针对性地阻断自杀尝试行为的发展提供参考。方法 于2023年4月—5月,采用随机抽样法选取陕西省、四川省和重庆市10所高校的775名在读大学生为研究对象。采用自我控制量表(SCS)、青少年生存理由量表(RFL-A)以及自编自杀尝试问卷分别评定大学生的自我控制能力、生存理由水平和自杀尝试状况。采用Spearman相关分析考查各量表评分的相关性,采用Mplus 8.3进行作用路径分析。结果 共738名(95.32%)大学生完成有效问卷调查,检出99名(13.41%)大学生存在自杀尝试。大学生SCS评分与RFL-A评分呈正相关($r=0.329, P<0.01$),SCS评分和RFL-A评分与自杀尝试均呈负相关($r=-0.194, -0.285, P$ 均 <0.01)。自我控制在生存理由与自杀尝试之间的间接效应值为 $-0.059(95\% CI: -0.105\sim-0.018)$,占总效应的11.07%。自我控制的中介作用存在性别差异,男生组自我控制的间接效应值为 $-0.089(95\% CI: -0.163\sim-0.030)$,占总效应的15.72%;女生组自我控制的间接效应不显著($95\% CI: -0.407\sim-0.115$)。结论 生存理由可负向预测大学生的自杀尝试,自我控制可能是大学生生存理由与自杀尝试之间的作用路径,且自我控制的中介作用可能只在男性大学生中存在。

【关键词】 生存理由;自杀尝试;自我控制;中介效应

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



微信扫描二维码

听独家语音释文

与作者在线交流

中图分类号:R749

文献标识码:A

doi:10.11886/scjsws20240407002

Mechanism of the effect of reasons for living on suicide attempts among college students: the role of self-control and gender differences

Zhou Lin¹, Ni Na^{1*}, Ma Juan¹, Wu Chengli², Chen Youqin¹

(1. School of Public Health, Shaanxi University of Chinese Medicine,

Xi'an 712046, China;

2. Xidian University, Xi'an 710216, China

*Corresponding author: Ni Na, E-mail: nina_kx@163.com)

【Abstract】 **Background** Suicidal behavior in adolescence and early adulthood is a major public health concern, and suicide attempts are found to be associated with reasons for living and self-control, whereas there remains a striking lack of empirical research exploring the association among the three in college students. **Objective** To explore the relationship among suicide attempts, reasons for living and self-control, and to inform targeted efforts to prevent the development of suicidal behavior. **Methods** From April to May 2023, a sample of 775 college students from 10 colleges and universities in Shaanxi province, Sichuan province and Chongqing municipality were selected using random sampling method. All students were subjected to complete Self-Control Scale (SCS), the Reasons for Living Inventory for Adolescents (RFL-A), and the self-administered Suicide Attempt Questionnaire. Spearman correlation analysis was utilized to examine the correlation among the above scales in students, and mediation analysis was performed using Mplus 8.3. **Results** A total of 738 college students (95.32%) completed the effective questionnaire survey. Suicide attempts were detected in 99 college students (13.41%). SCS score was positively correlated with RFL-A score ($r=0.329, P<0.01$), and SCS score and RFL-A score were both negatively correlated with the risk of suicide attempts ($r=-0.194, -0.285, P$ 均 <0.01). The indirect mediation effect value of self-control on the relationship between reasons for living and suicide attempts was $-0.059(95\% CI: -0.105\sim-0.018)$, accounting for 11.07% of the total effect. There was a gender difference in the mediating effect of self-control, among which the effect was significant in male group, with an indirect effect value of $-0.089(95\% CI: -0.163\sim-0.030)$ and accounting for 15.72% of the total effect, whereas the mediating effect was not significant in female group ($95\% CI: -0.407\sim-0.115$).

Conclusion Reasons for living can negatively predict suicide attempts among college students, and self-control may play a mediating role in the relationship between reasons for living and suicide attempts among college students, and the mediating effect of self-control appears to be statistically significant only in male but not in female students.

【Keywords】 Reasons for living; Suicide attempts; Self-control; Mediating effect

自杀是全球性公共卫生和心理健康议题,是15~29岁人群的第二大死因^[1]。自杀行为包括自杀意念、自杀尝试和自杀完成^[2]。自杀尝试是指个体实施的与死亡意图相关、具有潜在自我伤害的行为^[3]。研究显示,全球大学生终生自杀未遂发生率为3.2%^[4]。自杀尝试与自杀死亡密切相关^[5],可能对个人、家庭和社会产生破坏性影响^[6]。大学生正处于心理成熟的关键期,更易出现心理危机,做出自杀尝试行为。因此,探讨大学生自杀尝试的影响因素及其机制具有重要意义。

生存理由是指个体在遇到挫折和磨难时的积极认知^[7],能促进心理健康发展。有自杀倾向的个体常在生存与死亡之间权衡^[8],较高的生存理由水平可降低自杀发生率^[9],但生存理由对自杀尝试的影响机制尚不清楚。自我控制是个体为实现自我目标和社会期望,付出意志努力主动调节和控制情绪、认知及行为的能力^[10]。自我控制与心理健康密切相关^[11],对调控自杀起重要作用^[12-13]。生存理由与生命意义相互依存,研究显示,提高个体的自我控制水平有助于增强生命意义^[14]。此外,既往研究报告,5.7%的男性的自杀尝试是致命性的,女性致命性的自杀尝试发生率为1.2%^[15],但女性自杀尝试的发生风险是男性的3~9倍^[16]。本研究以自我控制为中介变量,构建生存理由与自杀尝试的作用路径模型,并对模型进行性别差异分析,以期为大学生的自杀预防提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

于2023年4月—5月,采用简单随机抽样法,选取陕西省、四川省和重庆市10所高校的在读大学生为研究对象。根据随机抽样原则,采用公式 $n=Z^2P(1-P)/E^2$ 计算样本量,其中 n 代表所需样本量, Z 代表置信水平下的 Z 统计量, E 代表抽样误差, P 为比例乘数。本研究中, $Z=1.96$, $E=\pm 4\%$,参考既往研究中的大学生自杀尝试检出率12%^[17],考虑20%的无应答率,计算得出最低样本量为317。共发放并回收问卷775份,其中有效问卷738份,有效问卷回收率为95.32%。本研究通过陕西中医药大学附属医院伦理委员会审批,伦理审批号:

SZFYIEC-PJ-2024年第[72]号。

1.2 评定工具

采用自编问卷收集大学生的一般资料,包括性别、民族、学段、专业、是否为独生子女、是否为单亲家庭、家庭经济情况及居住地。

采用自编自杀尝试问卷评定自杀尝试状况。包括“是否尝试过结束自己的生命,但在中途自我放弃?”“是否尝试过结束自己的生命,但在中途被外力阻止?”“是否完成过结束自己生命的行为,不管这种行为是否造成了实际的伤害?”3个选择题,回答“是”计1分,回答“否”计0分,总评分等于0分为无自杀尝试,总评分>0分则为有自杀尝试。

采用青少年生存理由量表(Reasons for Living Inventory for Adolescents, RFL-A)^[18]评定大学生的生存理由水平。该量表共32个条目,包括自杀恐惧、家庭凝聚力、未来乐观、自我接纳和同伴接纳5个维度,采用1~6分6级评分,总评分范围32~192分,总评分越高表明生存理由水平越高。本研究中,该量表的Cronbach's α 系数为0.971。

采用自我控制量表(Self-control Scale, SCS)^[19]评定大学生的自我控制水平。该量表共19个条目,包括抵御诱惑、冲动控制、健康习惯、专注工作、节制娱乐5个维度。采用1~5分5级评分,总评分范围19~95分,总评分越高表明自我控制水平越高。本研究中,该量表的Cronbach's α 系数为0.883。

1.3 评定方法与质量控制

采用问卷星平台进行线上问卷调查,使用统一指导语,设置同一IP地址仅能作答1次。问卷所有题项均为必答,作答完成后,点击保存并提交。由两名研究人员剔除规律作答、存在明显逻辑错误及作答时间过短的问卷。

1.4 统计方法

采用Mplus 8.3、Stata 17.0进行统计分析。计数资料以 $[n(\%)]$ 表示,组间比较采用 χ^2 检验;符合正态分布的计量资料以 $(\bar{x}\pm s)$ 表示,非正态分布的计量资料以 $[M(P_{25}, P_{75})]$ 表示。采用Harman单因素检验进行共同方法偏差检验;采用Spearman相关分析各量表评分与自杀尝试状况的相关性;采用

Stata 17.0 进行工具变量检验;采用 Mplus 8.3 和偏差校正的 Bootstrap 法进行中介效应检验,抽取 5 000 样本量,95% CI 不包括 0 表明中介效应有统计学意义。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结 果

2.1 共同方法偏差检验

未经旋转的特征根大于 1 的因子共 15 个,总方差解释率为 77.84%,第一个因子方差解释的百分比为 32.74%,小于临界标准 40%,可认为本研究数据不存在严重的共同方法偏差。

2.2 一般资料及自杀尝试检出情况

在 738 名大学生中,男生 232 人(31.44%),女生 506 人(68.56%);医学专业 356 人(48.24%),非医

学专业 382 人(51.76%);研究生 208 人(28.18%),非研究生 530 人(71.82%);汉族 688 人(93.22%),少数民族 50 人(6.78%);独生子女 252 人(34.15%),非独生子女 486 人(65.85%);单亲家庭 78 人(10.57%),非单亲家庭 660 人(89.43%);城镇 390 人(52.85%),农村 348 人(47.15%);家庭低收入 227 人(30.76%),中等收入 463 人(62.74%),高收入 48 人(6.50%)。

检出 99 名大学生(13.41%)存在自杀尝试行为,其中男生 37 人(37.37%),女生 62 人(62.63%)。非医学专业大学生自杀尝试检出率高于医学专业大学生,独生子女大学生自杀尝试检出率高于非独生子女大学生,单亲家庭大学生自杀尝试检出率高于非单亲家庭大学生,差异均有统计学意义($\chi^2=4.447、5.392、26.081, P<0.05$ 或 0.01)。见表 1。

表 1 不同人口学特征的大学生自杀尝试检出率比较[n(%)]

Table 1 Comparison of detection rate of suicide attempts among college students with different demographic characteristics

项 目		有自杀尝试(n=99)	无自杀尝试(n=639)	χ^2	P
性别	男性(n=232)	37(15.95)	195(84.05)	1.870	0.171
	女性(n=506)	62(12.25)	444(87.75)		
学段	研究生(n=208)	23(11.06)	185(88.94)	1.385	0.239
	非研究生(n=530)	76(14.34)	454(85.66)		
专业	医学(n=356)	38(10.67)	318(89.33)	4.447	<0.050
	非医学(n=382)	61(15.97)	321(84.03)		
民族	汉族(n=688)	88(12.79)	600(87.21)	3.404	0.065
	少数民族(n=50)	11(22.00)	39(78.00)		
是否为独生子女	是(n=252)	44(17.46)	208(82.54)	5.392	<0.050
	否(n=486)	55(11.32)	431(88.68)		
是否为单亲家庭	是(n=78)	25(32.05)	53(67.95)	26.081	<0.010
	否(n=660)	74(11.21)	586(88.79)		
居住地	城镇(n=390)	48(12.31)	342(87.69)	0.873	0.350
	农村(n=348)	51(14.66)	297(85.34)		
家庭经济情况	低收入(n=227)	26(11.45)	201(88.55)	1.231	0.540
	中等收入(n=463)	67(14.47)	396(85.53)		
	高收入(n=48)	6(12.50)	42(87.50)		

2.3 各量表评分及相关分析

大学生 RFL-A 总评分为 [158.00 (137.00, 173.00)] 分,SCS 总评分为 (61.19±11.32) 分。

大学生 SCS 总评分与 RFL-A 总评分呈正相关 ($r=0.329, P<0.01$),SCS 总评分和 RFL-A 总评分与自杀尝试均呈负相关 ($r=-0.194、-0.285, P$ 均 <0.01)。

2.4 工具变量检验

在考查生存理由对自杀尝试行为的影响时,可能存在遗漏变量或双向因果关系导致的内生性问题。基于工具变量应与内生解释变量高度相关、但与扰动项不相关的选取条件,选择同伴数量和家庭结构作为工具变量。同伴支持和家庭支持是生存

理由的重要影响因素,同伴数量越多,家庭结构越完整,个体的生存理由水平可能越高。但同伴数量并不直接决定个体是否选择自杀,且家庭结构在个体成长过程中相对稳定,与是否做出自杀尝试无直接关联。为确保工具变量选取有效性,进行过度识别检验、弱工具变量检验及 Hausman 检验^[20]。过度识别检验结果显示, $P<0.01$, 说明所选取的工具变量都是外生变量。弱工具变量检验结果显示, $CLR、K-J、AR、Wald$ 的 P 值均小于 0.01, 说明不存在弱工具变量的问题。同时, Hausman 检验结果显示, 两个回归的系数比较, 差异有统计学意义 ($P<0.05$), 印证了引入工具变量的必要性。在基准回归模型中, 生存理由对自杀尝试的回归系数为 -0.017

($P<0.01$)。基于 IV Probit 模型的估计结果,在第一阶段的内生变量回归中,同伴数量和家庭结构两个变量的系数分别为 25.663 ($P<0.01$)、-7.890 ($P<0.05$);在第二阶段的主效应回归中,纠正内生性问题后,生存理由对自杀尝试的回归系数为 -0.036 ($P<0.01$)。主效应回归系数的绝对值相较于基准回归模型更大,表明由于内生性的存在,生存理由对自杀尝试的影响被低估,通过工具变量可纠正被低估的影响。

2.5 作用路径分析

以生存理由为自变量,自杀尝试为因变量,自我控制为中介变量,性别、学段和专业为控制变量,进行作用路径分析。采用 Mplus 8.3 和 Bootstrap 法进行中介效应检验,模型拟合指标 CFI=0.919, RMSEA=0.080, SRMR=0.087。结果显示:①生存理由可以负向预测自杀尝试($\beta=-0.533, P<0.01$),正向预测自我控制($\beta=0.217, P<0.01$);②当自我控制进入回归模型后,生存理由对自杀尝试的预测作用下降($\beta=-0.474, P<0.01$),自我控制可以负向预测自杀尝试($\beta=-0.274, P<0.05$);③生存理由对自杀尝试的直接效应值为 -0.474, 占总效应的 88.93%;自我控制是生存理由与自杀尝试之间的作用路径,间接效应值为 -0.059 (95% CI: -0.105~-0.018), 占总效应的 11.07%。见表 2、表 3、图 1。

表 2 自我控制在生存理由与自杀尝试之间的作用路径分析
Table 2 Path analysis on the mediating role of self-control in the relationship between reasons of living and suicide attempts

结果变量	预测变量	β	SE	t
自杀尝试	生存理由	-0.533	0.079	-6.774 ^a
自我控制	生存理由	0.217	0.026	8.276 ^a
自杀尝试	生存理由	-0.474	-0.474	-5.788 ^a
	自我控制	-0.274	0.116	-2.355 ^b

注:^a $P<0.01, ^bP<0.05$

2.6 作用路径的性别差异检验

对作用路径进行性别分组比较,结果显示,在女生群体中,自我控制在生存理由与自杀尝试之间的中介效应的 95% CI 包含 0 (95% CI: -0.407~-0.115), 说明女生组自我控制的中介效应不显著。在男生群体中,自我控制的中介效应 95% CI 不包含 0 (95% CI: -0.163~-0.030), 自我控制的路径效应显著,间接效应值为 -0.089 (95% CI: -0.163~-0.030), 占总效应的 15.72%。自我控制是男性大学生生存理由与自杀尝试之间的作用路径。见图 2、表 4。

表 3 基于 Bootstrap 法中介效应显著性检验

Table 3 Bootstrap analysis for the significance test of the mediation effect

路 径	效应值	SE	95% CI	效应量
直接效应	-0.474	0.082	-0.620~-0.349	88.93%
间接效应	-0.059	0.027	-0.105~-0.018	11.07%
总效应	-0.533	0.079	-0.672~-0.417	-

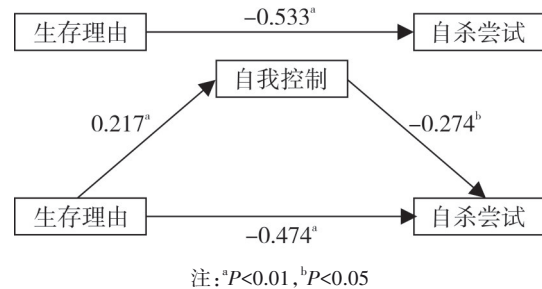


图 1 标准化路径模型图

Figure 1 Statistical diagram of standardized path coefficient

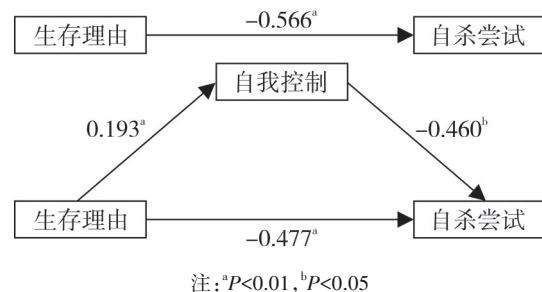


图 2 标准化路径模型图(男生组)

Figure 2 Statistical diagram of standardized path coefficient (Male group)

表 4 中介效应的性别差异检验

Table 4 Test for gender differences in mediation effect

效 应	男性(n=232)			女性(n=506)		
	效应值	95% CI	效应量	效应值	95% CI	效应量
直接效应	-0.477	-0.730~-0.292	84.28%	-0.495	-0.687~-0.330	93.93%
间接效应	-0.089	-0.163~-0.030	15.72%	-0.032	-0.407~-0.115	6.07%
总效应	-0.566	-0.823~-0.377	-	-0.527	-0.710~-0.376	-

3 讨 论

本研究结果显示,大学生自杀尝试检出率为 13.41%, 高于尤静等^[17]对国内大学生的调查结果(12%), 也高于 Flamenbaum 等^[21]的调查结果(9.5%),

提示大学生自杀尝试状况亟需进一步关注。不同研究得出的大学生自杀尝试检出率存在差异, 可能原因是调查工具、调查时间以及样本来源不同。本研究表明, 男性大学生自杀尝试检出率(15.95%)高

于女性(12.25%),但差异无统计学意义,与葛瑞钦等^[22]的研究结果一致。医学专业的大学生自杀尝试检出率低于非医学专业的大学生,可能是因为医学生会接受更多的生命教育,抱有对生命的关怀和敬畏,对自杀更多持中立或反对态度^[23-24]。独生子女和单亲家庭的大学生自杀尝试检出率更高,与既往研究结果一致^[22,25],可能与独生子女缺乏同胞分享、生活相对舒适、抗压能力较差有关,而单亲家庭的大学生在父亲或母亲角色缺失的环境中成长,可能缺乏足够的情感支持,更易产生过激行为。

本研究结果显示,生存理由可以负向预测自杀尝试,生存理由水平越高,发生自杀尝试的可能性越低,与既往研究结果基本一致^[26]。社会认知理论认为,生存理由是一种对未来的期待和对人际关系的留恋,是调节自杀冲动的重要因子,能帮助个体在压力环境下重新树立目标、改变行为,采取正向积极的应对策略,进而继续生存下去^[27-28]。

本研究中,自我控制是生存理由与自杀尝试之间的作用路径。生存理由有助于促进个体保持积极的心理状态,减少自杀尝试的发生。生存理由水平较高的个体面对负性生活事件时更能保持理性思考,增强自我控制,从而减少自我消耗,采取积极的应对方式,降低自杀行为的发生风险。而生存理由水平较低的个体面对困境时可能更容易情绪失调、冲动抑制失败,个体内在能量会逐渐减少,出现认知偏差,自我控制能力减弱,倾向于消极应对,并认为在逆境中采取极端行为是合适的解决方法,从而增加自杀尝试的发生风险^[26,29]。

此外,生存理由通过自我控制对自杀尝试的影响存在性别差异。在男生组中,自我控制的中介效应显著,而在女生组中,自我控制的中介效应不显著。有研究显示,性别会对自我控制产生影响^[30],女生的自我控制更多地基于社会期许,而男生的自我控制可能更多地依据自我标准^[31]。因此,女性大学生更多受到社会影响而调整行为,自我控制水平易受外界影响;男性大学生则更有可能在生存理由等自我资源的影响下,通过自我控制来感知积极力量,进而应对负性事件。

综上所述,生存理由可以直接影响大学生自杀尝试,也可以通过自我控制的作用路径影响自杀尝试。本研究局限性:①横断面研究无法推论各变量之间的因果关系,后续可进行相关纵向研究考查各变量之间的因果关系;②仅通过自我报告的方法探索各变量之间的关系,可能存在主观报告的偏差。

参考文献

- [1] World Health Organization. Suicide worldwide in 2019: global health estimates [EB/OL]. <https://www.who.int/publications/item/9789240026643>, 2020-06-16.
- [2] Silverman MM, Berman AL, Sanddal ND, et al. Rebuilding the tower of babel: a revised nomenclature for the study of suicide and suicidal behaviors. Part 2: suicide-related ideations, communications, and behaviors [J]. *Suicide Life Threat Behav*, 2007, 37(3): 264-277.
- [3] Posner K, Oquendo MA, Gould M, et al. Columbia classification algorithm of suicide assessment (C-CASA): classification of suicidal events in the FDA's pediatric suicidal risk analysis of antidepressants [J]. *Am J Psychiatry*, 2007, 164(7): 1035-1043.
- [4] Mortier P, Cuijpers P, Kiekens G, et al. The prevalence of suicidal thoughts and behaviours among college students: a meta-analysis [J]. *Psychol Med*, 2018, 48(4): 554-565.
- [5] Klonsky ED, May AM, Saffer BY. Suicide, suicide attempts, and suicidal ideation [J]. *Annu Rev Clin Psychol*, 2016, 12: 307-330.
- [6] Shepard DS, Gurewich D, Lwin AK, et al. Suicide and suicidal attempts in the United States: costs and policy implications [J]. *Suicide Life Threat Behav*, 2016, 46(3): 352-362.
- [7] Linehan MM, Goodstein JL, Nielsen SL, et al. Reasons for staying alive when you are thinking of killing yourself: the reasons for living inventory [J]. *J Consult Clin Psychol*, 1983, 51(2): 276-286.
- [8] Kovacs M, Beck AT. The wish to die and the wish to live in attempted suicides [J]. *J Clin Psychol*, 1977, 33(2): 361-365.
- [9] 汪芹. 抑郁症患者自杀意念的影响因素研究 [D]. 长沙: 中南大学, 2015.
Wang Q. The study of the effects of suicidal ideation in depressed patients [D]. Changsha: Central South University, 2015.
- [10] Tangney JP, Baumeister RF, Boone AL. High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success [J]. *J Pers*, 2004, 72(2): 271-324.
- [11] 许明星. 大学生自我控制与心理压力的关系研究: 以安徽师范大学为例 [J]. *西昌学院学报(自然科学版)*, 2016, 30(1): 104-107.
Xu MX. The investigating of the relationship between self-control and psychological pressure of college student: taking the Anhui Normal University as an example [J]. *Journal of Xichang University (Natural Science Edition)*, 2016, 30(1): 104-107.
- [12] 谷茜星. 大学新生自杀意念向自杀行为转变 [D]. 太原: 山西医科大学, 2020.
Gu QX. College freshmen suicidal ideation changes to suicidal behavior: the moderating effect of self-control [D]. Taiyuan: Shanxi Medical University, 2020.
- [13] Debono A, Muraven M. Rejection perceptions: feeling disrespected leads to greater aggression than feeling disliked [J]. *J Exp Soc Psychol*, 2014, 55: 43-52.
- [14] Stavrova O, Pronk T, Kokkoris MD. Finding meaning in self-

- control: the effect of self-control on the perception of meaning in life[J]. *Self Identity*, 2020, 19(2): 201-218.
- [15] Han B, Kott PS, Hughes A, et al. Estimating the rates of deaths by suicide among adults who attempt suicide in the United States [J]. *J Psychiatr Res*, 2016, 77: 125-133.
- [16] 王钟涵, 王晓田. 中国人群自杀风险的性别比: 相关的理论、风险因素、应对策略及社会期望下的压力应对[J]. *心理科学进展*, 2023, 31(11): 2155-2170.
Wang ZH, Wang XT. The sex ratio of suicide risk in China: relevant theories, risk factors, coping strategies and social expectancy for stress coping [J]. *Advances in Psychological Science*, 2023, 31(11): 2155-2170.
- [17] 尤静, 刘海玲, 刘新春, 等. 大学生自杀意念和自杀尝试影响因素分析: 基于自杀行为的整合动机意志模型[J]. *中国临床心理学杂志*, 2022, 30(4): 944-948.
You J, Liu HL, Liu XC, et al. Influencing factors of suicidal ideation and suicide attempt among college students: based on the integrated motivational-volitional model of suicidal behavior [J]. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 2022, 30(4): 944-948.
- [18] 刘思妍. 中国大学生生存理由的量化与质性研究[D]. 广州: 南方医科大学, 2014.
Liu SY. Study on the reasons for living by qualitative research and quantitative research in Chinese college students [D]. Guangzhou: Southern Medical University, 2014.
- [19] 谭树华, 郭永玉. 大学生自我控制量表的修订[J]. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(5): 468-470.
Tan SH, Guo YY. Revision of Self-Control Scale for Chinese college students [J]. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 2008, 16(5): 468-470.
- [20] 袁徽. 二值选择模型内生性检验方法、步骤及 Stata 应用[J]. *统计与决策*, 2018, 34(6): 15-20.
Yuan W. Endogenous test methods, procedures and Stata applications of binary selection model [J]. *Statistics & Decision*, 2018, 34(6): 15-20.
- [21] Flamenbaum R, Holden RR. Psychache as a mediator in the relationship between perfectionism and suicidality [J]. *J Couns Psychol*, 2007, 54(1): 51-61.
- [22] 葛瑞钦, 郑德伟, 张增国, 等. 大学生自杀未遂与攻击性抑郁焦虑的相关分析[J]. *中国学校卫生*, 2016, 37(8): 1260-1263.
Ge RQ, Zheng DW, Zhang ZG, et al. Correlational analysis of suicide attempts and aggressive depression and anxiety in college students [J]. *Chinese Journal of School Health*, 2016, 37(8): 1260-1263.
- [23] 陆建兰. 广西大学生自杀态度与自我意识自我和谐的关系[J]. *中国学校卫生*, 2018, 39(6): 900-902.
Lu JL. Relationships between suicide attitudes and self-consciousness and self-consistency and congruence in college students [J]. *Chinese Journal of School Health*, 2018, 39(6): 900-902.
- [24] 胡慧敏, 徐欢欢, 胡鑫玲, 等. 在读研究生自杀态度现状及影响因素[J]. *中国健康心理学杂志*, 2020, 28(10): 1580-1583.
Hu HM, Xu HH, Hu XL, et al. Situation and influencing factors of postgraduate suicidal attitude [J]. *China Journal of Health Psychology*, 2020, 28(10): 1580-1583.
- [25] 秦艺文. 大学生心理扭力、累赘感知、归属感受挫和自杀未遂的关系研究[D]. 济南: 山东大学, 2022.
Qin YW. The relationship between psychological strain, perceived burdensomeness, thwarted belongingness, and suicide attempt among college students [D]. Ji'nan: Shandong University, 2022.
- [26] 于洪苏, 赵久波, 张小远. 生存理由在生活事件与自杀风险的中介及正念调节作用[J]. *中国公共卫生*, 2017, 33(11): 1624-1627.
Yu HS, Zhao JB, Zhang XY. Life events and suicide risk: mediation role of reasons for life and mindfulness adjustment [J]. *Chinese Journal of Public Health*, 2017, 33(11): 1624-1627.
- [27] Albert B, Daniel C. Differential engagement of self-reactive influences in cognitive motivation [J]. *Organ Behav Hum Dec*, 1986, 38(1): 92-113.
- [28] 熊燕, 邓云龙. 大学生生活事件与自杀意念: 生存理由的影响[J]. *中国健康心理学杂志*, 2015, 23(2): 266-273.
Xiong Y, Deng YL. Negative life events and college students' suicidal ideation: effects of the reasons for living [J]. *China Journal of Health Psychology*, 2015, 23(2): 266-273.
- [29] 司徒巧敏. 大学新生的情绪和行为问题: 自我控制和应对方式的作用[J]. *无锡职业技术学院学报*, 2019, 18(2): 81-85.
Situ QM. Emotional and behavioral problems among freshmen: the contributions of self-control and coping styles [J]. *Journal of Wuxi Institute of Technology*, 2019, 18(2): 81-85.
- [30] Jo Y, Bouffard L. Stability of self-control and gender [J]. *J Crim Just*, 2014, 42(4): 356-365.
- [31] 罗蕾, 明桦, 田园, 等. 父母教养方式与大学生社会责任感的关系: 自我控制的中介作用及其性别差异[J]. *心理发展与教育*, 2018, 34(2): 164-170.
Luo L, Ming H, Tian Y, et al. Correlations between parenting style and the sense of social responsibility among undergraduate: the mediating role of self-control and the gender difference [J]. *Psychological Development and Education*, 2018, 34(2): 164-170.

(收稿日期: 2024-04-07)

(本文编辑: 吴俊林)