

共享决策导向的职业培训对精神分裂症患者社会功能的影响

江春艳¹, 帅久红¹, 邓鸿远¹, 郑俊华¹, 苟春风¹, 杨晓莉¹,
童德英¹, 冯浩¹, 黄霞², 高茹^{2*}

(1. 成都市温江区第三人民医院, 四川 成都 611130;

2. 成都市温江区人民医院, 四川 成都 611130

*通信作者: 高茹, E-mail: 154475957@qq.com)

【摘要】 背景 精神分裂症作为一种高患病率疾病,其导致的职业功能和社会功能损害给患者家庭及社会带来了沉重的负担。目前,国内多采用医护主导的家长式决策职业培训模式,虽然有助于改善患者的社会功能,但可能影响患者参与治疗的主动性和依从性,因此,亟需探索一种新的干预方法以改善患者的治疗依从性与社会功能。**目的** 探讨共享决策导向的职业培训对住院精神分裂症患者社会功能的影响,以期患者的康复治疗提供参考。**方法** 连续选取2024年1月—6月在成都市温江区第三人民医院住院的、符合《国际疾病分类(第10版)》(ICD-10)精神分裂症诊断标准的68例患者为研究对象,采用随机数字表法分为研究组和对照组各34例。两组均接受常规康复训练,研究组在此基础上接受为期12周、每周2次、每次2h的共享决策导向的职业培训。于干预前、干预第4周和12周,采用一般自我效能感量表(GSES)、精神疾病患者病耻感量表(SSMI)、住院精神病患者社会功能评定量表(SSFPI)、住院精神病人康复疗效评定量表(IPROS)进行评定。**结果** 最终共63例患者完成本研究,其中研究组30例、对照组33例。重复测量方差分析结果显示,研究组和对照组GSES、SSMI、SSFPI和IPROS评分的时间效应和交互效应均有统计学意义($F=20.451、16.022; 26.193、12.944; 23.957、5.023; 11.776、3.985, P<0.05$ 或 0.01),组别效应均无统计学意义($F=0.188、0.742、1.878、0.474, P$ 均 >0.05)。干预第12周,两组GSES、SSMI、SSFPI和IPROS评分比较,差异均有统计学意义($t=2.618、-2.292、2.485、-2.185, P$ 均 <0.05)。**结论** 共享决策导向的职业培训可能有助于改善精神分裂症患者的社会功能。

【关键词】 精神分裂症;住院患者;共享决策;职业培训;社会功能

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



微信扫码二维码

听独家语音释文

与作者在线交流

中图分类号:R749.3

文献标识码:A

doi:10.11886/scjsws2024080001

Effects of shared decision-making oriented vocational training on the social function of patients with schizophrenia

Jiang Chunyan¹, Shuai Jiuhong¹, Deng Hongyuan¹, Zheng Junhua¹, Gou Chunfeng¹, Yang Xiaoli¹,
Tong Deying¹, Feng Hao¹, Huang Xia², Gao Ru^{2*}

(1. The Third People's Hospital of Wenjiang District, Chengdu, Chengdu 611130, China;

2. Chengdu Wenjiang District People's Hospital, Chengdu 611130, China

*Corresponding author: Gao Ru, E-mail: 154475957@qq.com)

【Abstract】 **Background** As a high prevalence disorder, schizophrenia has caused significant burden to family and society due to the impairment of occupational and social function. Currently, the dominant vocational training model in China follows a paternalistic, clinician-led decision-making approach. Although it improves patients' social function to some extent, it undermines their autonomy and treatment adherence. Therefore, it is urgently necessary to explore a new intervention method to enhance treatment compliance and social function in patients. **Objective** To explore the impact of shared decision-making oriented vocational training on social function in hospitalized schizophrenia patients, so as to provide references for rehabilitation interventions. **Methods** A total of 68 patients diagnosed with schizophrenia according to the International Classification of Diseases, tenth edition (ICD-10) criteria were consecutively enrolled from January to June 2024 at The Third People's Hospital of Wenjiang District, Chengdu. Participants

基金项目:2023年成都市医学科研课题立项项目(项目名称:个性化职业技能培训模式对提升住院康复期精神障碍患者自我效能感的研究,项目编号:2023468)

were randomly allocated into the research group ($n=34$) and the control group ($n=34$) using a random number table method. Both groups received routine rehabilitation training, while the research group received shared decision-making oriented vocational training for 12 weeks, 2 times a week for 2 hours each time. Before and at the 4th and 12th week of intervention, two groups were evaluated by General Self-Efficacy Scale (GSES), Stigma Scale for Mental Illness (SSMI), Scale of Social function of Psychosis Inpatients (SSFPI) and Inpatient Psychiatric Rehabilitation Outcome Scale (IPROS). **Results** A total of 63 participants completed the study, with 30 cases in the research group and 33 cases in the control group. Repeated measures ANOVA revealed statistically significant time effects and interaction effects in both groups for GSES, SSMI, SSFPI and IPROS scores ($F=20.451, 16.022; 26.193, 12.944; 23.957, 5.023; 11.776, 3.985, P<0.05$ or 0.01), while no significant group effects were observed ($F=0.188, 0.742, 1.878, 0.474, P>0.05$). At the 12th week of intervention, there were statistically significant differences in GSES, SSMI, SSFPI and IPROS scores between the two groups. **Conclusion** Shared decision-making oriented vocational training may help to improve social function in patients with schizophrenia. [Funded by 2023 Chengdu Medical Research Project (number, 2023468)]

[Keywords] Schizophrenia; Inpatients; Shared decision-making; Vocational training; Social function

精神分裂症是一种全球患病率较高的精神疾病,据估计,在全球范围内,从1990年到2019年,精神分裂症的患病率和发病率分别增加了65%、37%^[1-2]。此类患者的职业功能和社会功能衰退,给家庭及社会带来了沉重的负担^[3]。提高精神分裂症患者的治疗依从性、促进社会功能恢复,是亟待解决的临床问题。研究指出,职业培训有助于改善精神分裂症患者的精神病性症状、认知功能和社会功能^[4-6]。虽然国内已有对精神分裂症患者的院内定岗职业康复训练,但患者参与职业培训的形式和内容多为医护主导的家长式决策,影响了患者参与康复治疗的依从性和积极性^[7]。

共享决策导向的职业培训是一种以患者为中心的治疗形式,患者与治疗团队协作制定个性化职业康复方案,有助于提高患者的依从性、改善社会功能^[8]。目前,国外已有研究支持该模式在精神分裂症患者中的应用效果^[9-12],但共享决策模式在国内精神分裂症患者中的实际应用传播及研究报道有限^[13-14],故有必要进一步探索共享决策导向的职业培训对精神分裂症患者的疗效及应用价值。本研究假设:以共享决策为导向的职业培训有助于患者获得情感支持、掌握社会技能,进而促进社会功能改善。本研究通过探索共享决策导向的职业培训对精神分裂症患者社会功能改善的效果,以期帮助患者回归社会,并为共享决策理念及职业培训在精神分裂症患者康复治疗中的运用提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

连续选取2024年1月—6月在成都市温江区第三人民医院住院的精神分裂症患者为研究对象。

样本量计算公式^[15]: $n_1=n_2=2[(\mu_\alpha+\mu_\beta)/(\delta/\sigma)]^2$,其中, $\alpha=0.05, \beta=0.10, \mu_\alpha=1.96, \mu_\beta=1.282$,采用双侧检验。考虑15%的样本流失,最终估计样本量为68。入组标准:①符合《国际疾病分类(第10版)》(International Classification of Diseases, tenth edition, ICD-10)精神分裂症诊断标准;②年龄18~60岁;③目前病情稳定,近六个月的抗精神病药物剂量无调整;④简明精神病评定量表(The Brief Psychiatric Rating Scale, BPRS)^[16]评分<30分;⑤日常生活力量表(Activity of Daily Living Scale, ADL)^[17]评定为自理能力无依赖或轻度依赖。排除标准:①精神障碍发作期;②合并严重躯体疾病或脑器质性疾病者;③存在听力障碍、语言障碍、智力障碍或严重认知障碍、无决策能力者。剔除标准:①中途自愿退出研究者;②因病情变化无法继续参与研究者。符合入组标准且不符合排除标准共68例,采用随机数字表法分为研究组和对照组各34例。本研究经成都市温江区第三人民医院伦理委员会审批通过(审查编号:2320230316-01)。患者及其监护人均签署知情同意书。

1.2 干预方法

两组患者均接受常规康复训练,包括听音乐、歌唱、棋牌、散步、体操、球类、手工活动等,每天1次,每次2h。

研究组在常规康复训练的基础上接受共享决策导向的职业培训,为期12周、每周2次、每次2h。由6名护士、2名精神科医生及1名心理治疗师组成研究小组。通过查阅文献,并讨论制定干预实施方案。微信扫码OSID二维码获取共享决策导向的职业培训方案。

1.3 研究工具

采用自编问卷收集患者的基本资料,包括性别、年龄、受教育程度、婚姻状况和病程。

采用 BPRS^[16] 评定患者精神病性症状严重程度。该量表共 18 个条目,包括焦虑忧郁、缺乏活力、思维障碍、激活性和敌对猜疑 5 个维度。采用 1~7 分 7 级评分,总评分范围 18~126 分,评分越高表明精神病性症状越严重。本研究中,该量表 Cronbach's α 系数为 0.812。

采用一般自我效能感量表(General Self-Efficacy Scale, GSES)^[18] 评定自我效能感。GSES 共 10 个条目,采用 1~4 分 4 级评分,总评分范围 10~40 分,总评分越高表明自我效能感越高。本研究中,该量表 Cronbach's α 系数为 0.843。

采用精神疾病患者病耻感量表(Stigma Scale for Mental Illness, SSMI)^[19] 评定患者的病耻感水平。该量表共 32 个条目,包括社交、能力和治疗 3 个维度。采用 0~3 分 4 级评分,总评分范围 0~96 分,总评分越高表明病耻感水平越高。本研究中,该量表 Cronbach's α 系数为 0.853。

采用住院精神病患者社会功能评定量表(Scale of Social function of Psychosis Inpatients, SSFPI)^[20] 评定患者的社会功能。该量表共 12 个条目,包括日常生活能力、动性和交往情况、社会活动技能 3 个因子。采用 0~4 分 5 级评分,总评分范围 0~48 分,总评分越高表明社会功能越好。本研究中,该量表 Cronbach's α 系数为 0.903。

采用住院精神病人康复疗效评定量表(Inpatient Psychiatric Rehabilitation Outcome Scale, IPROS)^[21] 评定康复效果。该量表共 36 个条目,包括社交能力、生活能力、工疗情况、关心和兴趣、卫生能力 5 个维度。采用 0~4 分 5 级评分,总评分范围 0~144 分,总评分越高表明康复效果越差。本研究中,该量表 Cronbach's α 系数为 0.758。

1.4 评定方法与质量控制

于干预前、干预第 4 周和第 12 周,由 2 名经过一致性培训的研究者在安静的测评室进行量表评定,耗时 30~60 min。评定结束后当场回收,双人核对并录入数据,确保数据录入的准确性。

1.5 统计方法

采用 SPSS 25.0 进行统计分析。计数资料以 $[n(\%)]$ 表示,组间比较采用 χ^2 检验;计量资料采用

Shapiro-Wilk 检验进行正态性检验,采用 F 检验进行方差齐性检验,符合正态分布的计量资料以 $(\bar{x}\pm s)$ 表示,组间比较采用独立样本 t 检验;不符合正态分布的计量资料以 $[M(P_{25}, P_{75})]$ 表示,组间比较采用非参数秩和检验。两组干预前后各量表评分比较采用重复测量方差分析。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结 果

2.1 基本资料

研究组因患者病情变化或出院脱落 4 例,对照组因患者出院脱落 1 例,最终共 63 例患者完成本研究,其中研究组 30 例(47.62%),对照组 33 例(52.38%)。两组年龄、性别、婚姻状况、受教育程度、病程以及 BPRS 评分比较,差异均无统计学意义(P 均 >0.05)。见表 1。

表 1 两组基本资料比较
Table 1 Comparison of general data between two groups

项 目	研究组($n=30$)	对照组($n=33$)	$Z/\chi^2/t$	P
年龄 $[M(P_{25}, P_{75}), 岁]$	53.00 (44.00, 56.50)	51.00 (45.50, 55.00)	-0.552	0.581
性别 $[n(\%)]$			0.164	0.686
男性	24(80.00)	25(75.76)		
女性	6(20.00)	8(24.24)		
婚姻状况 $[n(\%)]$			0.952	0.621
已婚	6(20.00)	6(18.18)		
未婚	11(36.67)	16(48.49)		
离异或丧偶	13(43.33)	11(33.33)		
受教育程度 $[n(\%)]$			-0.439	0.661
小学及以下	5(16.67)	8(24.24)		
初中	15(50.00)	9(27.28)		
高中或中专	6(20.00)	11(33.33)		
大专及以上	4(13.33)	5(15.15)		
病程 $(\bar{x}\pm s, 年)$	22.47 \pm 9.14	22.18 \pm 8.35	-0.129	0.898
BPRS 评分 $(\bar{x}\pm s, 分)$	25.90 \pm 2.17	25.94 \pm 2.06	0.074	0.941

注: BPRS, 简明精神病评定量表

2.2 两组干预前后各量表评分比较

重复测量方差分析结果显示,研究组和对照组 GSES、SSMI、SSFPI 和 IPROS 评分的时间效应和交互效应均有统计学意义($F=20.451, 16.022; 26.193, 12.944; 23.957, 5.023; 11.776, 3.985, P<0.05$ 或 0.01),组别效应均无统计学意义($F=0.188, 0.742, 1.878, 0.474, P$ 均 >0.05)。见表 2。

进一步分析结果显示,干预第 12 周,两组 GSES、SSMI、SSFPI 和 IPROS 评分比较,差异均有统计学意义($t=2.618, -2.292, 2.485, -2.185, P$ 均 <0.05)。

表 2 两组干预前后各量表评分比较($\bar{x}\pm s$,分)

Table 2 Comparison of scores of each scale before and after intervention between two groups

组别	时间	GSES 评分	SSMI 评分	SSFPI 评分	IPROS 评分
研究组(n=30)	干预前	23.20±4.37	49.93±16.29	27.10±7.96	67.60±32.81
	干预第4周	25.60±5.58	38.57±16.57	29.77±6.10	54.37±19.18
	干预第12周	29.73±5.90	30.40±14.56	33.17±4.92	42.53±15.38
对照组(n=33)	干预前	24.58±5.20	43.18±16.25	26.91±7.36	61.48±30.54
	干预第4周	26.85±6.76	45.76±19.20	27.27±7.49	59.85±29.73
	干预第12周	25.36±7.21	39.85±17.80	29.15±7.71	54.73±27.71
时间效应	F_1	20.451	26.193	23.957	11.776
	P_1	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010
组别效应	F_2	0.188	0.742	1.878	0.474
	P_2	0.666	0.392	0.176	0.494
交互效应	F_3	16.022	12.944	5.023	3.985
	P_3	<0.010	<0.010	0.008	0.021

注:GSES,一般自我效能感量表;SSMI,精神疾病患者病耻感量表;SSFPI,住院精神病患者社会功能评定量表;IPROS,住院精神病人康复疗效评定量表

3 讨 论

本研究中,干预第12周,研究组 GSES 评分高于对照组,提示共享决策导向的职业培训有助于提高住院精神分裂症患者的自我效能感,与既往研究结果一致^[22]。Zhang 等^[23]研究表明,对精神分裂症患者实施综合支持就业模式干预,有助于缓解患者的精神病性症状,提升社交及相关技能。张卫国等^[24]研究显示,同伴及专业人员对患者行为的支持和鼓励有利于提升其自我效能感。本研究中,患者可自己选择职业培训项目并参与培训计划的制定,有助于提升患者参与职业培训及康复训练的积极性、增强其内在动力和自信心^[25]。随着干预时间的延长,共享决策使患者在培训中逐渐完成由被动参加转变为主动参与活动的自我驱动。

本研究中,干预第12周,研究组 SSMI 评分低于对照组,提示共享决策导向的职业培训有助于降低住院精神分裂症患者的病耻感水平。Chimara 等^[26]研究结果表明,职业康复训练有利于精神疾病患者融入社会,提高患者的自尊水平。此外,Cheng 等^[27]研究表明,同伴支持服务有助于提升精神疾病患者参与康复活动的积极性。良好的社会支持有益于患者保持积极的心态,提高治疗依从性,且高水平的社会支持有助于降低患者的病耻感,进而改变患者的消极认知,形成积极的自我认知^[28-29]。本研究中,共享决策导向的职业培训构建了患者与医务人员及同伴的协作网络。在分享培训心得与收获的过程中,患者获得了充分的同伴支持,并通过深入挖掘自身职业偏好、潜能与优势,逐步克服心理障

碍,进而实现自我价值重构,最终减轻病耻感与无助感。

本研究中,干预第12周,研究组 SSFPI 评分高于对照组,提示共享决策导向的职业培训有助于住院精神分裂症患者的社会功能恢复,与陈珍等^[30]研究结果一致。精神分裂症患者的社会功能受损与其活动减少、就业困难以及预后不良有关^[31]。Shimada 等^[32]研究显示,团体职业治疗联合个性化职业治疗有助于改善精神分裂症或分裂情感障碍住院患者的社会功能,且具有长期影响。本研究中,共享决策模式通过赋予患者自主决定权,培养患者获得职业技能和社会生活的能力,增强其回归社会的信心;另一方面,周期性的职业康复培训为患者搭建多维度康复的平台,促进了患者的社会交往和活动的参与,进而实现了社会应对能力的提升^[33-34]。

本研究中,干预第12周,研究组 IPROS 评分低于对照组,表明共享决策导向的职业培训有助于提升精神分裂症患者的康复效果,与 Abaoglu 等^[35]研究结果一致。包括职业培训干预在内的社会心理干预是精神分裂症患者综合治疗的重要组成部分。John 等^[36]研究指出,技能培训有助于改善精神分裂症患者的社交和生活能力,改善阴性症状。首先,共享决策导向的职业康复培训通过增强患者的决策参与度,提升了其自主决策能力和疾病自我管理能力;其次,职业培训过程中的情感表达和劳动参与,不仅促进了患者人际交往能力的提升,也进一步强化了整体康复效果。

综上所述,共享决策导向的职业培训对住院精

精神分裂症患者社会功能的恢复具有积极作用,并有助于提升患者的自我效能感、增强康复效果、减轻病耻感。本研究局限性:单中心研究、对干预效果的观察时间较短。未来研究可延长随访时间,进一步探讨共享决策导向的职业培训对改善精神分裂症患者社会功能的长期效果。

参考文献

- [1] Jauhar S, Johnstone M, McKenna PJ. Schizophrenia[J]. *Lancet*, 2022, 399(10323): 473-486.
- [2] Solmi M, Seitidis G, Mavridis D, et al. Incidence, prevalence, and global burden of schizophrenia - data, with critical appraisal, from the Global Burden of Disease (GBD) 2019[J]. *Mol Psychiatry*, 2023, 28(12): 5319-5327.
- [3] 王力, 柴培培, 万泉, 等. 我国心理与精神障碍疾病治疗费用和经济负担分析[J]. *中国卫生经济*, 2024, 43(2): 41-44.
Wang L, Chai PP, Wan Q, et al. An analysis of the curative expenditure and economic burden of mental health and mental retardation disorders in China [J]. *Chinese Health Economics*, 2024, 43(2): 41-44.
- [4] Morris K, Reid G, Spencer S. Occupational therapy delivered by specialists versus non-specialists for people with schizophrenia [J]. *Cochrane Database Syst Rev*, 2018, 10(10): CD012398.
- [5] 张少霞, 胡庆菊, 阮燕山, 等. 职业技能训练对康复期精神分裂症患者阴性症状及认知功能的影响[J]. *国际精神病学杂志*, 2018, 45(4): 618-621.
Zhang SX, Hu QJ, Ruan YS, et al. Effect of vocational skills training on negative symptoms and cognitive function of patients with schizophrenia in rehabilitative period [J]. *Journal of International Psychiatry*, 2018, 45(4): 618-621.
- [6] 张奎, 闫佳宁, 孙爽. 职业技能训练在精神分裂症患者康复中的作用效果分析[J]. *中国康复*, 2018, 33(1): 78-80.
Zhang K, Yan JL, Sun S. Analysis of the effect of vocational skill training on the rehabilitation of schizophrenia patients [J]. *Chinese Journal of Rehabilitation*, 2018, 33(1): 78-80.
- [7] 吴韬, 方媛媛, 钱瑞莲. 共享决策在严重精神障碍患者中的应用进展[J]. *中华护理杂志*, 2022, 57(18): 2205-2211.
Wu T, Fang YY, Qian RL. Application progress of shared decision-making for patients with severe mental disorders [J]. *Chinese Journal of Nursing*, 2022, 57(18): 2205-2211.
- [8] National Institute for Health and Care Excellence. Shared decision making [EB/OL]. <https://www.nice.org.uk/guidance/ng197/chapter/Context>, 2021-06-17.
- [9] Aoki Y. Shared decision making for adults with severe mental illness: a concept analysis[J]. *Jpn J Nurs Sci*, 2020, 17(4): e12365.
- [10] Hamann J, Heres S. Adapting shared decision making for individuals with severe mental illness[J]. *Psychiatr Serv*, 2014, 65(12): 1483-1486.
- [11] Gurtner C, Schols JMGA, Lohrmann C, et al. Conceptual understanding and applicability of shared decision-making in psychiatric care: an integrative review [J]. *J Psychiatr Ment Health Nurs*, 2021, 28(4): 531-548.
- [12] Luciano M, Sampogna G, Del Vecchio V, et al. When does shared decision making is adopted in psychiatric clinical practice? Results from a European multicentric study [J]. *Eur Arch Psychiatry Clin Neurosci*, 2020, 270(6): 645-653.
- [13] Sun JJ, Wang T, Zhao P, et al. Research progress of shared decision-making in schizophrenia with anxiety [J]. *Neuropsychiatr Dis Treat*, 2024, 20: 2095-2101.
- [14] Huang C, Lam L, Zhong Y, et al. Chinese mental health professionals' perceptions of shared decision-making regarding people diagnosed with schizophrenia: a qualitative study [J]. *Int J Ment Health Nurs*, 2021, 30(1): 189-199.
- [15] 孙振球. 医学统计学[M]. 3版. 北京: 人民卫生出版社, 2010: 272-273.
Sun ZQ. *Medical statistics* [M]. 3rd edition. Beijing: People's Medical Publishing House, 2010: 272-273.
- [16] 张明园. 精神科评定量表手册[M]. 2版. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1998: 120-125.
Zhang MY. *Handbook of psychiatric rating scale* [M]. 2nd edition. Changsha: Hunan Science and Technology Press, 1998: 120-125.
- [17] Katz S, Ford Ab, Moskowitz Rw, et al. Studies of illness in the aged. The index of ADL: a standardized measure of biological and psychosocial function [J]. *JAMA*, 1963, 185: 914-919.
- [18] 王才康, 胡中锋, 刘勇. 一般自我效能感量表的信度和效度研究[J]. *应用心理学*, 2001, 7(1): 37-40.
Wang CK, Hu ZF, Liu Y. Evidences for reliability and validity of the Chinese version of General Self-Efficacy Scale [J]. *Chinese Journal of Applied Psychology*, 2001, 7(1): 37-40.
- [19] 曾庆枝, 何燕玲, 田泓, 等. 精神病患者病耻感评估量表的初步编制[J]. *中国心理卫生杂志*, 2009, 23(9): 634-637, 642.
Zeng QZ, He YL, Tian H, et al. Development of Scale of Stigma in People with Mental Illness [J]. *Chinese Mental Health Journal*, 2009, 23(9): 634-637, 642.
- [20] 周朝堂, 贾淑春, 普建国. 自编住院精神病人《社会功能评定量表》: 信度、效度的初步检验[J]. *四川精神卫生*, 2004, 17(3): 144-146.
Zhou CD, Jia SC, Pu JG. A self-designed Scale for Social Function in In-patients with Psychosis (SSFPI): preliminary test of reliability and validity [J]. *Sichuan Mental Health*, 2004, 17(3): 144-146.
- [21] 李功安, 胡雄, 金德珍, 等. 住院精神病人康复疗效评定量表(1)信度检验[J]. *中国康复医学杂志*, 1990, 5(4): 150-152.
Li GA, Hu X, Jin DZ, et al. A new Scale for the Evaluation of Psychiatric Inpatient Rehabilitation part I: reliability [J]. *Chinese Journal of Rehabilitation Medicine*, 1990, 5(4): 150-152.
- [22] 陈娟, 张玉芹. 基于保护动机理论的延续性护理干预对酒精所致精神障碍患者自我效能、复饮和社会功能的影响[J]. *临床与病理杂志*, 2022, 42(12): 3055-3062.

- Chen J, Zhang YQ. Effect of continuous nursing intervention based on protective motivation theory on self-efficacy, re-drinking, and social function of patients with alcohol-induced psychotic disorder [J]. *Journal of Clinical and Pathological Research*, 2022, 42(12): 3055-3062.
- [23] Zhang GF, Tsui CM, Lu AJB, et al. integrated supported employment for people with schizophrenia in mainland China: a randomized controlled trial[J]. *Am J Occup Ther*, 2017, 71(6): 7106165020p1-7106165020p8.
- [24] 张卫国, 李海忠, 吕广有, 等. 初级卫生保健中同伴支持对严重精神障碍患者社会功能的影响[J]. *河北医药*, 2023, 45(15): 2376-2380.
- Zhang WG, Li HZ, Lyu GY, et al. Effect of peer support in primary health care on social function of patients with severe mental disorders [J]. *Hebei Medical Journal*, 2023, 45(15): 2376-2380.
- [25] Swets M, van Dijk FA, Schirmbeck F, et al. Patterns of obsessive-compulsive symptoms and social functioning in schizophrenia; a replication study [J]. *Psychiatry Res*, 2019, 271: 421-427.
- [26] Chimara M, Van Niekerk L, van Biljon HM. Scoping review exploring vocational rehabilitation interventions for mental health service users with chronic mental illness in low-income to upper-middle-income countries [J]. *BMJ Open*, 2022, 12(5): e059211.
- [27] Cheng KY, Yen CF. The social support, mental health, psychiatric symptoms, and functioning of persons with schizophrenia participating in peer co-delivered vocational rehabilitation: a pilot study in Taiwan [J]. *BMC Psychiatry*, 2021, 21(1): 268.
- [28] 石思瑶, 蒋颖. 抑郁症患者病耻感研究进展[J]. *中国健康教育*, 2023, 39(11): 1023-1026.
- Shi SY, Jiang Y. Research progress on depression stigma [J]. *Chinese Journal of Health Education*, 2023, 39(11): 1023-1026.
- [29] 傅育敏, 吴冬梅, 杨蕾, 等. 精神障碍患者及家属病耻感与主观幸福感的相关性[J]. *四川精神卫生*, 2021, 34(5): 448-453.
- Fu YM, Wu DM, Yang L, et al. Correlation between stigma and subjective well-being of patients with mental disorders and their matched family members [J]. *Sichuan Mental Health*, 2021, 34(5): 448-453.
- [30] 陈珍, 何英, 曾维香, 等. 探讨多维度康复护理对精神分裂症患者社会功能生活质量的影响[J]. *基层医学论坛*, 2024, 28(8): 105-108.
- Chen Z, He Y, Zeng WX, et al. Influence of multi-dimensional rehabilitation nursing on the quality of life of social function in patients with schizophrenia [J]. *The Medical Forum*, 2024, 28(8): 105-108.
- [31] Shimada T, Kobayashi G, Saeki Y, et al. A retrospective study on the relationship between cognitive function and social function in patients with schizophrenia [J]. *J Clin Med Res*, 2022, 14(9): 348-356.
- [32] Shimada T, Inagaki Y, Shimooka Y, et al. Effect of individualized occupational therapy on social functioning in patients with schizophrenia: a five-year follow-up of a randomized controlled trial [J]. *J Psychiatr Res*, 2022, 156: 476-484.
- [33] 张少俊, 龙海英. 探究职业技能康复训练应用于精神障碍患者的精神症状及社会功能的改善效果[J]. *临床护理研究*, 2023, 32(13): 16-18.
- Zhang SJ, Long HY. To explore the effectiveness of vocational skills rehabilitation training applied to improve mental symptoms and social function in patients with mental disorders [J]. *Clinical Nursing Research*, 2023, 32(13): 16-18.
- [34] 雷志洁, 焦瑞瑞, 赵东娟. 农作治疗对慢性精神分裂症患者生活质量的影响[J]. *四川精神卫生*, 2018, 31(6): 536-539.
- Lei ZJ, Jiao RR, Zhao DJ. Influence of farming treatment on the life quality of patients with chronic schizophrenia [J]. *Sichuan Mental Health*, 2018, 31(6): 536-539.
- [35] Abaoglu H, Mutlu E, Ak S, et al. The effect of life skills training on functioning in schizophrenia: a randomized controlled trial [J]. *Turk Psikiyatri Derg*, 2020, 31(1): 48-56.
- [36] John A, Gandhi S, Prasad MK, et al. Effectiveness of IADL interventions to improve functioning in persons with schizophrenia: a systematic review [J]. *Int J Soc Psychiatry*, 2022, 68(3): 500-513.

(收稿日期:2024-08-08)

(本文编辑:陈霞)